

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/3/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3611200033.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v spore žalobkyne: mal. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O., C. cesta XXX/XX, prechodne bytom C., J. XXX/XX, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, právne zastúpenej JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Bojnická cesta 7, proti žalovaným: 1/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O., C. X. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavou Čapkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 21, 2/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., G. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci I. O., katastrálne územie I. O., zapísané na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere 513 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady a pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 100 %.

IV. Súd priznáva žalovanému 1/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V. Súd priznáva žalovanej 2/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.01.2011 domáhala uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci I. O., katastrálne územie I. O., zapísané na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady a pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 19.07.2004 v zákonomnom zastúpení matkou uzavrela s otcom darovaciu zmluvu, ktorú nemohla sama uzavrieť a podpísať, nakoľko pre nedostatok veku nebola spôsobilá na tento právny úkon, pre platnosť ktorého bolo potrebné schválenie súdom. Okresný súd Partizánske v konaní sp. zn. 5P/240/04 vydal rozsudok zo dňa 07.10.2004, ktorým schválil vyššie uvedený právny úkon urobený

v jej mene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2004. Na základe darovacej zmluvy sa stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Nehnuteľnosti, ktoré žalobkyni daroval žalovaný 1/ spolu so žalobkyňou užívala celá jej rodina. Situácia sa však zmenila pre nehody, ktoré začali mať v manželstve rodičia žalobkyne. Matka spolu so žalobkyňou bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti. Aj keď bola žalobkyňa vlastníčkou rodinného domu, vrátiť späť sa už nemohli, nakoľko žalovaný 1/ vymenil na dome zámky. Konaním žalovaného 1/ boli porušené jej vlastnícke práva zaručené Ústavou SR, t.j. právo predmet vlastníctva držať, užívať a disponovať ním. Žalovaný 1/ neoprávnené zasiahol do jej vlastníckeho práva, nakoľko k predmetným nehnuteľnostiam nemal ani právo držby a ani právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Žalovaný 1/ bol matkou žalobkyne niekoľkokrát vyzvaný na vypratanie nehnuteľností, ktoré žalobkyňa vlastní, avšak neúspešne. Dokonca sa žalovaný 1/ snažil vyhnúť vyprataniu tým spôsobom, že so žalobkyňou ako s maloletou (v jeho zastúpení ako zákonného zástupcu) uzavrel zmluvu o nájme. Zmluva o nájme bola uzavretá dňa 01.06.2009, t.j. v čase, kedy už mal vedomosť, že žalobkyňa v zmysle rozhodnutia súdu nebude zastupovať a spravovať jej majetok. Žalovaný 1/ uzavretím zmluvy zo dňa 01.06.2010 konal v rozpore so záujmami žalobkyne. V podstate uzavrel zmluvu sám so sebou, aby si zabezpečil lacné bývanie. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že pod N XX/XX je zapísané nájomné právo k vyššie spomínaným nehnuteľnostiam v prospech žalovanej 2/. Podkladom Správy katastra Partizánske pre zápis tejto skutočnosti bola Zmluva o nájme zo dňa 18.05.2009. Zmluvu so žalovanou 2/ uzavrel žalovaný 1/ v mene žalobkyne, a to aj napriek tomu, že už v tom čase bolo na základe rozhodnutia Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.04.2009 pod sp. zn. 5C/221/2008 známe, že zákonným zástupcom žalobkyne bude jej matka. Zámer žalovaného 1/ ani v tomto prípade nebol v jej záujme, pretože zmluvu uzavrel so žalovanou 2/ len preto, aby s ňou mohol žiť v spoločnej domácnosti. Obaja žalovaní odvodzujú svoje oprávnenie bývať a užívať nehnuteľnosti, ktoré vlastnícky patria žalobkyni, od uzavretých nájomných zmlúv. Keďže predmetom nájomného vzťahu sú nehnuteľnosti a nakladanie s nimi nie je bežnou vecou, mal otec žalobkyne okrem podpísania oboch zmlúv v mene žalobkyne požiadať súd o ich schválenie. Je toho názoru, že takéto právne úkony nie sú z hľadiska právnej teórie a ustálenej súdnej praxe perfektnými právnymi úkonmi, t.j. neboli splnené podstatné znaky k tomu, aby mohli vôbec vzniknúť.

(2) Žaloba bola žalovanému 1/ doručená dňa 07.02.2011. Žalovaný 1/ sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k žalobe písomným podaním zo dňa 22.03.2011, v ktorom uviedol, že žalovaný 1/ bol výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré daroval svojej maloletej dcére. Žalovaný 1/ k predmetným nehnuteľnostiam nemá zriadené právo zodpovedajúce vecnému bremenu práva užívania nehnuteľností, toto si pri darovaní nehnuteľnosti nevymienil. K darovaniu predmetných nehnuteľností žalobkyni došlo v čase, keď ešte trvalo manželstvo žalovaného 1/ a matky žalobkyne. Žalovaný 1/ daroval maloletej predmetné nehnuteľnosti s tým úmyslom, že do doby kým žalobkyňa nenadobudne plnoletosť, budú tieto nehnuteľnosti užívať spoločne a žalovaný 1/ bude majetok maloletej spravovať s náležitou starostlivosťou. Medzi žalovaným 1/ a matkou žalobkyne však došlo v manželskom spoluzití k nezhodám, preto matka žalobkyne odišla aj so žalobkyňou zo spoločnej domácnosti. Žalobkyňa však má právo nehnuteľnosti kedykoľvek užívať. Skutočnosť, že nehnuteľnosti daroval maloletej žalobkyni bez toho, aby mal k nehnuteľnostiam právo zodpovedajúce vecnému bremenu užívania nehnuteľností svedčí o jeho nezištnom úmysle nehnuteľnosti darovať maloletej žalobkyni a užívať ich spoločne s ňou. Keď maloletej daroval nehnuteľnosti, nemohol vedieť, že jeho maloletá dcéra bude mať záujem ho z domu vystaňovať, práve naopak mal za to, že nebude v rozpore so záujmami maloletej do času, kým žalobkyňa nedosiahne plnoletosť, že sa bude o nehnuteľnosti starať s náležitou starostlivosťou a zveľaďovať ich pre žalobkyňu. Žalobkyňa užíva nehnuteľnosti pravidelne so žalovaným 1/ v čase, ktorý určil súd pri úprave pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode a žalovaný 1/ žalobkyni nikdy nebránil a nebráni užívať nehnuteľnosti aj mimo súdom stanoveného času na styk s maloletou. Žalovaný 1/ nevlastní iné nehnuteľnosti, kde by mohol bývať. Pokiaľ súd vyhovie žalobe a žalovaný 1/ bude musieť vypratať nehnuteľnosti v ktorých býva, nebude mať kde bývať a tak mu bude upreté jeho právo na výkon rodičovských práv a zároveň práv maloletej na stretávanie sa s jej otcom. Čo sa týka nájomných zmlúv, ktoré majú uzatvorené so žalobkyňou ako prenajímateľom žalovaný 1/ a žalovaná 2/, má za to, že tieto zmluvy boli uzatvorené platne. Zmluva o nájme bytu v dome a ďalších nehnuteľností zo dňa 18.05.2009 uzatvorená so žalovanou 2/ a Zmluva o nájme bytu v dome a ďalších nehnuteľností zo dňa 01.06.2009 uzatvorená so žalovaným 1/, ktoré za maloletú podpísal žalovaný 1/ ako jej zákonný zástupca, boli uzatvorené ešte v čase, kedy nebolo právoplatne rozhodnuté o zverení žalobkyne do osobnej starostlivosti matky. V tom čase teda ešte mohol žalovaný 1/ ako zákonný zástupca konať za žalobkyňu. Okrem toho má žalovaný 1/ za to, že prenájom nehnuteľností sa považuje za nakladanie s majetkom, je bežnou vecou a pre platnosť takého právneho úkonu maloletého nebolo potrebné

schválenie súdom. Rodinný dom má dve podlažia. Nájomné právo k časti nehnuteľnosti - rodinného domu, ktoré vlastní žalobkyňa je na základe nájomnej zmluvy zapísané v prospech žalovanej 2/ aj na LV č. XXX. Pokiaľ by nájomná zmluva nespĺňala formálne náležitosti právneho úkonu, nebolo by nájomné právo v prospech žalovanej 2/ zapísané správou katastra. Čo sa týka úhrady nájomného, nájomné ako výnosy z tohto majetku maloletej boli použité na údržbu ako aj zveľadenie tejto nehnuteľnosti, pretože žalobkyňa túto nezabezpečuje. Žalovaný 1/ navrhol žalobu zamietnuť.

(3) Žaloba bola žalovanej 2/ doručená dňa 04.03.2011. Žalovaná 2/ sa k žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 25.05.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.05.2015. Vo vyjadrení uviedla, že v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu nebýva už vyše roka. K 17. máju 2014 jej skončila nájomná zmluva, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú (na 5 rokov), v nehnuteľnosti sa z uvedeného dôvodu už nezdržiava a zároveň sa k tomuto dňu odhlásila z prechodného pobytu. Do I. O. chodí len veľmi málo, a to v čase keď je na Slovensku a žalovaný 1/ ju požiada o pomoc spravidla na doprovod k lekárom mimo jeho bydliska, vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav. V čase, keď nie je pracovne odcestovaná v Rakúsku, zdržiava sa v obci U., v ktorej má trvalý pobyt. Má za to, že v konaní nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania. Podaním zo dňa 19.09.2014 žalovaná 2/ namietala svoju pasívnu legitimáciu, nakoľko predmetnú nehnuteľnosť nemá v nájme, ku dňu 31.05.2014 skončil nájom vzniknutý na základe nájomnej zmluvy.

(4) Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/3/2011 - 186 zo dňa 07.02.2012 na návrh žalovaného 1/ súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/122/2011. Dôvodom prerušenia konania bolo prebiehajúce konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 6C/122/2011, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, pričom predmetom uvedeného konania bola žaloba žalovaného 1/ zo dňa 12.12.2011 o určenie vlastníckeho práva v celosti k predmetným nehnuteľnostiam z titulu vrátenia daru.

(5) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/122/2011 - 64 zo dňa 24. apríla 2012 súd návrh žalobcu (v tomto konaní žalovaného 1/) proti žalovanej (v tomto konaní maloletej žalobkyňi) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (ktorých vypratania sa maloletá žalobkyňa domáha v tomto konaní) zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013.

(6) Rozsudkom č. k. 5C/3/2011-333 zo dňa 10.06.2015 súd o podanej žalobe rozhodol tak, že žalovaný 1/ a 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci I. O., katastrálne územie I. O., zapísané na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady a pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania.

(7) Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný 1/ ako ja žalovaná 2/ v zákonnej lehote odvolanie, o ktorých rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/138/2016-410 zo dňa 19.01.2017 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že v danom prípade išlo o podanie žaloby, ktorá nie je bežnou vecou, pričom neexistovala dohoda oboch zákonných zástupcov a mal o tom, či maloletá žalobkyňa má alebo nemá podať predmetnú žalobu, rozhodnúť súd v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 35 Zákona o rodine. Ak sa tak nestalo, teda ak v mene žalobkyne podala žalobu len jej matka (pričom je irelevantné, že tak urobila prostredníctvom právneho zástupcu, ktorého sama v mene maloletej žalobkyne splnomocnila) bez súhlasu otca a bez rozhodnutia súdu podľa § 35 Zákona o rodine, súd prvej inštancie mal považovať takto podanú žalobu za podanú nesprávne zastúpenou žalobkyňou. Nedostatok zastúpenia je nedostatkom podmienky konania podľa § 103 O.s.p. (nedostatkem procesnej podmienky podľa § 161 ods. 1 CSP). Tento nedostatok bolo možné odstrániť postupom podľa § 104 ods. 2 O.s.p. výzvou matke, ktorá podala žalobu za maloletú žalobkyňu, aby predložila rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine (súd prvej inštancie v tomto konaní sám nemohol iniciovať konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 35 Zákona o rodine, keďže podľa uvedeného ustanovenia v podstatných veciach, na ktorých sa rodičia nezhodnú, rozhoduje súd len na návrh niektorého z rodičov). Súd prvej inštancie v ďalšom konaní má vyzvať matku maloletej

žalobkyne, ktorá podala žalobu v mene maloletej žalobkyne, aby doložila rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine, prípadne jej určí lehotu na podanie návrhu podľa § 35 Zákona o rodine.

(8) Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/3/2011-450 zo dňa 16.01.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/75/2017 vzhľadom na to, že dňa 10.11.2017 bol na Okresný súd Partizánske podaný návrh na schválenie právneho úkonu - návrhu na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2011 urobený v mene maloletej žalobkyne.

(9) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/75/2017-197 zo dňa 06.05.2019 súd schválil právny úkon - žaloba o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2011 urobený v mene maloletej F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. cesta XXX/XX, XXX XX I. O. ako žalobkyne jej zákonným zástupcom, I. H., t. č. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. cesta XXX/XX, XXX XX I. O. proti žalovanému v 1. rade, M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. cesta XXX/XX, XXX XX I. O. a žalovanej v 2. rade, S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX U., na základe ktorej navrhuje vydať takýto rozsudok Okresným súdom Partizánske: „Odporcovia (t. č. žalovaní) v I. a 2. rade sú povinní v lehote do 3. dni od právoplatnosti rozhodnutia vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. O., zapísané na LV č. XXX a vedené na Katastrálnom úrade v Trenčíne - Správa katastra C. (t. č. Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor), t.j. rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku CKN parc. č. XX/X, pozemku CKN parc. č. XX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemku CKN parc. č. XX/X- záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a pozemku CKN parc. č. XX/X-zastarané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Odporcovia (t. č. žalovaní) v I. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania na účet JUDr. Igora Gažika v lehote 3. dni od právoplatnosti rozhodnutia.“ Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 5CoP/44/2019-270 zo dňa 16.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

(10) Uznesením č. k. 5C/3/2011-484 zo dňa 15.01.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletú žalobkyňu na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/3/2011.

(11) Súd vykonal dokazovanie výsluchom zákonnej zástupkyne maloletej žalobkyne, právneho zástupcu maloletej žalobkyne, žalovaného 1/, právneho zástupcu žalovaného 1/, žalovanej 2/ a oboznámením podstatnej časti spisu a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/122/2011, sp. zn. 6P/34/2008, sp. zn. 5C/221/2008 a sp. zn. 5P/240/2008, pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/35/2010 a zistil nasledujúci skutkový stav:

(12) Na pojednávaní dňa 03.08.2020 bola maloletá žalobkyňa poučená, že má možnosť sa v konaní vyjadriť, pričom túto možnosť nevyužila a uviedla, že na podanej žalobe trvá.

(13) Právny zástupca maloletej žalobkyne na pojednávaní uviedol, že má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože nájonná zmluva je neplatná a žalovaní v uvedených nehnuteľnostiach bývali a bývajú. Žalovaný 1/ bráni maloletej žalobkyne ako vlastníčke nehnuteľností, nakladať s nehnuteľnosťou, správa sa ako vlastník a maloletá žalobkyňa nemá vlastne žiadne práva. V prípade úspechu vo veci bude mať žalobkyňa reálnu možnosť sa dohodnúť so žalovaným 1/ na spôsobe užívania nehnuteľností alebo iného usporiadania vzťahov. Prehlásil, že maloletá žalobkyňa nemá záujem žalovaného 1/ vyhodiť na ulicu, ale chce sa s ním dohodnúť. Na druhej strane žalovaná 2/ v predmetných nehnuteľnostiach preukázateľne bývala, čo priznala a nepriamo to vyplýva aj z dôkazov, ktoré boli prednesené, z písomných vyjadrení a záznamov polície, ako i z vyjadrení žalovanej 2/, ktorá uvádza, že od mája 2014 už v nehnuteľnosti nebýva, pričom však v spise jestvuje dôkaz o tom, že v 10/2014 v nehnuteľnosti býva. Má vedomosť, že žalovaná 2/ naďalej býva v predmetnej nehnuteľnosti, maloletá sa s ňou stretla, keď bola v predmetnej nehnuteľnosti vo februári 2020. Navrhol, aby súd vyhovel žalobkyne a priznal jej náhradu trov konania.

(14) Zákonná zástupkyňa maloletej žalobkyne na pojednávaní uviedla, že s maloletou odišli zo sporných nehnuteľností v lete 2008, maloletá tam chodí v rámci stretávania sa so žalovaným 1/ ako s otcom. S maloletou majú záujem v spornom dome bývať, tento patrí maloletej žalobkyne, žalovaný 1/ jej neumožňuje vstup do sporných nehnuteľností. Nemá vedomosť o hospodárení so spornými nehnuteľnosťami. Je nesporné, že žalovaný 1/ v predmetnej nehnuteľnosti býva nepretržite odkedy sa tam nasťahoval. Ďalej uviedla, že vie o tom, že i žalovaná 2/ užíva nehnuteľnosť.

(15) Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že je pravda, že sporné nehnuteľnosti daroval maloletej žalobkyni, rodinný dom sám staval. Nadobudol ich pred uzavretím manželstva so zákonnou zástupkyňou žalobkyne. Sporné nehnuteľnosti maloletej žalobkyni daroval na nátlak bývalej manželky, ktorá sa obávala, že jeho ďalšia dcéra si bude robiť nároky na majetok v prípadnom dedičskom konaní. Bol to nátlak od bývalej manželky a rodiny v tom zmysle, že už má roky, že je na čase zabezpečiť maloletú a pod.. Vtedy bývalej manželke dôveroval a preto si nezriadil právo doživotného bývania. Je pravda, že sporné nehnuteľnosti užíva, býva v nich, prízemie používa aj na podnikanie a ako pracovňu. Je pravda, že ďalšie priestory v rodinnom dome užívala aj žalovaná 2/, priestory mali podelené. Dom prerobil tak, že do domu sú dva oddelené vchody. Sporné poschodie využíva na podnikanie, dá sa tam aj bývať. Vrchné poschodie je obytné, bývala tam žalovaná 2/. Zmluvy o nájme nedal schváliť za maloletú súdom, pretože mu to nenapadlo. Predtým mal uzavretú zmluvu o nájme zo dňa 01.12.2007, tiež bola uzavretá s maloletou žalobkyňou na dobu určitú, ani táto nebola za maloletú schválená súdom.

(16) Právny zástupca žalovaného 1/ sa na pojednávaní vyjadril, že nesúhlasí so žalobou, sporné nájomné zmluvy považuje za platne uzavreté. Poukázal na to, že v spornom rodinnom dome sú dve bytové jednotky. Uviedol, že maloletá predmetnú nehnuteľnosť užíva, žalovaný 1/ jej v tom žiadnym spôsobom nebráni. Poukázal na situáciu a okolnosti na základe ktorých žalobkyňa 1/ nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, t. z. darom od svojho otca a tiež na zdravotný stav žalovaného 1/ - otca žalobkyne, ktorý je veľmi zlý, čo preukazujú aj správy lekárov, ako i dlhotrvajúce PN, ako aj rozhodnutie o jeho invalidite, ktoré sa prejavuje tým, že žalovaný 1/ v poslednom období má už veľmi obmedzené možnosti pohybu. Vzhľadom na uvedené má za to, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaný 1/ predmetnú nehnuteľnosť vypratá, nakoľko nemá žiaden iný majetok, všetko daroval žalobkyni, nemá finančné prostriedky na to, aby si zabezpečil nejaké ubytovanie. O predmetnú nehnuteľnosť patriacu žalobkyni sa stará tak, že vykonáva jej bežnú údržbu. Poukázal na to, že zákonná zástupkyňa maloletej ako osoba, ktorej bola maloletá zverená a ktorá je oprávnená, ale aj povinná starať sa o majetok maloletej nevykonáva svoju činnosť tak, ako sa od nej očakáva, na viac sama má viacej dlhov, ktoré neplatí, príp. neplatila. V prípade, ak by sa mal žalovaný 1/ vystahovať z predmetnej nehnuteľnosti, stal by sa z neho bezdomovec, čo nie je v záujme ani maloletej, nakoľko by žalovaný 1/ s maloletou počas styku nemal kde tráviť čas, vzhľadom na obmedzené možnosti jeho pohybu. Žalovaný 1/ je značne odkázaný na pomoc tretích osôb, s poukazom na jeho zdravotný stav a v prípade, že by sa musel vystahovať, jeho zdravotný stav by to ešte zhoršilo.

(17) Žalovaná 2/ na pojednávaní dňa 16.11.2011 uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Dôvodom nesúhlasu je to, že so žalovaným 1/ ako otcom maloletej žalobkyne podpísala zmluvu o nájme zo dňa 18.05.2009, svoje povinnosti z tejto zmluvy si plní, takže nevidí dôvod prečo by sa mala vystahovať. Na pojednávaní dňa 28.09.2020 uviedla, že v súčasnosti pracuje v zahraničí, chodí na 2-3 a 4 týždňové turnusy, v momentálnej situácii bola aj 2,5 mesiaca. Nehnuteľnosť v U., kde má trvalý pobyt využíva, keď sa vracia z práce a potom chodí k priateľovi do U.. Do I. O. chodí na návštevu, keď žalovaný 1/ niečo potrebuje. Zavolá jej, keď má termín u lekára, takýto režim funguje 10 rokov. Nájom v predmetnej nehnuteľnosti jej skončil v roku 2014, dom si prenajala na určitú dobu, chcela si vyskúšať, aké je to žiť v dome. Ak je dva týždne doma, tak 10 dní strávi v I.. Z roku strávi cca pol roka v zahraničí a pol roka strávi doma v U., pokiaľ nie je u priateľa v U..

(18) Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu. Na návštevu predmetnej nehnuteľnosti prišli neohlásene, ženské veci boli v izbe maloletej.

(19) Darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 19.07.2004 medzi žalovaným 1/ ako darcom a maloletou žalobkyňou ako obdarovanou, žalovaný 1/ daroval maloletej žalobkyni predmetné nehnuteľnosti.

(20) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/240/2004 - 12 zo dňa 07.10.2004 súd schválil právny úkon v mene mal. žalobkyne, ktorý v mene mal. dieťaťa uzatvorila matka pri uzavretí darovacej zmluvy zo dňa 19.07.2004. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2004.

(21) Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom súd zistil, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je maloletá žalobkyňa. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bola Darovacia zmluva V 755/04-62/04. Z časti C : Ťarchy z podčasti Iné údaje vyplýva, že pod N XX/XX bolo zapísané nájomné právo k nehnuteľnostiam v prospech

nájomcu (žalovanej 2/) podľa Zmluvy o nájme zo dňa 18.05.2009 na dobu určitú do 17.05.2014 - pol. vz. XX/XX.

(22) Z oznámenia maloletej žalobkyne zo dňa 09.06.2009 vyplýva, že maloletá žalobkyňa oznámila žalovanému 1/, že mu ruší trvalý pobyt na adrese C. cesta XXX/XX, I. O..

(23) Z oznámení maloletej žalobkyne zo dňa 11.06.2009 a zo dňa 01.03.2010 vyplýva, že maloletá žalobkyňa žiadala žalovaného 1/ o vystaňovanie sa z bydliska C. cesta XXX/XX, I. O., vzhľadom na žalovaným 1/ opakované zamedzovanie prístupu na nehnuteľnosť.

(24) Zo zmluvy o nájme bytu v dome a ďalších nehnuteľností zo dňa 01.06.2009 uzavretej medzi maloletou žalobkyňou ako prenajímateľom a žalovaným 1/ ako nájomcom súd zistil, že predmetom nájmu podľa tejto zmluvy bolo prenechanie nájomcovi do užívania bytu, ktorý je na prízemí rodinného domu súp. č. XXX, ako aj celého prízemia tohto rodinného domu, ktorý dom je vlastníctvom prenajímateľa, pričom nájomca bytu má popri práve užívať byt aj právo spolu užívať spoločne s ostatnými nájomcami všetky ostatné priestory a zariadenia rodinného domu, ako aj požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu s tým, že nájomný pomer sa uzatvára na dobu určitú odo dňa podpisu zmluvy do 31.03.2021. V mene maloletej žalobkyne ako prenajímateľky podpísal zmluvu o nájme jej otec ako zákonný zástupca (žalovaný 1/).

(25) Zo zmluvy o nájme domu a ďalších nehnuteľností zo dňa 18.05.2009 uzavretej medzi maloletou žalobkyňou ako prenajímateľom a nájomcom žalovanou 2/ súd zistil, že predmetom nájmu podľa tejto zmluvy bolo prenechanie nájomcovi do užívania rodinný dom súp. č. XXX., pričom nájomca bytu má popri práve užívať byt aj právo v primeranom rozsahu užívať aj ostatné časti rodinného domu s tým, že nájomný pomer sa uzatvára na dobu určitú odo dňa podpisu zmluvy do 17.05.2014. V mene maloletej žalobkyne ako prenajímateľky podpísal zmluvu o nájme jej otec ako zákonný zástupca (žalovaný 1/).

(26) Z oznámení Obce I. O. vyplýva, že žalovaná 2/ bola prihlásená na prechodný pobyt do 17.05.2014, v súčasnosti nemá trvalý ani prechodný pobyt na adrese: C. XXX, XXX XX I. O..

(27) Z oznámenia Obce U. zo dňa 10.08.2020 vyplýva, že žalovaná 2/ má v meste adresu trvalého pobytu, v meste trvalého bydliska sa zdržiava.

(28) Z oznámení Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom vyplýva, že v októbri roku 2014 sa žalovaná 2/ zdržiavala na adrese I. O., C. XXX, čo bolo zistené od susedov, v súčasnosti sa na adrese nezdržiava viac ako päť rokov.

(29) Z oznámení Obvodného oddelenia PZ v Sučanoch vyplýva, že v roku 2018 žalovaná 2/ chodievala do miesta bydliska sporadicky a nepravidelne, v súčasnosti bolo od žalovanej 2/ zistené, že na adrese trvalého pobytu sa zdržiava, avšak nepravidelne, nakoľko sa často nachádza v zahraničí.

(30) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 17.09.2020 vyplýva, že dňa 11.09.2020 o 8:00 hod. bola uskutočnená návšteva v predmetnej nehnuteľnosti. Od poslednej návštevy v domácnosti v marci 2019 sa nič podstatné nezmenilo. Otec maloletej im ukázal izbu maloletej, v ktorej sa zdržiava počas návštevy u neho. Nahliadli aj do ostatných obytných priestorov, spálňa, šatník, obývací izba, vstupná hala s kuchyňou, kúpeľňa. Nikde nebolo zjavné, že v domácnosti by sa dlhodobo nachádzala iná osoba. Počas šetrenia v domácnosti bolo čisto, poriadok, vyhotovenie fotografií si otec maloletej neželal.

(31) Súd nevyhovel návrhu právneho zástupcu maloletej žalobkyne na doplnenie dokazovania a to vyžiadať správu od bytového družstva v U., aby súdu oznámil údaje, kto je v byte evidovaný a údaje o spotrebe energie z dôvodu, že tento nebol potrebný vzhľadom na zistený skutkový stav.

(32) Podľa čl. 20 ods. 1 veta prvá a druhá Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

(33) Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim.

(34) Podľa 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(35) Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

(36) Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

(37) Podľa § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

(38) Maloletá žalobkyňa ako vlastníčka má právo domáhať sa ochrany proti každému, kto do výkonu jej vlastníckeho práva zasahuje. Môže sa domáhať najmä vydania veci od toho, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V prípade, ak sú vecami veci nehnuteľné, môže sa domáhať ich vypratania, čo je ekvivalentom vydania vecí.

(39) Maloletá žalobkyňa sa v konaní domáhala ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci I. O., katastrálne územie I. O., zapísané na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady a pozemok parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. V konaní mal súd za preukázané, že maloletá žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu a je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/75/2017-197 zo dňa 06.05.2019 súd schválil právny úkon podania žaloby za maloletú žalobkyňu.

(40) Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bola Darovacia zmluva zo dňa 19.07.2004, na základe ktorej žalovaný 1/ previedol uvedené nehnuteľnosti na maloletú žalobkyňu. V mene maloletej žalobkyne ako obdarovanej uzatvorila túto darovaciu zmluvu jej zákonná zástupkyňa, ktorý právny úkon v mene maloletej žalobkyne bol schválený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/240/04-12 zo dňa 07.10.2004. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2004. V danom prípade bol zákonný postup dodržaný, darovacia zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, podpis prevodcu na zmluve bol úradne osvedčený, právny úkon prijatia daru bol za účasti oboch rodičov maloletej žalobkyne schválený súdom. Žalovaný 1/ ako darca prejavil slobodnú vôľu darovať predmetné nehnuteľnosti maloletej žalobkyne, pričom mal v rámci zmluvnej voľnosti možnosť upraviť právne vzťahy tak, aby predmetné nehnuteľnosti mohol ďalej užívať, a to právnym inštitútom vecného bremena, ktorý je všeobecne známym právnym nástrojom na úpravu práv a povinností vo vzťahu k užívaniu nehnuteľného majetku. Keďže žalovaný 1/ tento právny inštitút nevyužil, maloletá žalobkyňa sa tak na základe uvedenej darovacej zmluvy stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to bez obmedzenia vecným bremenom. Z uvedených dôvodov preto súd považuje darovaciu zmluvu zo dňa 19.07.2004 za platne uzatvorenú. Maloletá žalobkyňa bola po rozvoде manželstva rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok v zmysle rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/221/2008 - 48 zo dňa 29. apríla 2009. Rozsudok nadobudol čo do rozvodu právoplatnosť dňa 29.05.2009 a čo do zverenia maloletého dieťaťa, určenia výživného a úpravy styku dňa 17.08.2009. Konanie žalovaného 1/, ktorý predmet daru naďalej užíva, prenajíma a spravuje s tým, že predmetné nehnuteľnosti chce spravovať a zveľadovať do plnoletosti maloletej žalobkyne, je tak v rozpore s inštitútom darovania. Maloletá žalobkyňa sa tak po márných výzvach žalovaného 1/ na vystaňovanie sa z nehnuteľností, ktorých je výlučnou vlastníčkou, ako aj zrušenia trvalého pobytu žalovaného 1/ v predmetnej nehnuteľnosti, správne domáha ochrany svojho vlastníckeho práva podanou žalobou na vypratanie nehnuteľnosti v súlade s ust. § 123 OZ. Žalobkyňa nemá možnosť nehnuteľnosti, ktoré jej vlastnícky patria užívať a nakladať s nimi, s výnimkou realizácie úpravy styku žalovaného 1/ so žalobkyňou. Žalovaný 1/ odvodzuje svoje právo užívať predmetné nehnuteľnosti zo zmluvy o nájme zo

dňa 01.06.2009, ktorú žalovaný 1/ uzavrel ako nájomca a súčasne túto zmluvu uzatvoril v mene maloletej žalobkyne ako prenajímateľky, čo sa však prieči ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, pretože maloletá žalobkyňa nebola pri tomto právnom úkone zastúpená kolíznym opatrovníkom. Súd preto uvedenú nájomnú zmluvu považuje za neplatnú pre rozpor s ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

(41) Nie je sporné, že maloletá žalobkyňa je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a nie je sporné ani to, že žalovaný 1/ užíva predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletej žalobkyne. Tieto však užíva bez právneho dôvodu a odmieta ich dobrovoľne vypratať, teda žalovaný 1/ zasahuje do vlastníckeho práva maloletej žalobkyne tým, že užíva jej nehnuteľné veci bez právneho dôvodu. Preto súd žalobe v časti voči žalovanému 1/ vyhovel.

(42) Čo sa týka časti žaloby podanej voči žalovanej 2/, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný 1/ uzatvoril v mene maloletej žalobkyne ako prenajímateľky aj nájomnú zmluvu so žalovanou 2/ ako nájomcom, pričom predmetom nájmu je užívanie nehnuteľností, ktorých vypratania sa v tomto konaní žalobkyňa domáha s tým, že nájomný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 17.05.2014. Nájom sa teda skončil uplynutím doby nájmu, na ktorú sa dojednal, t.j. dňa 17.05.2014. Z vykonaného dokazovania, najmä zo správ príslušných oddelení policajného zboru z roku 2015, síce vyplynulo, že žalovaná 2/ sa v predmetných nehnuteľnostiach zdržiavala aj po uplynutí doby nájmu, avšak súd vychádza zo stavu v čase rozhodovania, kedy žalovaná tvrdí, že pracuje v zahraničí a pri pobyte na Slovensku sa zdržiava na adrese trvalého pobytu v U. alebo chodí k priateľovi do U., pričom do predmetnej nehnuteľnosti chodí len na návštevu, keď žalovaný 1/ potrebuje pomoc. Tieto tvrdenia žalovanej 2/ potvrdila aj správa Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, že menovaná sa na adrese v I. O. nezdržiava viac ako päť rokov, takisto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. pri neohlásenej návšteve nezistil, že by v predmetnej nehnuteľnosti žalovaná 2/ bývala, ani nevideli v nehnuteľnosti iné ženské veci ako tie, ktoré patria maloletej žalobkyne a tiež správa Obvodného oddelenia PZ v Sučanoch, podľa ktorej sa žalovaná 2/ zdržiava v mieste trvalého bydliska, avšak nepravidelne, pretože pracuje v zahraničí.

(43) Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že žalovaná 2/ dobrovoľne splnila žalovanú povinnosť, v predmetnej nehnuteľnosti sa už nezdržiava, a preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

(44) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(45) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(46) Podľa § 396 ods. 1, ods. 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(47) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyne priznal náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100%, keďže žalobkyňa mala voči žalovanému 1/ vo veci úplný úspech.

(48) O náhrade trov konania žalovanej 2/ súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej 2/ priznal náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100%, keďže žaloba bola voči nej zamietnutá a žalovaná 2/ tak mala úplný úspech v tomto spore.

(49) O trovách odvolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému 1/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % vzhľadom na to, že žalovaný 1/ bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný.

(50) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.