

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202243.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právny zástupca: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. P. XXX, XXX XX S. P., o zaplatenie 442,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 348,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 348,95 eur od 08.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 02.05.2017 domáhal v konaní sp. zn. 14Csp/55/2017, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 442,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 08.01.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 14Csp/55/2017 - 63 zo dňa 04.08.2017 súd vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 348,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 348,95 eur do 08.01.2016 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcej časti trov konania. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 20Csp/92/2019.

3. Na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 28.09.2020 predstúpil žalovaný, ktorý uviedol, že napriek tomu, že mu telefón aj tablet ukradli, žalovaný sa nechce súdiť a celú pohľadávku chce zaplatiť. Splátky nepožaduje a chce dlh zaplatiť naraz. Žalovaný uznal v celom rozsahu pohľadávku žalobcu.

4. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na

pojednávání nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže žalobca sa z účasti na pojednávaní, podaním zo dňa 23.09.2020 písomne ospravedlnil, zotrval na podanej žalobe a navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

9. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal v tomto konaní, ktoré bolo vylúčené z konania sp. zn. 14Csp/55/2017, zaplatenia sumy vo výške 348,95 eur za škodu, ktorá mu preukázateľne vznikla. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku II. rozsudku pre uznanie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.