

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-56Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201334
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1420201334.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: E., zastúpený: Ing. Miroslav Sabol, bytom Hrušková 24, 831 06 Bratislava, proti povinnej: C., zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou G., bytom u povinnej, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

Súd ukladá rodičom maloletej a maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v podrobení sa poradenstvu v organizácii Poradenské centrum Nádej, občianske združenie, Mokrohajská 3, 841 04 Bratislava, v rozsahu 20 hodín spočívajúcom v práci s rodičmi a maloletou smerujúcej k vysvetleniu dôležitosti postavenia rodiča v živote maloletej a potrebe rovnocenného styku maloletej s oboma rodičmi, ako aj zameranému na vhodný spôsob realizácie rodičovských práv a potrebu racionálnej a ústretovej komunikácie medzi rodičmi a v rozsahu 50 hodín zameranom na znovuoobnovenie a následné budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletou aj s realizáciou styku medzi otcom a maloletou za účasti pracovníka uvedenej organizácie.

odôvodnenie:

- Oprávnený podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 15.04.2020 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 21.05.2018, ktorým bolo rozhodnuté o úprave jeho styku s maloletou G.
- Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) svoj návrh odôvodnil tým, že povinná (ďalej aj ako „matka“) mu riadne neumožnila styk s maloletou. Je presvedčený, že matka styk marila a marí úmyselne, zneužívala pandémiu covid 19 v snahe odcudziť maloleté dieťa od neho. Snahu o odcudzovanie a spochybňovanie roly otca matkou a starou matkou zažívajú s maloletou celé roky. Napriek opakovaným telefonickým, písomným, osobným poučeniam zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, že dieťa potrebuje byť s oboma rodičmi, navzdory policajným kontrolám a výzvam dodržiavať rozsudky a zákony, napriek zdravému rozumu, pohoršeniu a dohováraniu susedov netraumatizovať dieťa a susedov, mu matka nielenže neodovzdala maloletú podľa rozsudku, ale regulérne maloletú uväznila v byte, nepripúšťa ju do kontaktu s okolitým svetom., ale naopak podľa neho maloletú psychicky trýzni.
- Povinná (ďalej aj ako „matka“) v podaní doručenom súdu dňa 29.06.2020 uviedla, že popiera tvrdenia oprávneného, že by táto mala bezdôvodne brániť v styku oprávneného s maloletou, ako odmieta aj všetky oprávneným uvádzané tvrdenia ohľadne jej osoby a osoby jej matky, kedy sú tieto v podaniach oprávneného opakovane označované ako tyranky a manipulátorky maloletej. Povinná nemá

žiadny záujem na úmyselnom upieraní styku oprávneného s maloletou, čo si však tento celkom zrejme vychádzajúc z jeho podaní neuvedomuje, a v čoho dôsledku sa následne správa nevyspytateľne a nátlakovo nielen voči povinnej, ale v konečnom dôsledku voči maloletej, ktorá správanie oprávneného výrazne vníma a najmä na základe tohto následne oprávneného aj odmieta. Odmietanie oprávneného zo strany maloletej pritom opakovane vo svojich podaniach potvrdzuje aj samotný oprávnený, ktorý však bez akejkoľvek sebareflexie, či uvedomenia si vplyvu jeho neprimeraného správania, naďalej koná voči maloletej nátlakovo, túto psychicky neprimerane zaťažuje a doslova ju proti jej vôli núti k styku s ním s odôvodnením, že ona si nemôže určovať, či s oprávneným bude alebo nie, nakoľko styk s ňou mu určil súd.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadreniami oprávneného, s vyjadreniami povinnej, s obsahom spisu, s exekučným titulom a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/3/2020-79 zo dňa 10.08.2020, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 zamietol.

6. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie bolo Okresným súdom Bratislava IV postúpené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. k. 1CoE/21/2021-380 zo dňa 27.05.2021 uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/3/2020-79 zo dňa 10.08.2020 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/38/2020-258 zo dňa 15.06.2021 súd uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/3/2020-1627 zo dňa 12.05.2022, súd uložil rodičom, E. C. a maloletej G. povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu v organizácii SPDDD Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov pri výchove maloletej, akceptácie sa rodičov navzájom, zlepšenia ich výchovných zručností a obnovy vzťahu medzi otcom a maloletou a budovania dôvery maloletej vo vzťahu k otcovi.

9. Z priebežnej správy k výchovnému opatreniu v rodine maloletej zo dňa 11.04.2023 vyplýva, že matka sa riadne dostavovala na dohodnuté termíny, reagovala na informácie so záujmom, bližšie sa dopytovala na mechanizmy, ktoré ju zaujímali a viackrát sa spoločne pri edukácii pustili do debaty na rôzne témy. Maloletej boli poskytnuté dve psychologické stretnutia a jedno stretnutie za prítomnosti psychológa, aj sociálneho pracovníka. Maloletá opísala situácie, ktoré zažíva s otcom, ktoré sú jej nepríjemné. Otec bol taktiež kontaktovaný dňa 26.09.2022 s informáciou o začatí výchovného opatrenia. Dňa 03.10.2022 otca oslovili telefonicky, kde im zdvihol telefón so slovami, že nemá momentálne čas a bude ich kontaktovať. Dňa 06.10.2022 ich kontaktoval prostredníctvom emailu, aby ho oboznámili o aký termín ide a čo s ním chceli riešiť. Odpovedali mu v rovnaký deň, pričom otec im už viac nereagoval. (č.l. 1953 až 1984 v spise).

10. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-56Em/3/2020 - 3250 zo dňa 13.02.2024 súd nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016 - 105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 v časti týkajúcej sa styku oprávneného s maloletou.

11. Výzvou zo dňa 04.03.2024 súd uložil podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku povinnej, aby dobrovoľne rešpektovala rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016 - 105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, ktorým súd upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom: G.

12. Na pojednávaní konanom dňa 13.02.2024 bolo preukázané, že je na mieste použitie ustanovenia § 3 ods. 32 vyhlášky MS SR 207/2016 Z. z., keďže v konaní je nesporné, že samotná maloletá odmieta styk a je potrebné pracovať s maloletou, ako aj spoločne s rodičmi formou psychologického poradenstva.

13. Dňa 20.03.2024 žiadal oprávnený súd, tak ako to bolo zo strany súdu avizované na súdnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2024, aby vo veci vydal uznesenie, ktorým nariadi výchovné opatrenie, pričom má za to, že toto by malo byť nariadené na účely zlepšenia výchovných zručností povinnej vo vzťahu k maloletej dcére, zlepšenia komunikácie povinnej s oprávneným a ich maloletou dcérou a zo strany povinnej budovania dôvery maloletej dcéry vo vzťahu k oprávnenému.

14. Súd za účelom zabezpečenia vhodného zariadenia, pred ktorým by bolo možné realizovať výchovné opatrenie kontaktoval viacero zariadení. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova oznámilo súdu, že aktuálne nedisponuje terénnymi pracovníkmi, výchovné opatrenia z tohto dôvodu nerealizujú s výnimkou práce s rodinou, ak by hrozilo vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia. V uvedenom prípade súd nemal osvedčené, že by o maloletú nebolo postarané, matka sa o maloletú riadne stará, zásadným problémom, ktorý je potrebné riešiť, je intervencia za účelom sanácie a obnovenia vzťahu medzi otcom a maloletou. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská oznámilo súdu, že k dispozícii majú len jedného psychológa na jednu rodinu, spolupráca by tak mohla začať najskôr v horizonte dvoch troch mesiacov, s ohľadom na popísanú situáciu v rodine sami odporúčali, aby sa spolupráca začala čo najskôr, a je vhodnejšie, ak je k dispozícii zariadenie, ktoré má k dispozícii širšie kapacity. Súd kontaktoval tiež Poradenské Centrum Nádej (Centrum pre rodiny v kríze/Centrum pre deti a rodiny), občianske združenie, ktoré sa venuje okrem iného aj rodinám v kríze a ktoré uviedlo, že je v jeho aktuálnych kapacitách zrealizovať poradenský proces vrátane realizácie postupného obnovovania vzťahu otca s maloletou a to aj s využitím asistovaného styku za prítomnosti zamestnanca centra. Práve preto, že Poradenské Centrum Nádej, občianske združenie, môže začať bez odkladu poradenský proces, súd pri ukladaní výchovného opatrenie zvolil práve tento akreditovaný subjekt.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 3 ods. 2, prvej vety, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením.

21. V zmysle judikatúry ESĽP týkajúcej sa výkonu práva styku rodiča s maloletým, konkrétne z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vyplýva, že vnútroštátne orgány majú pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napríklad Nutinnen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000, ods. 128). Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorý nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa

a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je tak odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napríklad Zavřel proti Českej Republike, rozsudok z 18.01.2007, ods. 52). Ide o prípady, keď rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni v styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, ak rodič, s ktorým dieťa žije, styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Tu je významným aspektom odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním toho rodiča, a teda ak sa tento nezachoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (Tedovič proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch je potom kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napríklad Kapř proti Českej republike, rozhodnutie z 28.03.2006).

22. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či je návrh na výkon rozhodnutia dôvodný. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa maloletých detí. V druhej fáze nasledujúcej po nariadení výkonu rozhodnutia, uskutočňuje súd samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Súd má pritom vždy na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

23. Výchovné opatrenia sú súčasťou systému, ktorý komplexne zabezpečuje riešenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Súd nimi vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad dieťaťom. Uplatňujú sa ešte pred zásahom do rodičovských práv a povinností za predpokladu, že budú dostatočným nástrojom pre vyriešenie poruchy a pre zabezpečenie nápravy vzťahov rodičov a maloletých detí. Výchovné opatrenia ukladané súdom majú rôznu intenzitu v závislosti od závažnosti poruchy vo vzťahu medzi deťmi a rodičmi. Vždy však musia sledovať základný cieľ starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktorým je záujem maloletého dieťaťa. Zákonným kritériom pre rozhodnutie v každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa je záujem maloletého dieťaťa, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť oboch rodičov a tomuto právu zodpovedajúce základné právo obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný, nielen v práve ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Súd musí vyhodnocovať záujem maloletého dieťaťa nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na konkrétne okolnosti a to i vzhľadom na emocionálne väzby maloletého dieťaťa ku každému z rodičov (viď nález ÚS SR z 19.9.2018 sp. zn. I. ÚS 2 16/2018).

24. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, realizácia rozhodnutia týkajúce sa maloletého dieťaťa bude od určitého veku dieťaťa závislá nie len od vôle rodičov, ale aj od vôle maloletého dieťaťa. Na druhej strane, nemožno rezignovať na hľadanie možností, ako sanovať vzťah medzi rodičmi a maloletou (táto povinnosť viaže tak súd, ako aj rodičov maloletej). Oprávnený s maloletou netrúfa plnohodnotný čas potrebný pre správny vývoj vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom z dôvodu odmietavého postoja maloletej, ktorá ho odôvodňuje nevhodným správaním oprávneného. Práve tomu má pomôcť nariadené výchovné opatrenie, a zároveň má tiež viesť maloletú smerom k obnoveniu vzťahu s otcom.

25. V danom konaní po zistení vyššie uvedeného skutkového stavu veci mal súd za to, že stav v rodine si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov, a teda tak oprávneného, povinnej ako aj maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa, v ktorom poradenstve by bol maloletej poskytnutý nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov, a ktoré nariadené odborné poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu vo vzťahu k maloletej a pomôže zlepšiť schopnosť všetkých zúčastnených navzájom komunikovať.

26. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania má súd za osvedčené, že stretnutia oprávneného s maloletou sa nerealizujú v súlade s exekučným titulom. Obaja rodičia deklarujú odmietavý postoj samotnej maloletej stretávať sa s otcom spôsobom stanoveným exekučným titulom. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že sa líšia dôvody, ktoré rodičia uvádzajú, prečo maloleté dieťa otca odmietajú. Otec za

dôvod odmietania považuje výrazný vplyv povinnej. Povinná ako dôvod odmietania uviedla, že je to práve správanie sa oprávneného, ktoré zapríčinilo odmietavý postoj maloletej. Z pohovoru z maloletou realizovaného 04.03.2023 vyplynul pretrvávajúci odmietavý postoj maloletej k otcovi. Oprávnený aj povinná súhlasili s výchovným opatrením - odborným poradenstvom, nakoľko si uvedomujú, že aktuálna situácia sa inak zmeniť nedá.

27. Súd taktiež opätovne zdôrazňuje, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/38/2020-258 zo dňa 15.06.2021 súd uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča, ako aj uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/3/2020-1627 zo dňa 12.05.2022, súd uložil rodičom, a maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu v organizácii SPDDD Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov pri výchove maloletej, akceptácie sa rodičov navzájom, zlepšenia ich výchovných zručností a obnovy vzťahu medzi otcom a maloletou a budovania dôvery maloletej vo vzťahu k otcovi, pričom otec sa doteraz nezúčastňoval výchovných opatrení, pri ktorých deklaroval, že sa chce zúčastňovať. Dané výchovné opatrenia boli ukončené z dôvodu, že otec sa výchovných opatrení nezúčastňoval, naopak matka s maloletou dané výchovné opatrenia absolvovali. Súd aj pri ukladaní výchovného opatrenia vkladá dôveru v úprimný a skutočný (nie len deklarovaný) záujem tentokrát pristupovať k realizácii výchovného opatrenie súčinne, aby mohol byť naplnený jeho účel.

28. K prijatiu vyššie uvedeného záveru, ktorý viedol súd k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 3 ods. 3 vyhlášky spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia viedlo súd viacero skutočností vyplývajúcich zo zistení skutkovej situácie v rodine maloletej. V prvom rade, a to aj po zohľadnení vyššie uvedenej judikatúre ESĽP (Európskeho súdu pre ľudské práva), mal súd za to, že požitie donucovacieho opatrenia v rámci konania o výkon rozhodnutia podľa CMP by bolo v tomto prípade (a v tejto fáze) kontraproduktívne. Skutkový stav je taký, že stretnutia otca s maloletou sa neuskutočňujú podľa úpravy v znení exekučného titulu, nedochádza k riadnej realizácii styku v zmysle exekučného titulu, nemôže s ňou tráviť čas v zmysle exekučného titulu, maloletá otca odmieta. Odmietanie styku s otcom, resp. jeho riadna nerealizácia vedie k tomu, že medzi otcom a dieťaťom nedochádza k budovaniu vzťahu otec-dieťa, ale k vzájomnému odcudzeniu. Akýkoľvek nútený výkon rozhodnutia zo strany súdu by bez ingerencie vhodným poradenstvom možno viedol k pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, avšak podľa názoru súdu by len prehlboval ich vzájomné odcudzenie. Súd má za to, že najprv je potrebné pracovať na obnovení narušených vzťahov, čomu môže prispieť nariadené odborné poradenstvo, ktoré sa bude realizovať v organizácii Poradenské centrum Nádej, občianske združenie, Mokrohajská 3, 841 04 Bratislava v určenom rozsahu. Situácia medzi rodičmi je v súčasnosti napätá, otec za vzniknutú situáciu viní matku, ktorá však tvrdenia otca popiera a tvrdí, že maloletú na stretnutia riadne pripravuje, ale maloletá otca odmieta pre jeho správanie. Súd má za to, že v danom prípade rodičia v súčasnosti nie sú spôsobilí sami túto situáciu riešiť a ich nezhody sú proti záujmom maloletej. Je preto potrebné, aby sa podrobili poradenstvu a následne by malo dôjsť k postupnému emocionálnemu približovaniu sa maloletej k otcovi. Otec opakovane žiadal, aby rodičom a maloletej súd nariadil výchovné opatrenie, ktoré im už nariadené boli, avšak otec sa ich nezúčastnil (matka a maloletá sa ich zúčastňovali), preto je potrebné z dôvodu zlepšenia ich vzájomných vzťahov, aby sa danému nariadenému výchovnému opatreniu aj otec dobrovoľne podrobil a bol tentokrát pri jeho realizácii aj riadne súčinný.

29. Za účelom stabilizácie rodinnej situácie, súd teda uložil povinnosť rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu v organizácii Poradenské centrum Nádej, občianske združenie, Mokrohajská 3, 841 04 Bratislava, v rozsahu 20 hodín spočívajúcom v práci s rodičmi a maloletou smerujúcej k vysvetleniu dôležitosti postavenia rodiča v živote maloletej a potrebe rovnocenného styku maloletej s oboma rodičmi, ako aj zameranému na vhodný spôsob realizácie rodičovských práv a potrebu racionálnej a ústretovej komunikácie medzi rodičmi a v rozsahu 50 hodín zameranom na znovuobnovenie a následné budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletou aj s realizáciou styku medzi otcom a maloletou za účasti pracovníka uvedenej organizácie. Organizácia Poradenské centrum Nádej, občianske združenie, Mokrohajská 3, 841 04 Bratislava v zmysle § 4 ods. 2 Vyhlášky č.207/2016 s týmto výchovným opatrením súhlasila, ako aj so sedeniami rodičov a maloletej v danom rozsahu. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby tieto stretnutia realizovali v čo možno najkratšom čase pri ich plnej súčinnosti. Súd má možnosť tieto sedenia opätovne predĺžiť, ak by sa ukázali ako prínosné

pre zmiernenie negatívnych následkov v rodine. Je však nevyhnutné, aj počas procesu realizácie, aby všetci, ktorým je výchovné opatrenie uložené, boli pri jeho realizácii súčinní, a zároveň, aby k samotnej realizácii výchovného opatrenia pristupovali s rešpektom k aktuálnej situácii vo vzťahu maloletej k otcovi, ktorá vyžaduje trpezlivý prístup zo strany oboch rodičov. Úlohou matky, ako preferenčného rodiča, je pozitívne motivovať maloletú v budovaní jej vzťahu k otcovi, a zároveň úlohou oboch rodičov je rešpektovať pokyny poradenského centra Nádej, a to tak v úvodnej fáze poradenstva, ktorej účelom je viesť všetkých zúčastnených k vzájomnému rešpektu, vysvetliť im ich úlohy, ako aj v pokračujúcej fáze, ktorá by mala postupne obnoviť vzťah medzi otcom a maloletou, ako aj samotné stretávanie otca s maloletou. Obzvlášť pri nastavovaní znovuobnovenia styku (a to aj formou asistovaného styku za účasti odborného pracovníka Poradenského centra Nádej) súd apeluje na oboch rodičov, aby rešpektovali pokyny odborných pracovníkov poradenského centra, nakoľko je zrejmé, že budovanie vzťahu bude postupné a nemožno vylúčiť, že aj časovo náročnejšie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, v troch vyhotoveniach alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.