

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200978  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200978.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I.. J. XXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, IČO: 36 123 692, proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.Š., I.. J. XXX/XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária BONA FIDE, s.r.o., so sídlom Beluša, A. Sládkoviča 604/41, IČO: 36 866 181, o zaplatenie 1 003,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1 003,20 eur titul bolestného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 1 003,20 eur titulom bolestného dôvodiac, že žalovaný (jeho brat) ho dňa 13.04.2018 fyzicky napadol dreveným hranolom tak, že ho udrel jedenkrát do zátylku, čím mu spôsobil otvorenú krvácajúcu ranu, niekoľkokrát po pravej ruke z hornej časti na hánky a prsty, kde mal rovnako krvácajúce rany ako aj po ľavej lopatke. Žalovaný je osobou fyzicky zdatnejšou, je od žalobcu mladší o päť rokov a aj keď sa žalobca voči útoku bránil, útok žalovaného zanechal následky, ktoré následne boli predmetom vyšetrovania políciou, pod číslom OPRZ-PB-OPPA.140/2018-P. Polícia požiadala o odborné vyjadrenie znalca MUDr. Andreja Hajtmana, PhD., ktorý dňa 19.11.2018 odborným vyjadrením určil bodové ohodnotenie zranenia žalobcu (tržná rana hlavy, pomliaždenina a odrenina ruky a lakťa) v rozsahu 55 bodov, čomu zodpovedá výška náhrady za bolesť v sume 1 003,20 eur (55 bodov x 18,24 eur). Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Odborné vyjadrenie znalca MUDr. Andreja Hajtmana, PhD. zo dňa 19.11.2018 a Správu o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 12.12.2018.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že zranenia žalobcu nespôsobil, ba práve naopak, tieto si žalobca spôsobil sám ako aj mnohokrát v minulosti. Celá žaloba obsahuje nepravdivé a klamlivé skutkové tvrdenia žalobcu ako aj jeho právnej zástupkyne. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie znalca, tento určil iba výšku ujmy v sume 1 003,20 eur avšak neurčil, že zranenia žalobcu spôsobil žalovaný. Je pravdou, že vzťahy so žalobcom sú narušené z dôvodu, že žalobca chcel rozpredať majetok po rodičoch, v čom mu však zabránil.

3. Žalobca vo svojej replike poprel tvrdenia žalovaného, najmä, že mu nebolo spôsobené zranenie, keďže z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORPZ-PB-OPP4-140/2018 je zrejmé a preukázané za akých

okolností došlo k ublíženiu na zdraví, vrátane odborného vyjadrenia znalca MUDr. Andreja Hajtmana, PhD..

4. Žalovaný v duplike opätovne žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že tvrdenia žalobcu aj právnej zástupkyne sú polopravdy, resp. nepravdy, keďže žalobca napadol žalovaného pred jeho bránou a potom sa vyhýbal vyšetrovacím pojednávaniam až do uplynutia premlčacej doby jeho viny.

5. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne zotrval na podanej žalobe. Podotkol, že priestupkové konanie nasledovalo po trestnom konaní, ktoré trestné konanie bolo uzavreté tak, že skutok nie je trestným činom, ale môže byť priestupkom. Skutočnosť, že priestupkové konanie bolo zastavené, nemá význam pre toto konanie, pretože súd nie je týmto rozhodnutím viazaný. Zároveň zdôraznil, že žiadna zo strán doteraz nepoprela, že by k incidentu nedošlo. V závere poukázal na to, že dôkazy sú objektívne a pokiaľ ide o výšku náhrady, táto je zobjektivizovaná odborným vyjadrením znalca.

6. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na rozhodnutie v priestupkovom konaní zo dňa 03.06.2019, ktoré konanie bolo zastavené, keďže nebolo preukázané, že by sa žalovaný voči žalobcovi takéhoto konania dopustil. Mal za to, že nebolo preukázané, akým spôsobom žalobca utrpel zranenie - 7 cm tržnú ranu, ktorá krvácala, nakoľko na jeho odevu neboli žiadne stopy po krvi. Pokiaľ išlo o stopu na oblečení, táto bola len z úderu palicou na chrbtovej časti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení, ako i oboznámením sa spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici, Odbor poriadková polícia, Obvodné oddelenie Policajného zboru Púchov, č. ORPZ-PB-OPP4-140/2018-9, spisu Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2019/0010156, 2019/7 a zisti nasledovný skutkový stav:

8. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Považskej Bystrici, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Púchov dňa 12.12.2018 predložilo Okresnému úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov, odbor všeobecnej vnútornej správy, správu o výsledku objasňovania priestupku ako podnet na začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 13.04.2018 v čase okolo 20:15 hod. na neoploštenom pozemku - parc. „C“ č. XXXX/XXX, k.ú. Beluša, E. E. fyzicky napadol D. E., pričom aj D. E. fyzicky napadol E. E..

9. Rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 03.06.2019, č. OU-PB-OVVS-2019/001015-019, 2019/7, právoplatným dňa 28.06.2019, správny orgán konanie vo veci priestupku proti občianskeho spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré sa mal dopustiť obvinený E. E., zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo preukázané. V závere odôvodnenia predmetného rozhodnutia správny orgán konštatoval, že po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že aj keď obvinený E. E. uvádzal, že hranolom sa síce zaháňal, no len na svoju obranu pred D. E., ktorý mal na neho útočiť tiež hranolom, z čoho vyplýva predpoklad, že by menovaného mohol zasiahnuť na prednej časti tela, no nakoľko D. E. poprel akúkoľvek formu útoku na obvineného, a zároveň uviedol, že ho tento zasiahol zozadu, tvrdenie obvineného nemožno pokladať za preukázané. Správny orgán ďalej v odôvodnení konštatuje, že zo zistených skutočností a nich vyplývajúcich protichodností vo výpovediach účastníkov nebolo preukázané, že obvinený E. E. fyzicky napadol brata D. E., spôsobom ako mu tento kladie za vinu, a preto s poukazom na zásadu prezumpcie nevinu a zásadu in dubio pro reo rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Andreja Hajtmana, PhD. zo dňa 19.11.2018, doručeného Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Púchov dňa 28.11.2018, mal súd za preukázané, že toto odborné vyjadrenie bolo vypracované v súvislosti s objasňovaním vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Púchov pod ČVS:ORPZ-PB-OPP4-140/2018-P a jeho účelom bolo posúdenie, aké zranenia utrpel tak žalobca ako aj žalovaný v súvislosti s incidentom zo dňa 13.04.2018 o 20:15 hod. na pozemku - parc. „C“ č. XXXX/XXX, k.ú. Beluša. Znalec vo vzťahu k žalobcovi konštatoval, že tento pri danom incidente utrpel pomliaždenie pravej ruky s odreninou, opuchom a

krvnou podliatinou na chrbte ruky a drobné tržno-zmliaždené ranky na pravom zápästí, pomliaždenie a odreninu ľavého lakťa, pomliaždenie a odreninu v oblasti ľavej lopatky, tržno-zmliaždenú ranu v temenno-záhlavovej oblasti hlavy vľavo vo veľkosti 7 cm. Jednalo sa o ľahké povrchové poranenia ako následok pomliaždenia mäkkých tkanív pri prudkom údere pevným predmetom tvrdej konzistencie, teda tupohranatého tvaru zraňujúceho povrchu a jeho tvrdej konzistencie, prípadne aj drsného povrchu, pričom žalobca utrpel minimálne 4 údery (jeden do oblasti hlavy, jeden na pravú ruku a zápästie, jeden do oblasti lakťa a jeden do oblasti hlavy). Lokalizácia poranení na hlave vzadu svedčí skôr pre aktívne údery zo strany inej osoby, ako možnosť poranenia napr. pádom, keďže žalobca má zranenia aj na chrbte ruky, ktoré bývajú skôr v prípade vystavenia útoku inej osoby v sebaobrannom postavení. Tieto poranenia znalec ohodnotil celkovo na 1 003,20 eur (55 bodov x 18,24 eur), a to za tržno-zmliaždenú ranu hlavy 10 bodov, za pomliaždenie a odreninu ruky 15 bodov, za pomliaždenie a odreninu v oblasti lopatky 15 bodov a za pomliaždenie a odreninu lakťa 15 bodov. Znalec vo vzťahu k žalovanému konštatoval, že tento pri danom incidente utrpel pomliaždenie hrudníka vľavo vzadu. Jednalo sa o ľahké poranenie miernej bolestivosti, ku ktorému dochádza typicky priamym prudkým úderom pevným predmetom tvrdeného povrchu menšej kontaktnej plochy, t.j. tupohranatého tvaru, pričom žalovaný utrpel minimálne 1 úder (na ľavú zadnú stranu hrudníka, v dolnej časti rebrového oblúka, cca v oblasti 8. - 11. rebra). Zranenie hrudníka mohlo však hypoteticky vzniknúť aj pádom, ako aj zavinením inej osoby, pričom nebola použitá sila úderu a viac početnosť úderov nemožno dokázať, keďže na tele žalovaného bola zistená jediná morfa svedčiaca pre pôsobenia násillia. Toto poranenie znalec ohodnotil celkovo na 364,80 eur (20 bodov x 18,24 eur), a to za pomliaždenie hrudnej steny.

11. Z lekárskej správy, pripojeného spisu ORPZ-PB-OOP4-140/2018-P, z ortopedického oddelenia zo dňa 13.04.2018 o 21:19 hod. vyplýva, že žalobcovi bola MUDr. Petrom Kasmanom, sekundárnym lekárom stanovená diagnóza S60.2 - pomliaždenie iných častí zápästia a ruky.

12. Z lekárskej správy, pripojeného spisu ORPZ-PB-OOP4-140/2018-P, z chirurgického oddelenia zo dňa 13.04.2018 o 21:31 hod. vyplýva, že žalobcovi bola MUDr. Luciou Riškovou, chirurgickou stanovená diagnóza S01.0 - otvorená rana vlasatej časti hlavy, pričom mu bola tržná rana zašitá.

13. Zo správy MUDr. Jána Tholta zo dňa 16.08.2018, pripojeného spisu ORPZ-PB-OOP4-140/2018-P vyplýva, že žalobcovi bola vystavená PN od 13.04.2018 do 24.04.2018 (vrátane). Zároveň zo správy vyplýva, že žalobcovi bola dňa 13.04.2018 šitá tržná rana na hlave v oblasti záhlavia vľavo, pričom mal aj iné poranenia - drobná kožná ranka na chrbtovej strane pravej ruky, na ľavom lakti a nad ľavou lopatkou.

14. Žalovaný navrhol ako dôkaz vypočúť svojho syna k otázke spôsobu vzniku zranení žalobcu na hlave a k obdobnej otázke navrhol žalobca i výsluch znalca, avšak súd tieto návrhy na vykonanie dokazovanie zamietol, nakoľko syn žalovaného nebol účastný na mieste incidentu a s celou situáciou bol oboznámený len reprodukovane zo strany otca, a zároveň ustanovený znalec, ktorý bol pribratý orgánom činným v trestnom konaní, v odbornom vyjadrení riadne a zrozumiteľne opísal mechanizmus vzniku zranení žalobcu.

15. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

19. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

20. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní

zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „Zákon za bolesť“), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

22. Podľa § 2 ods. 3 písm. a) Zákona za bolesť, na účely tohto zákona poškodenie na zdraví je poškodenie spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví.

23. Podľa § 2 ods. 3 písm. b) Zákona za bolesť, na účely tohto zákona poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví.

24. Podľa § 3 ods. 1 Zákona za bolesť, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

25. Podľa § 3 ods. 2 Zákona za bolesť, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

26. Podľa § 5 ods. 1 Zákona za bolesť, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

27. Podľa § 5 ods. 2 Zákona za bolesť, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

28. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny orgán postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V ustanovení § 193 Civilného sporového poriadku sú taxatívne uvedené rozhodnutia, ktorými je súd v civilnom konaní viazaný. Medzi tieto rozhodnutia patrí rozhodnutie ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je alebo nie je v rozpore s ústavou, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; rozhodnutie ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týka základných ľudských práv a slobôd; rozhodnutím príslušných orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ho spáchal (viazanosť sa vzťahuje iba na výrok, nie na odôvodnenie rozhodnutia); rozhodnutie o osobnom stave a rozhodnutie o vzniku alebo zániku spoločnosti.

32. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o priestupok (ako je to v tomto spore), súd by bol viazaný rozhodnutím správneho orgánu iba v prípade, ak by sa priestupkové konanie skončilo vydaním rozhodnutia o tom, že bol spáchaný priestupok a kto bol jeho páchatelom, tzv. pozitívne určovacie rozhodnutie. Keďže správny orgán konanie o priestupku rozhodnutím zo dňa 03.06.2019, č. OU-PB-OVVS-2019/001015-018, 2019/8 zastavil (tzv. negatívne rozhodnutie), súd s poukazom na „argumentum a contrario“ nie je viazaný takýmto výsledkom priestupkového konania (t.j. nie je viazaný právnym posúdením ako ani právnym názorom správneho orgánu obsiahnutým v odôvodnení predmetného rozhodnutia).

33. Vzhľadom na vyššie uvedené nič nebráni tunajšiemu súdu posúdiť otázku porušenia povinnosti (ako aj otázku vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou a tiež otázku zavinenia žalovaného) nezávisle a samostatne, keďže vo veci neexistuje žiadne meritórne rozhodnutie o priestupku, ktoré by obsahovalo záver o tom, že žalovaný porušil niektorú zákonom ustanovenú povinnosť (pozri uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 04.04.2017, sp. zn. II. ÚS/242/2017).

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 13.04.2018 v čase okolo 20:15 hod. došlo na pozemku - parcely KN „C“ č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1408 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. Beluša k incidentu medzi žalobcom a žalovaným, pri ktorom žalobca utrpel pomliaždenie pravej ruky s odreninou, opuchom a krvnou podliatinou na chrbte ruky a drobné tržno-zmliaždené ranky na pravom zápästí, pomliaždenie a odreniny ľavého lakťa, pomliaždenie a odreniny v oblasti ľavej lopatky, tržno-zmliaždenú ranu v temenno-záhlavnej oblasti hlavy vľavo, ktoré zranenia mal súd za preukázané z policajného spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Považskej Bystrici, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Púchov č. ČVS:ORPZ-PB-OPP4-140/2018-P, konkrétne z lekárskeho správ ošetrojúcich lekárov i z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Andreja Hajtmána, PhD..

35. Rovnako z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Andreja Hajtmána bolo preukázané, že pokiaľ išlo o mechanizmus poranení žalobcu, tento utrpel minimálne štyri údery - do oblasti hlavy, na pravú ruku a zápästie, do oblasti lakťa a do oblasti lopatky, pevným predmetom tvrdej konzistencie s predpokladom malej kontaktnej plochy, teda tupohranatého tvaru zraňujúceho povrchu, prípadne drsného povrchu, pričom takýmto predmetom veľmi dobre mohol byť drevený hranol. Rovnako bolo preukázané, že rana na hlave vzadu svedčí o aktívnom údere zo strany inej osoby, pričom znalec vylúčil, že by mohlo ísť o poranenie napr. pádom, nakoľko žalobca mal aj zranenia na chrbte ruky, ktoré zranenia sa vyskytujú pri útoku inej osoby v sebaobrannom postavení.

36. Nakoľko v spore bolo jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k incidentu, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná, pričom znalec uviedol, že poranenia žalobcu boli spôsobené tupohranatým tvarom, t.j. s veľkou pravdepodobnosťou išlo o drevený hranol, na ktorý poukazovali aj strany sporu ako i s poukazom na mechanizmus vzniku poranení žalobcu, súd dospel k záveru, že zranenia žalobcu boli spôsobené atakom (protiprávnym úkonom) žalovaného.

37. Žalovaný spôsobom uvedeným v odseku 35. tohto rozsudku spôsobil žalobcovi poranenia (škodu na zdraví), ohodnotené znalcom MUDr. Andrejom Hajtmánom, PhD. v odbornom vyjadrení zo dňa 19.11.2018 celkovo na 1 033,20 eur (55 bodov x 18,24 eur), a to za tržno-zmliaždenú ranu hlavy 10 bodov, za pomliaždenie a odreninu ruky 15 bodov, za pomliaždenie a odreninu v oblasti lopatky 15 bodov a za pomliaždenie a odreninu lakťa 15 bodov, pričom medzi stranami sporu nebola sporná výška bolestného za 1 bod v sume 18,24 eur.

38. Keďže bolo preukázané, že žalovaný v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka porušil právnu povinnosť a protiprávne konanie žalovaného dňa 13.04.2018 o 20:15 hod. v obci Beluša, ktorého sa dopustil voči žalobcovi, je jednoznačne v príčinnej súvislosti so vznikom škody na zdraví, ktorú škodu na zdraví žalobcu preukázal, že u neho došla v súvislosti atakom žalovaného v inkriminovaný deň, súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 003,20 eur titulom bolestného.

39. Hoci žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že zranenia si spôsobil sám žalobca, toto tvrdenie mal súd za vyvrátené z odborného vyjadrenia znalca ako i z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu o priestupku, kde žalovaný sám tvrdil, že sa dreveným hranolom oháňal, pričom v neposlednom rade, napr. aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/19/2018 bol zaviazaný uhradiť žalobcovi škodu na zdraví titulom bolestného z dôvodu uznania za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pri ktorom fyzicky aj verbálne napadol svojho brata - žalobcu.

40. Pokiaľ právna zástupkyňa žalovaného poukazovala na závery priestupkového konania, súd uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku je irelevantné, že žalovaný nebol uznaný za vinného zo spáchania priestupku, pretože táto skutočnosť žiadnym spôsobom žalovaného nevyvíňa zo zodpovednosti za škodu, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi.

41. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).