

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoCsp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122342231  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6122342231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom A. D. X/X, XXX XX E., o zaplatenie 3.110,02 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 21Csp/83/2022-303 zo dňa 25.01.2023, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v I. a III. výroku a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:  
„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 999,62 eur spolu s úrokom vo výške 360,90 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 110,02 eur od 27.04.2022 do 16.01.2023 a zo sumy 2 999,62 eur od 17.01.2023 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny 110,40 eur.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 3.110,02 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.04.2021 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. 7103155306, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 3.300 eur. Žalovaná, ktorá úver čerpala prostredníctvom úverovej karty sa s plnením zmluvných povinností dostala do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácala. Na základe tejto skutočnosti žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok.

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní, sp. zn. 27Up/884/2022 vydal dňa 16.06.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom okrem iného namietala, že zo strany žalobcu došlo pri uzatváraní zmluvy k zanedbaniu odbornej starostlivosti pri posudzovaní bonity.

3. Súd prvej inštancie zistil, že dňa 28.04.2021 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru: výška úverového rámca 3.300 eur, ročná úroková sadzba 26,28 %, mesačná úroková sadzba 2,19 %, výška mesačnej splátky 4% z dlžnej sumy, RPMN 31,5 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.796,05 eura.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že predmetnú zmluvu o pôžičke je potrebné posudzovať podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) a podľa ustanovení § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Konštatoval, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ a z tohto dôvodu ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Veriteľ postupoval v súlade s § 7 ods. 1, ods. 2 a § 11 ods. 2 ZoSÚ a dôsledným spôsobom preveril príjmy a výdavky žalovanej. Z vyššie uvedených dôvodov preto predmetnú žalobu vyhodnotil ako dôvodnú a žalobcovi priznal istinu 2.999,62 eura spolu s úrokom vo výške 360,90 eura. Vo zvyšnej časti z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 110,40 eura a priznal mu právo na úrok z omeškania. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a teda že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne vec posúdil. Namietala, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal obranou žalovanej, ktorá spočívala v preukázaní jej skutočných príjmov a výdavkov v čase uzatvárania zmluvy a odkázala na dôkazy pripojené k vyjadreniu zo dňa 23.09.2022. Trvala na tom, že pri posudzovaní bonity žalovanej pred uzatvorením úveru, došlo zo strany žalobcu k hrubému porušeniu odbornej starostlivosti a prvoinštančný súd sa s predloženými dôkazmi nijako argumentačne nevysporiadal. Uviedla, že veriteľ je povinný zabezpečiť údaje, ktoré majú reálnu výpovednú hodnotu a dôkazné bremeno o dodržaní odbornej starostlivosti žalobca neunesol. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol v rozsahu v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania a povolil žalovanej možnosť splácať dlžnú sumu po 50 eur mesačne, resp. aby napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

6. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý považuje dôkaznú situáciu zistenú súdom prvej inštancie za správnu a tvrdenia žalovanej o výške výdavkov za fabulácie a poukázal na odôvodnenie uvedené v bode 16. rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a zaviazal žalovanú na úhradu trov odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených v odvolaní žalovanej, ako aj konanie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP. Odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Reálne odôvodnenie rozsudku obsahuje skutočne iba bod 16. odôvodnenia, tak ako na to poukázal žalobca, z ktorého vyplýva že: "Súd je na základe predložených listinných dôkazov toho názoru, že veriteľ postupoval v súlade s § 7 ods. 1, ods. 2 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy s odbornou starostlivosťou, keď preveril dôsledným spôsobom príjmy a výdavky žalovanej ako dlžníka z úverového vzťahu"

Rozsudok ale neobsahuje žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa skutočností uvedených v odpore voči platobnému rozkazu a prílohách odporu. Taktiež neobsahuje žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa vyjadrenia žalobcu akým spôsobom zisťoval a preveroval bonitu žalovanej (podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 25.08.2022 a jeho prílohy). Rovnako ani žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa vyjadrenia žalobkyne žalovanej zo dňa 23.09.2022 a už z tohto dôvodu je rozsudok nepreskúmateľný vlastne pre obe strany sporu.

9. Odvolací súd teda nemal možnosť zistiť na základe akých skutkových skutočností a právneho posúdenia dospel súd prvej inštancie k záveru uvedenému v bode 16. svojho rozhodnutia. V priebehu konania žalovaná poprela skutočnosti uvedené žalobcom, avšak z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva ako sa s týmito argumentmi vysporiadal a v odôvodnení iba skonštatoval opodstatnenosť žaloby bez akéhokoľvek vyhodnotenia dôkazov predložených žalovanou, ktoré sa týkali jej čistého mesačného príjmu za I. kvartál roku 2021, výdavkov a celkovej výšky nákladov na zabezpečenie jej základných potrieb. Z obsahu odôvodnenia nie je zjavné ako tieto skutkové tvrdenia posúdil, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil.

10. Pokiaľ je rozhodnutie prvoinštančného súdu nepreskúmateľné, je to jeden z dôvodov, ktorý predstavuje porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Každý má právo na to, aby sa súd v

konkrétnom prípade vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami a aby jeho rozhodnutie bolo riadne odôvodnené a preskúmateľné. Preto ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, lebo neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov, na základe ktorých rozhodol, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 226/03).

11. Podľa odvolacieho súdu v predmetnej veci došlo k naplneniu vyššie uvedeného odvolacieho dôvodu, spočívajúceho v nedostatočnom (žiadnom) odôvodnení napadnutého rozhodnutia v podstatnej otázke, od ktorej záviselo správne rozhodnutie veci, pretože v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie absentuje akákoľvek zmienka o tom, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru o postupe veriteľa s odbornou starostlivosťou a dôvodnosti žaloby bez toho, aby vyhodnotil dôkazy predložené žalovanou, ale aj žalobcom. Súd prvej inštancie takýmto postupom porušil právo žalovanej na spravodlivý súdny proces.

12. V dôsledku vyššie uvedeného, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, iba rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe § 389 ods. 1 písm. b) CSP v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie vec opätovne prejedná, posúdi či z dôkazov predložených v spise a tvrdení sporových strán je, alebo nie je relevantný záver o tom, že veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou a či je teda správny záver o dôvodnosti žaloby. Súd prvej inštancie posúdi skutočnosti uvedené už v odpore proti platobnému rozkazu, kde žalovaná poukázala na to že jej príjem spolu s príjmom manžela predstavuje celkovú výšku 2667,08 eura a iba výdavky na splátky úverov predstavujú sumu 2635,86 eura mesačne. Taktiež vyhodnotí všetky listiny preukazujúce skúmania bonity žalobcom a rovnako aj vyjadrenie žalovanej zo dňa 23.09.2022, všetko s poukazom na § 7 zákona a § 11 ods. 2 s tým že nepostačuje prihladenie na údaje úverového registra, ale samozrejme aj zisťovanie a preverovanie príjmov, výdavkov a rodinného stavu žiadateľa o úver, pričom z doposiaľ predložených listinných dôkazov sa javí vyhodnotenie bonity žalovanej ako nenáležité. Svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 CSP tak, aby obsahovalo dostatok dôvodov a ich uvedenie bolo zrozumiteľné, čím sa mieni nielen poukazovanie na všeobecné teoretické východiská, ale ich aplikácia na konkrétne zistený skutkový stav veci.

14. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o nároku na náhradu trov konania, vrátane nároku na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).