

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120237445
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120237445.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti žalovanému: U. U., A.. XX. XX. XXXX, S. W. P. XXXX/XX, W. W., o zaplatenie 510,62 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 510,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 510,62 Eur od 20. 02. 2020 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 20. 02. 2020, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 510,62 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na základe osvedčenia o dedičstve č. 24D 383/2010 zo dňa 21. 02. 2011 stal vlastníkom 1-izbového bytu č. XX na X. poschodí na J.. P. Č.. XX Q. W. W., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie H.. Žalobca vykonáva v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt, správu na základe zmluvy č. 146/2007 o výkone správy. Podľa čl. V ods. 2 tejto zmluvy sú vlastníci povinní poukazovať mesačne vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, poplatok za výkon správy. V zmysle čl. VI ods. 3 tejto zmluvy je žalovaný povinný do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania skutočných nákladov za dodávky a služby uhradiť zistený nedoplatok z vyúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia. Uvedené povinnosti si žalovaný neplní a k 31. 01. 220 nedoplatok zo strany žalovaného voči žalobcovi predstavuje celkom 510,62 Eur.

2. Žalobca ako listinné dôkazy k návrhu pripojil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 3 súdneho spisu), zmluvu o výkone správy č. 146/2007 (č. I. 5 súdneho spisu), nedoplatok za dodávky a služby spojené s užívaním bytu - prehľad (č. I. 12 súdneho spisu), prehľad stavu konta nájomného a evidovaných platieb - stav konta k 31. 01. 2020 (č. I. 13 súdneho spisu), prehľad stavu konta nájomného a evidovaných platieb - stav konta k 31. 12. 2020 (č. I. 14 súdneho spisu), vyúčtovanie dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018 (č. I. 15 súdneho spisu).

3. Dňa 31. 03. 2020 vydal súd v skrátanom konaní platobný rozkaz č. k. 18Csp/12/2020 - 29, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že v skutočnosti uvedený dlh neexistuje,

pretože SBD ako správca má povinnosť urobiť vyúčtovanie raz ročne k máju aktuálneho kalendárneho roku. Nezaplatením zálohových platieb nie je možné dostať sa do dlhu, pretože výška zálohovej platby je v priebehu roka variabilná. Účtovanie úroku z omeškania alebo sankcie za omeškanie správcom je v protiklade s neúčtovaním ničoho v prípade preplatku. Žalovaný má za to, že ak nejaký nedoplatok vznikne je možné ho vyčísliť len pri ročnom riadnom vyúčtovaní, preto žiada uvedený návrh SBD BB na vydanie PR zamietnuť.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, súd ho s poukazom na § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 18Csp/12/2020-41 zo dňa 21. 05. 2020, právoplatným dňa 16. 06. 2020, zrušil v celom rozsahu.

5. Žalobca v replike, doručenej súdu dňa 17. 06. 2020, uviedol, že vzťah žalobcu a žalovaného pri správe bytového domu, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve žalovaného, je upravený zákonom č. 182/1993 Z. z., ktorý upravuje v § 10 ods. 1 a ods. 6 povinnosť vlastníka uhrádzať mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj povinnosť vlastníka poukazovať mesačne vopred úhrady za plnenia. Povinnosť uhrádzať predmetné platby je vlastníkovi uložená priamo zákonom a jej nesplnením sa vlastník dostáva do omeškania a vzniká tak záväzok, ktorý správca oprávnené v tomto konaní od vlastníka vymáha.

6. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k replike žalobcu nevyužil.

7. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 29. 09. 2020. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť do termínu pojednávania neospravedlnil. Žalobca prostredníctvom povereného zamestnanca na pojednávaní vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že nemá povinnosť platiť mesačne preddavky poukázal na § 10 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. Je toho názoru, že žalovanému vznikla povinnosť akceptovať mesačné zálohové platby a uhrádzať ich v termíne. Preto trvá na podanom návrhu tak ako bol doručený súdu.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 3 súdneho spisu), zmluvou o výkone správy č. 146/2007 (č. I. 5 súdneho spisu), nedoplatkom za dodávky a služby spojené s užívaním bytu - prehľad (č. I. 12 súdneho spisu), prehľadom stavu konta nájomného a evidovaných platieb - stav konta k 31. 01. 2020 (č. I. 13 súdneho spisu), prehľadom stavu konta nájomného a evidovaných platieb - stav konta k 31. 12. 2020 (č. I. 14 súdneho spisu), vyúčtovaním dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018 (č. I. 15 súdneho spisu), pričom z uvedených listín, z prednesu žalobcu, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

9. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie H. je žalovaný výlučným vlastníkom, t.j. v podiele 1/1, bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, vchod č. XX na J.. P. Q. W. W., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. 2337, a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom - CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, o veľkosti 2900/748643-tin, a to titulom osvedčenia o dedičstve č. 24D 383/2010 zo dňa 21. 02. 2011 - 820/11. Žalobca ako správca vykonáva podľa zmluvy o výkone správy č. 146/2007 zo dňa 07. 12. 2007 správu bytového domu súpisné číslo XXXX, P. XX, XX, XX, XX, XX Q. W. W..

10. V zmysle čl. V ods. 2 zmluvy o výkone správy č. 146/2007 zo dňa 07. 12. 2007 vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca: preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu, príslušenstva a príslušeného pozemku ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu; úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru. Pri

stanovení výšky preddavkov vychádza vždy z predpokladaných nákladov na budúci rok a berie do úvahy náklady z predchádzajúceho roka; poplatok za výkon správy. V zmysle čl. VI ods. 3 citovanej zmluvy vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zabezpečí správca najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

11. Podľa prehľadu o nedoplatku za dodávky a služby spojené s užívaním bytu (č. l. 12 súdneho spisu) mal žalovaný k 30. 04. 2019 nedoplatok v sume 157,45 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyúčtovania dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018, vystaveného dňa 10. 05. 2019, ďalej predpísané zálohy za mesiace 6-12/2019 boli spolu v sume 383,65 Eur (správne malo byť 389,65 Eur), keď zálohové platby od 01. 02. 2019 boli vo výške 60,49 Eur a zálohové platby od 01. 07. 2019 boli vo výške 54,86 Eur, skutočne prijaté platby v mesiacoch 5-12/2019 boli v sume 150,00 Eur, t.j. stav konta k 31. 12. 2019 predstavuje nedoplatok v sume 239,65 Eur. Prepísané zálohy za mesiac 1-2/2020 sú vo výške 113,52 Eur, keď zálohové platby od 01. 02. 2020 sú vo výške 58,66 Eur, skutočne prijatá platba v mesiaci 1/2020 bola 0,00 Eur, t.j. nedoplatok k 31. 01. 2020 predstavuje celkom 510,62 Eur.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

13. Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov.

14. Podľa § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

15. Podľa § 8b ods. 1 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

16. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

17. Podľa § 10 ods. 6 prvá veta zákona č. 182/1993 Z. z. úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Predmetom tohto sporu je vymáhanie nedoplatku z vyúčtovania za rok 2018, mesačných preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a mesačných úhrad za plnenia spojené s užívaním

bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. XX bytového domu so súp. č. XXXX za obdobie od 05/2019 do 02/2020.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že žalovaný je pasívne vecný legitimovaný v danom spore, keď podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. XX bytového domu so súp. č. XXXX, pričom podľa § 10 ods. 1 prvá veta a § 10 ods. 6 prvá veta zákona č. 182/1993 Z. z. je vlastníkom bytu povinný v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a mesačne vopred uhrádzať úhrady za plnenia na účet domu v banke.

22. Súd mal zároveň preukázanú aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, ktorý ako správca bytového domu so súp. č. XXXX, čo je zrejmé zo zmluvy o výkone správy č. 146/2007, je oprávnený a zároveň povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky (§ 8b ods. 1 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z.).

23. Súd mal v konaní ďalej preukázané, že nedoplatok k 30. 04. 2019 titulom vyúčtovania dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018, vystaveného dňa 10. 05. 2019, vrátane prepočtu konta k 30. 04. 2019, predstavuje sumu 157,45 Eur, nedoplatok na predpísaných mesačných zálohách k 31. 12. 2019 je vo výške 239,65 Eur a nedoplatok za mesiace 1-2/2020 je vo výške 113,52 Eur, t.j. celkový nedoplatok k 31. 01. 2020 je vo výške 510,62 Eur.

24. Povinnosť vlastníka bytu uhradiť žalobcovi vyúčtovaním zistený nedoplatok do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania vyplýva z článku VI ods. 3 zmluvy o výkone správy č. 146/2007 zo dňa 07. 12. 2007, ktorá je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Rovnako tak je v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v zmluve o výkone správy upravená aj povinnosť vlastníka bytu poukazovať na účet správcu mesačne vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru.

25. Žalovaný skutkový stav tvrdený žalobcom neprel, ani nespochybnil, nebolo teda v konaní sporné, že žalovaný má nedoplatok na vyúčtovanie titulom vyúčtovania dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018, v sume 157,45 Eur, a rovnako nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi neuhradil ani zálohové platby za mesiace 5/2019 až 2/2020. Jediná procesná obrana žalovaného v prejednávanej veci spočívala v jeho argumentácii, že nezaplatením zálohových platieb sa nemôže dostať do omeškania a teda nemôže mu vzniknúť dlh, pretože prípadný nedoplatok je možné vyčísliť len pri ročnom riadnom vyúčtovaní. Takáto obrana žalovaného však neobstoja, pretože absencia vyúčtovania neopravňuje vlastníka bytu k neplneniu povinnosti riadne a včas platiť predpísané preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru.

26. Čo sa týka preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, zo zákona č. 182/1993 Z. z. vyplýva, že ide o pravidelne opakujúce sa platby, ktorých účelom je vytvorenie dostatočných finančných zdrojov na úhradu výdavkov spojených s prevádzkou, údržbou a opravami domu. Povinnosť platiť do fondu, ktorá vzniká už od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, sa nemôžu vlastníci zbaviť z dôvodu, že ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. je kogentnej povahy, t. j. zákon určuje vlastníkom obligatórnu povinnosť uhrádzať príspevky do fondu, keď bez príspevkov vlastníkov do fondu by nebolo možné zabezpečiť starostlivosť o bytový dom. Zákon ustanovuje, že výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv si určujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome väčšinou vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Navyše tieto úhrady napriek použitému pojmu „preddavok“ nemajú charakter zálohových platieb, t. j. nejde o preddavok v pravom slova zmysle, keď tieto platby sa nevracajú ako je tomu v prípade zálohových platieb za poskytované plnenia, pri ktorých po vykonaní ročného zúčtovania môže vzniknúť buď preplatok, ktorý sa vlastníkovi vracia, alebo nedoplatok, ktorý bude musieť vlastníkom doplatiť. A doterajší vlastníkom bytu nemá právo na vrátenie alikvotnej časti zostatku fondu prevádzky,

údržby a opráv od správcu ani v prípade prevodu alebo prechodu vlastníctva bytu v dome (§ 10 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z.“).

27. V prípade úhrad za plnenia ide síce o tzv. zálohové platby, ktoré sú však vlastníci v zmysle § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. povinní platiť mesačne vopred v súvislosti s užívaním, resp. vlastníctvom bytu v bytovom dome s tým, že splatnosť uvedených platieb je rovnako upravená v zmluve o výkone správy (čl. V ods. 2). Navyše správca je v zmysle § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prípadne nedoplatky vymáhať.

28. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd nielen nedoplatok z ročného vyúčtovania, ale aj nároky žalobcu na zaplatenie preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj na zaplatenie mesačných zálohových platieb za plnenia považuje za právne vymáhateľné už od momentu ich splatnosti.

29. Preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže nemal v konaní preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi nedoplatok z vyúčtovania za rok 2018, ako ani predpísané preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a mesačné zálohové platby za plnenia za obdobie od 05/2019 do 02/2020, resp. že by jeho povinnosť zaplatiť žalobcovi predmetný dlh zanikla iným spôsobom ako splnením.

30. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 510,62 Eur od 20. 02. 2020 do zaplatenia. Keďže súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil úrok z omeškania v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, vyhovel žalobcovi aj v tejto časti návrhu a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.