

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 29Cb/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119203239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne KZK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Za stanicou 5, IČO: 43 954 294, zastúpenej ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, proti žalovanej MBL SLOVAKIA SERVISNÍ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Boženy Němcovej 8, IČO: 46 821 376, o zaplatenie 6.390,01 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 6.390,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 4.688,65 eura od 29.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.701,36 eura od 15.09.2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 80 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 6. marca 2019 domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 6.390,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 4.688,65 eura od 29.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.701,36 eura od 15.09.2015 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 80 eur a náhrady trov konania. Tento nárok odôvodnila žalobkyňa tým, že na základe objednávky zo strany žalovanej boli žalobkyňou postupne dodané vŕtacie práce v rámci dostavby 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne v Mochovciach. Žalovanej bola vystavená faktúra č. OF1500719 znejúca na sumu 4.688,65 eura, splatná 28. augusta 2015 a faktúra č. OF1500766 znejúca na sumu 1.701,36 eura, splatná 14. septembra 2015. Predmetné faktúry neboli zo strany žalovanej uhradené. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžných súm, žalobkyňa si uplatnila aj úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne, v súlade s § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, z dlžných súm a počítaný odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. Žalobkyňa si zároveň v súlade s § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník uplatnila aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 80 eur.

2. Súd uznesením sp. zn. 29Cb/31/2019 z 12. septembra 2019 uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd zároveň poučil žalovanú, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

3. Žalovanej bolo vyššie uvedené uznesenie doručované so žalobou a prílohami do vlastných rúk elektronicky a doručené 02. februára 2020. Napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti rozhodnúť kontumačným rozsudkom si žalovaná nesplnila súdom uloženú povinnosť vyjadriť sa k žalobe žalobkyne.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 273 C. s. p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 14. septembra 2020 t.j. najmenej 5 dní pred dňom jeho vyhlásenia (28. septembra 2020) v zmysle § 219 ods. 3 C. s. p. Strany sporu neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomné.

9. Z dôvodu, že žalovanej bola uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/31/2019 z 12. septembra 2019, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk, uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, pričom v spomenutom uznesení bola riadne poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd žalobe v celom rozsahu v zmysle § 273 C. s. p. vyhovel a zaviazal žalovanú na úhradu celého uplatneného nároku.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa bola vo veci v celom rozsahu úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podaním na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).