

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010516.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného G. F. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 47/19/4404 z 13.8.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 29.9.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný G. F., nar. X.X.XXXX v X. B., trvale bytom
F., K. XXXX/X

je vinný, že

dňa 16. novembra 2018 asi o 05.57 h riadil nákladné motorové vozidlo značky Iveco evidenčného čísla F.o ceste v úseku Šurany - Palárikovo, kde pri vjazde na križovatku tejto cesty, označenej ako vedľajšia cesta, s cestou č. 1/75 v úseku Tvrdošovce - Nové Zámky, označenou ako hlavná cesta, v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla, a preto v rozpore s ustanovením § 20 odsek 1 tohto zákona, podľa ktorého vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste, nedal prednosť v jazde motocyklu značky F. Z 750 evidenčného čísla X. ktoré riadil poškodený E. G., narodený X. decembra XXXX v D., bytom V., Y. XXX/XX, v dôsledku čoho došlo k zrážke, pri ktorej utrpel poškodený E. G. pomliaždenie a krvný výron v oblasti nad ľavou kľúčnou kosťou a krku vľavo, zlomeninu bázy MTC záprstnej kosti pravej ruky s minimálnym posunom a zlomeninu bázy MTC IV. a V. záprstnej kosti ľavej ruky s minimálnym posunom s dobou liečenia v trvaní do 6. marca 2019,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, spáchal čin závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení pohľadujúcich okolností § 36 písmeno j) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku sa poškodený E. G., nar. X.XX.XXXX, bytom V., Y. XX a poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. pobočka Nitra, Mostná 58, IČO: 35937874 s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 14.8.2019 pod sp. zn. 1Pv 47/19/4404 obžalobu na obvineného G. F. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona Trestného zákona.

Súd obžalobe vyhovel vydaním trestného rozkazu dňa 16.8.2019 pod sp. zn. 1T/36/2019-312, kde uznal obvineného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby, ktorý obvinený napadol v zákonnej lehote podaním odporu, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, znalca Ing. Šipulu, oboznámením znaleckého posudku č. 23/2019 z 10.5.2019 znalca Ing. Šipulu, znaleckého posudku č. 30/129 z 14.4.2019 znalca MUDr. Rozborila a znaleckého posudku č. 5/2019 z 30.12.2019 znalca Ing. Florián Dejcz a oboznámením ďalšieho spisového materiálu.

Obžalovaný G. F. v postavení obvineného v prípravnom konaní pri svojom výsluchu dňa 25.6.2019 sa priznával k spáchaniu skutku, popisoval priebeh skutku pričom vypovedal, že keď prechádzal uvedenou križovatkou v smere od Šurian do Palárikova postál pred križovatkou na stopke, sprava od Tvrdošoviec nič nešlo, zľava od Nových Zámkov išlo jedno vozidlo, ktoré odbočovalo vľavo na obec Palárikovo a oproti obvinenému išlo vozidlo z Palárikova, ktoré odbočovalo do Tvrdošoviec. Vypovedal, že keď odbočilo vozidlo idúce z Nových Zámkov, pohl sa s vozidlom a v druhej polovici cesty ho prekvapil náraz, napadlo ho, že išlo o stret s divou zverou, pri náraze sa rozbilo bočné sklo pravých dverí, po náraze s vozidlom zastal a išiel sa presvedčiť čo sa stalo. Zistil, že došlo k stretu a nárazu v pravom jazdnom pruhu od Šurian s motorkárom. Obžalovaný vypovedal, že v čase nárazu bola tma, viditeľnosť v danom úseku bola dobrá, vozovka bola suchá, svedok potvrdzoval, že motocyklistu nevidel, vysvetľoval si to tak, že ho nevidel za pravý bočný stĺpik vozidla. Ďalej vypovedal, že sa bol ospravedlniť poškodenému a jeho rodičom za dopravnú nehodu. So znaleckým posudkom znalca Ing. Šipulu vyjadril súhlas. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2019 zmenil svoju výpoveď a uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom priebeh skutku popisoval zhodne ako v prípravnom konaní. Vypovedal, že išlo o služobnú cestu, bolo krátko pred 6.00 hod, bola tma, vozovka bola suchá, bol pekný čas a v čase nárazu netušil, čo sa stalo pretože videl, že má voľnú cestu a po náraze si myslel, že došlo k stretu s divou zverou, pričom k nárazu došlo v smere od Šurian za stredovou čiarou. Obžalovaný sa bránil tým, že poškodený musel ísť veľmi rýchlo, pretože obžalovaný si bol na 100% istý, že na križovatke nevidel žiadne auto ani motocykel prichádzať z pravej strany. Ďalej uviedol že vodičské oprávnenie vlastní od roku 1972, celý jeho život je spätý s automobilizmom, či už ako inštruktora autoškoly alebo vodiča z povolania. Vypovedal, že mu bolo ľúto, že mladý muž si ublížil a preto sa mu bol ospravedlniť. Obžalovaný ako príčinu nehody uvádzal vysokú rýchlosť motocyklistu. Dňa 18.6.2020 na hlavnom pojednávaní obžalovaný doplnil svoju výpoveď, keď uviedol, že po rešpektovaní dopravnej značky „stoj daj prednosť v jazde“, mal na križovatkou náležitý rozhľad, vo výhľade mu nič nebránilo z pravej strany smerom na Tvrdošovce, pričom z uvedenej križovatky je smerom na Tvrdošovce vidieť na vzdialenosť 70-80 metrov. Vypovedal, že predtým ako vykonal rozjazd do križovatky, ubezpečil sa, že auto oproti mu dáva prednosť, následne sa pozrel doprava, doľava, pohl

sa z jednotky následne preradil do dvojky. K náhrade škody uviedol, že vzniknutú škodu doposiaľ poškodenému nehradil.

Poškodený E. G. v prípravnom konaní dňa 25.6.2019 vypovedal, že dňa 16.11.2018 v čase okolo 5.57 hod išiel smerom z obce Tvrdosovce smerom do Nových Zámkov na motocykli zn. F. zXXX EČ: X. keď bol v zákrute pred križovatkou Palárikovo - Čiky, si všimol, že ku križovatke prichádzajú dve vozidlá jedno od Šurian - dodávkové vozidlo a jedno z Palárikova - osobné motorové vozidlo, pričom v zákrute jazdil rýchlosťou 90 km/h, znížil rýchlosť na 80 km/h, keď bol vo vzdialenosti 50 - až 70 metrov od križovatky, všimol si, že dodávkové vozidlo vchádza do križovatky a smeruje na Palárikovo. Vypovedal, že keď videl, že vozidlo vošlo do križovatky, začal brzdiť, ale ubrzdiť nedokázal, snažil sa vyhnúť vozidlu z pravej strany, no zrážke sa nepodarilo zabrániť a narazil prednou časťou motocykla do jeho pravých predných dverí, hlavou prerazil bočné sklo na dverách a následne ho odhodilo od vozidla a ostal ležať pri kraji vozovky za križovatkou do obce Palárikovo a motocykel bol od neho vzdialený 5-10 metrov. Vypovedal, že alkohol u neho zistený nebol, v čase dopravnej nehody bola tma, viditeľnosť dobrá, vozovka suchá a pred križovatkou poškodený nepredbiehal žiadne vozidlo. Poškodený si uplatnil náhradu škody za poškodený motocykel vo výške 5.000 eur a za poškodené oblečenie spolu 350 eur. Vypovedal, že pri dopravnej nehode utrpel zranenia a to - zlomeniny prstov na oboch rukách, pomliaždenie v oblasti nad kľúčnou kosťou, pričom po nehode bol hospitalizovaný vo FNŠP Nové Zámky 4 dni, dvakrát bol operovaný a na PN bol asi 3 týždne, pre vymeškané hodiny by ho nepripustili k maturite, preto chodil do školy aj so sadrami na rukách a neskôr s ortézami.

Poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, uviedol, že išiel smerom od Tvrdosoviec do Nových Zámkov na emisnú kontrolu, svetlá na motocykli mal zapnuté. Na ceste z Tvrdosoviec pred križovatkou je zákruta v ktorej videl, že NMV zastavilo na stopke, následne 50-60 metrov pred križovatkou videl, že dodávka sa pohla stúpil na brzdu, chcel obísť dodávku, avšak nárazu nezabránil, narazil do pravých predných dverí v dôsledku čoho ho odhodilo 5 metrov od dodávky. Čo sa týka nároku na náhradu škody poškodený žiadal o náhradu škody vo výške rozdielu medzi vyčíslenou škodou na motocykli, ktorá bola 3.329,08 a a škodou uhradenou poisťovňou, ktorá bola vo výške 2.479,08 eur a taktiež náhradu škody za poškodenú motorovú prilbu vo výške 153 eur a poškodeného oblečenia vo výške 100 eur.

Po pribratý tlmočníka z jazyka maďarského do jazyka slovenského, keď súd bol názoru, že poškodený dostatočne neovláda slovenský jazyk, poškodený dňa 18.6.2020 opätovne vypovedal, že prichádzal z Tvrdosoviec pred križovatkou vo vzdialenosti cca 400 metrov je zákruta a už v tejto zákrute videl, že do križovatky prichádza NMV, videl, že vodič zastal na stopke, vo výhlade mu nič nebránilo. Poškodený vypovedal, že išiel rýchlosťou 90 km/h a cca. 100 metrov pred križovatkou spomalil na 80 km/h z dôvodu, že na križovatke bolo už veľa nehôd. Vo vzdialenosti - 50-60 m pred križovatkou prvýkrát zbadal, že sa auto pohlo a že vošlo do križovatky, stúpil na zadnú brzdu nadoraz, s využitím všetkej sily, snažil sa obísť auto čo najviac doprava, došlo však zrážke, brzdový mechanizmus motorky nemal žiadne problémy, motorka bola zakúpená v roku 2008. Ďalej vypovedal, že predtým ako dostal šmyk, úplne stlačil brzdy, potom chcel stlačiť prednú brzdu, aby nespravil kotrmelec, to už nestihol. Poškodený vypovedal, že pri nehode utrpel zlomeninu pravej a ľavej ruky, dva prsty na pravej a dva prsty na ľavej ruke, mal reznú ranu na krku a náraz hrudníka. Vypovedal, že utrpené zranenia ho obmedzovali v písaní, šoférovaní, v tom čase ešte chodil do školy, kde ho museli voziť.

Poškodený A.. Z. Z., konateľ spoločnosti Lebeco s.r.o. , ktorá vlastní motorové vozidlo Iveco, EČ: KN XXX DG, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, ktorej zamestnancom je obžalovaný G. F., ktorý pracuje ako vodič v uvedenej spoločnosť sa k dopravnej nehode vyjadriť nevedel, náhradu za poškodené vozidlo nežiadal.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Mgr. Anna Fábiková, ktorej poisťencom je poškodený E. G. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2. 048,17 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorý nárok zároveň písomne vyčísliť dňa 8.4.2019.

Svedok E. G., otec poškodeného v prípravnom konaní vypovedal že niekedy v januári 2019 obžalovaný navštívil jeho syna, ospravedlnil sa mu za nehodu. O priebehu dopravnej nehody mal vedomosť len od syna.

Z pokladničného dokladu z 22.6.2016 mal súd preukázanú hodnotu helmy vo výške 153 eur.

Zo záznamu z dopravnej nehody z 16.11.2018 mal súd preukázané, že podľa dovtedy zistených skutočností, k dopravnej nehode došlo na ceste I/75 na križovatke II/580 a III/06422 Palárikovo - Čiky v km polohe 42.752 a to medzi motorovým vozidlom zn. IVECO ev.č. F. (vodiča G. F.), ktorý prechádzal cez križovatku zo smeru od mesta Šurany, rovno na obec Palárikovo, kedy nerešpektoval zvislé dopravné značenie „STOP, daj prednosť v jazde“, následkom čoho došlo k zrážke a s motocyklom zn. KC. Z 750 ev. č. X. (vodiča E. G.) idúceho po ceste I/75 zo smeru od obce Tvrdošovce na mesto N. Zámky označenou ako hlavná, dôsledku čoho došlo k zraneniu motocyklistu. Obaja vodiči mali negatívny výsledok na zistenie alkoholu v krvi.

Zo znaleckého posudku č. 23/2019 z 10.5.2019 znalca Ing. Ladislava Šipulu, znalca v odbore cestná doprava, odvetví dopravnej nehody mal súd preukázané, že analýza dopravnej nehody bola vyhotovená pomocou programu PC Crash 8.3., najskôr bola stanovená rýchlosť v čase nárazu motocykla do nákladného motorového vozidla IVECO EČ: KN XXX DG (ďalej len „NMV“) na základe grafu trvalého skrátania rázvoru kolies motocykla a následne bol spätným výpočtom stanovený možný pohyb vozidiel. Nárazová rýchlosť motocykla F. Z XXX EČ: X. (ďalej len „motocykel“) do NMV bola stanovená na základe trvalého skrátania rázvoru kolies motocykla v závislosti od nárazovej rýchlosti motocykla, pričom rázvor motocykla bol 1400 mm a nárazová rýchlosť motocykla bola 38 km/h, pri nepresnosti výpočtu 5% sa jeho rýchlosť pohybovala v rozmedzí 36 až 40 km/h, k samotnému kontaktu došlo prednou časťou motocykla do pravých predných dverí NMV, rýchlosť NMV v čase zrážky bola 16 km/h pri nepresnosti výpočtu 5% a jeho rýchlosť sa pohybovala v rozmedzí 15 až 17 km/h, miesto zrážky sa nachádza v jazdnom pruhu motocykla, vplyvom zrážky došlo k odhodeniu motocyklistu do sklenej výplne predných dverí NMV, konečná poloha motocyklistu zdokumentovaná nebola. Vodič NMV - obžalovaný jemu z pravej strany prichádzajúci motocykel po hlavnej ceste nevidel, nereagoval na neho, myslel si že do neho narazila divá zver a s vozidlom zastal až za križovatkou. Rýchlosť motocykla v čase $t = -3,4s$ pred zrážkou bola 70,78 km/h pri nepresnosti výpočtu 5% sa jeho rýchlosť pohybovala v rozmedzí 67 až 74 km/h, od miesta zrážky bolo vzdialené 57,81 m, z uvedeného je vidieť, že vodič najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v danom úseku cesty neprekročil a v tom čase rýchlosť NMV bola 0,0 km/h od miesta zrážky bolo vzdialené 7,56 m vodiči na seba mohli vidieť nič nebránilo výhľadu. V čase $t = -3,23$ s to je v čase reakcie vodiča motocykla bola jeho rýchlosť 70,78 km/h s nepresnosťou 5% v rozmedzí 67 až 74 km/h od miesta zrážky vzdialené 54,75 m, v tom čase rýchlosť NMV bola 0,86 km/h, od miesta zrážky bolo vzdialené 7,54 m, nachádzal sa prednou časťou na dopravnej značke V5c - priečna súvislá čiara s nápisom STOP, vodiči na seba mohli vidieť, výhľadu nič nebránilo. Aj napriek tomu, že vodič NMV vo svojom vyjadrení tvrdil, že sa presvedčil, že sa pozrel na všetky strany, že nič nejde vošiel do jazdnej dráhy po hlavnej ceste jemu zo smeru od Tvrdošoviec jazdiacemu motocyklu, nevedel si vysvetliť ako mohol prehliadnuť motocyklistu, jediné rozumné vysvetlenie bolo pre neho, že ho nevidel za pravý bočný stĺpik vozidla. Vodič NMV vjazdom do jazdnej dráhy po hlavnej ceste jemu z pravej strany prichádzajúceho motocykla, donútil jeho vodiča k zmene smeru a rýchlosti jazdy, čím ho ohrozil a vytvoril mu prekážku z technického hľadiska náhlu. Reakčný čas vodiča motocykla bol volený 0,8 s, vodič NMV na jazdu motocykla vôbec nereagoval.

Rýchlosť NMV pred dopravnou nehodou vzhľadom k tomu, že rešpektoval dopravnú značku P2 - „Stoj, daj prednosť v jazde!“ a stál pred križovatkou, jeho rýchlosť bola 0 km/h a v čase zrážky sa jeho rýchlosť pohyboval v rozmedzí 15 až 17 km/h. V čase reakcie vodiča motocykla do NMV bola stanovená na základe trvalého skrátania rázvoru kolies motocykla v závislosti od nárazovej rýchlosti motocykla 38 km/h (v rozmedzí 36 až 40 km/h).

Príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika a spôsob jazdy vodiča NMV, vodič sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla, v dostatočnej miere nesledoval situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho vykonal rozjazd z vedľajšej cesty na hlavnú cestu, v čase keď po hlavnej ceste, jemu z pravej strany prichádzal motocykel zo smeru od obce Tvrdošovce smerom na mesto Nové Zámky a svojim vjazdom do jazdnej dráhy motocykla jeho vodiča donútil k zmene rýchlosti a smeru jazdy a vzhľadom k tomu, že došlo k zrážke vozidiel ho ohrozil a vytvoril mu prekážku z technického hľadiska náhlu. Vodič motocykla zabráni dopravnej nehode brzdením s maximálnym možným spomalením. Vodič motocykla bol vjazdom NMV donútený k náhlej zmene rýchlosti a zmeny smeru jazdy, čím bol ohrozený a bola mu vytvorená prekážka z technického hľadiska náhlu. Vodič NMV by zabránil dopravnej nehode tak, že sa v plnej miere venuje vedeniu vozidla a sleduje situáciu v cestnej premávke, potom zbadá po hlavnej ceste jemu z pravej strany prichádzajúci motocykel, upustí od vjazdu do križovatky, čím ho neohrozí a umožní mu bezpečný prejazd križovatkou. Podľa znalca výpoveď vodiča motocykla je po technickej stránke prijateľná, vodič videl prichádzať ako aj stáť na križovatke NMV. Motocykel

nie je vybavený ABS, brzdné stopy zistené a zdokumentované neboli, je teda technicky prijateľné, že brzdil polovičným brzdým spomalením motocykla. Výpoveď vodiča NMV je po technickej stránke neprijateľná, najmä čo sa týka kontroly smeru jazdy motocykla zo smeru od Tvrdošoviec, motocykel sa tam reálne nachádzal, smerom od Tvrdošoviec nič nešlo. Vodič motocykla z technického hľadiska neporušil všeobecne záväzné predpisy, na rozjazd vozidla reagoval včas približne polovičným brzdením, dopravnej nehode však nevedel zabrániť. Vodič NMV jazdiaci po vedľajšej ceste napriek tomu, že na príkazovú značku P2 - „Stoj daj prednosť v jazde“ zastavil, nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zo smeru od obce Tvrdošovce, uvedené porušenie nedanie prednosti v jazde je v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Na príkaz značky P2 je vodič povinný zastaviť vozidlo na takom mieste, odkiaľ má náležitý rozhľad a vzhľadom k tomu, že vodič NMV prichádzajúceho motocyklistu nevidel, potom sa s NMV nepostavil na takom mieste odkiaľ by mal do križovatky náležitý rozhľad.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.7.2020 bol vypočutý znalec Ing. Ladislav Šipula, ktorý sa pridrižoval záverov znaleckého posudku č. 23/2019 z 10.5.2019 a uviedol a vysvetlil, že existuje polovičné brzdne spomalenie a plné brzdne spomalenie. Vodič motorového vozidla nesmie ohroziť ani obmedziť okoloidúce motorové vozidlo. Pojem ohroziť znamená, že brzdí plným brzdým spomalením na medzi adhézie - je to súčiniteľ trenia medzi vozovkou a pneumatikou a ak vozidlo nie je vybavené ABS zanechá zreteľné brzdne stopy. V danom prípade, ak by motocyklista brzdil naplno, zanechal by brzdne stopy. Znalec vysvetlil, že jednoduchšie sa riešia prípady, ak vozidlo nie je vybavené ABS, pretože zanecháva brzdne stopy a tieto zostávajú pri brzdnom spomalení 6,9 m/s², takéto brzdne stopy zanecháva osobné mot. vozidlo ako aj motocykel a na základe týchto zanechaných stôp sa následne dá robiť analýza. V danom prípade neboli zanechané žiadne brzdne stopy, preto znalec vychádzal z predpokladu polovičného brzdneho spomalenia. Znalec poukázala na prílohu ZP na č.l. 8 plánik z dopravnej nehody na č.l. 9 z ktorého nie sú zrejmé, brzdne stopy nie je vidieť celková situácia ani križovatka preto vypovedal, že bol s poškodeným na mieste samom, kde presne zaznamenal na základe výpovede poškodeného, kde ležal po nehode, v akej vzdialenosti prvýkrát videl nákladné mot. vozidlo, pričom záznam robil v mierke, pýtal poškodeného ako brzdil, keď tento uviedol, že bál sa brzdiť naplno, pretože nemal také skúsenosti. Znalec poukázal, že z prílohy ZP na č.l. 4 vyplýva, že motocyklista mal vodičské oprávnenie na veľkú motoriku zhruba 1 mesiac pred dopravnou nehodou, išlo o neskúseného motocyklistu. K brzdaniu znalec uviedol, že je možné brzdiť prednou brzdou, ide o účinnejšie brzdenie, pretože sa prenáša hmotnosť. Pri brzdení zadnom, zablokuje sa koleso a vzniká problém so smerovou stabilitou. V konkrétnej situácii vodič motocykla s mesačným vodičským oprávnením nemohol dosiahnuť brzdne spomalenie 9 m/s², ale jeho spomalenie mohlo byť okolo 6 m/s² za plného brzdneho spomalenia. Pri vyjadrení sa k zabráneniu dopravnej nehode znalec uviedol, že v znaleckom posudku použil spomalenie 7,85 m/s², pri ktorom by vodič motocykla zabránil dopravnej nehode. Vzhľadom k tomu, že došlo k dopravnej nehode uvažujeme pri použití polovičného brzdneho spomalenia, to znamená, že vodič bol ohrozený. Znalec vypovedal, že pri výpočte brzdneho spomalenia je potrebné zadať všetky hodnoty a parametre, keď pri konkrétnom výpočte priemerného spomalenia 7,93 m/s² sa vychádzalo z 3 meraní a preto mal byť zadán aj nábeh brzdneho účinku. Znalec opätovne pri výpovedi potvrdil, že motocyklista neprekročil najvyššiu povolenú rýchlosť. Znalec uviedol, že pri stanovení rýchlosti sa vychádza zo zrážkovej rýchlosti, ide o rýchlosť v čase zrážky s ktorou súhlasil aj Ing. Dejcsó je to 40 km/h, ktorá bola v konkrétnom prípade stanovená z merania zo skrátenia rázvoru a následne sa spätným pohybom mot. vozidiel stanoví najpravdepodobnejší priebeh, miesto reakcie, rýchlosť. Ak sú brzdne stopy je to presné, ak brzdne stopy nie sú, nevieme kedy presne reagoval motocyklista, vieme len povedať, kedy mal reagovať. Čo sa týka rozjazdu NMV znalec uviedol, že vodič NMV, by mohol vojsť do križovatky, avšak predtým ako by prekročil stredovú čiaru, teda pred stredovou čiarou, by opätovne musel sledovať nebezpečný smer a to je smer z Tvrdošoviec napravo od nákladného motorového vozidla. Znalec vypovedal, že miesto dopravnej nehody si bol obzrieť dňa 4.4.2019 s motocyklistom z dôvodu zmerania rázvoru skrátenia motocykla kvôli stanoveniu nárazovej rýchlosti. Uviedol, že vychádzal z fotodokumentácie predloženej políciou, kde brzdne stopy zdokumentované neboli. V prípade, ak by policajti na mieste dopravnej nehody našiel brzdne stopy tieto by boli naznačené, pretože polícia takto postupuje v každom prípade, ak na mieste dopravnej nehody sú zaznamenané brzdne stopy a preto vychádzal zo skutočnosti, že brzdne stopy, keďže neboli zdokumentované pri motocykli, ktoré nie je vybavené ABS, muselo ísť o polovičné brzdne spomalenie. Znalec potvrdil, že je vylúčené, aby pri plnom brzdnom spomalení motocyklom, ktorý nie je vybavený ABS neostali brzdne stopy. Uviedol, že poškodený nemohol brzdiť naplno zadnou brzdou, pretože v tom prípade by zablokované koleso nechalo stopy. Znalec predložil listinu, ktorou preukazuje pohľad na cestu smerom do Tvrdošoviec od

križovatky, pričom vzdialenosť po prvú zákrutu smerom do Palárikova od križovatky je 400 metrov a ide o rovnú cestu, pričom znalec uvádza, že pri rýchlosti 90 km/h pri brzdnom spomalení 3,6 m/s² by sa motocyklista nachádzal na uvedenej dráhe 16 sekúnd a pri rýchlosti 70 km/h by sa na dráhe 400 metrov nachádzal 20,58 sekundy .

Zo znaleckého posudku č. 05/2019 z 30.12.2019 znalca Ing. Florián Dejczó predloženého obhajcom obžalovaného mal súd preukázané, že na mieste dopravnej nehody neboli zanechané brzdné stopy. Na základe vykonanej matematickej simulácie pomocou simulačného programu PC Crash ver. 12.0 mal súd z posudku preukázané, že nárazová rýchlosť vozidla IVECO bola približne 16 km/h a rýchlosť motocykla F. v okamihu zrážky bola približne 40 km/h. Na posúdenie technickej príčiny vzniku dopravnej nehody bola znalcom vykonaná analýza prednehodového deja, teda analýza pohybu vozidiel tesne pred ich vzájomnou zrážkou. Samotná simulácia je od pohybu v čase 3,5 sekúnd pred zrážkou NMV a motocykla, fáza ich zrážky a pohyb vozidiel do predpokladaných konečných polôh a to pomocou simulačného programu PC - PC CRASH VER 12.0, pri analýze znalec vychádzal z miesta zrážky a vzájomného postavenia vozidiel v okamihu zrážky. Z vykonanej simulácie vyplýva, že od okamihu počiatku reakcie vodiča motocykla prešiel vodič NMV do miesta zrážky dráhu 7,6 m za čas 3,4 s a mal okamžitú rýchlosť cca. 16 km/h +/-5% a po zrážke prešiel do konečnej polohy rotovaním dráhu 13,6 m za čas 5 s. V okamihu počiatku reakcie vodiča motocykla (od možnosti rozpoznania, že NMV sa pohybuje do koridoru jeho jazdy) sa motocykel pohybuje rýchlosťou 100 km/h +/-5% v momente zrážky mal motocykel rýchlosť 40 km/h + - 5%, vodič s motocyklom kedy rozpoznal kolíznu situáciu nachádzal sa na voľnom úseku cesty približne v strede v pravom jazdnom pruhu v smere svojej jazdy a prešiel po okamih zrážky 78 m za čas 3,4 s a po zrážke prešiel do predpokladanej konečnej polohy dráhu 6,5 m za čas 10s. Analýzou nehodového deja bolo zistené, že vodič motocykla pri svojej jazde nemohol reagovať skôr. Pre vyhodnotenie technickej príčiny predmetnej dopravnej nehody bolo potrebné posúdiť rozhládové podmienky, či je z miesta rozjazdu NMV dostatočný rozhlád, či je možné z daného miesta uskutočniť vjazd na vozovku a súčasne dať prednosť v jazde vozidlám pohybujúcim sa po hlavnej ceste. Znalec konštatoval, že rozhládové pomery z miesta rozjazdu NMV aj z miesta, kedy vodič motocykla rozpoznal vjazd NMV na hlavnú cestu sú postačujúce na to, aby mohlo dôjsť k daniu prednosti v jazde pre vozidlá pohybujúce sa po hlavnej ceste a to tak vo vzťahu k skutočnej rýchlosti jazdy vozidla F. ako i vo vzťahu k rýchlosti vozidla F. pre daný úsek maximálne povolený (90km/h) pohybujúce sa správnou technikou jazdy. Podľa znalca začiatok reakcie vodiča NMV na motocykel s funkčným osvetlením, keď je tento v pohybe na rovnom úseku cesty v čase cca 3,4 s pred zrážkou je možné z technického hľadiska hodnotiť ako oneskorenú reakciu, keď uviedol, že vodič NMV jazdil bez zvýšenej opatrnosti, pri pohľade dopredu mohol technicky spozorovať a rozpoznať motocykel. Vodič pohybujúci sa po hlavnej ceste na vjazd vozidla IVECO z vedľajšej cesty reagoval včas. Podľa znalca z vykonaného výpočtu zabránenia dopravnej nehode vyplýva, že v prípade ak by sa vodič motocykla pohyboval rýchlosťou pre daný úsek maximálne dovolenou (v okamihu kedy rozpoznal kolíznu situáciu) a reagoval by intenzívnym brzdením (náhlym spomalením 7,93 m/s²) ako v čase dopravnej nehody, došlo by k zastaveniu tohto motocykla pred miestom zrážky, ak by však na vjazd NMV reagoval nenáhlým spomalením (3,965 m/s²), došlo by k zrážke vozidiel, pričom nárazová rýchlosť motocykla by bola 63 km/h). Znalec v závere posudku uviedol, že vodič NMV zvolil nesprávnu techniku jazdy, počínal si v rozpore s povinnosťou správať sa v cestnej premávke disciplinovane a ohľaduplne, neprispôsobil svoje správanie sa stavu cesty, situácii v premávky a svojim schopnostiam, prešiel bez zvýšenej opatrnosti do jazdnej dráhy motocykla, technika jeho jazdy v danom úseku bola nesprávna, vodič mohol zabrániť vzniku dopravnej nehody skoršou reakciou s poukazom aj na rozhládovú vzdialenosť na pohybujúci sa motocykel a teda správne vyhodnotiť situáciu na hlavnej ceste a po prejení motocykla uskutočniť bezpečný prejazd cez križovatku. Vodič NMV mohol nehode zabrániť, ak by sa plne venoval vedeniu vozidla v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. Zodpovednosť za primerané správanie sa v danej situácii, keď nastala konkrétna kolízna situácia medzi motocyklom a NMV z technického hľadiska pripadá na vodičovi NMV, pretože technika jeho jazdy nebola správna. Technika jazdy vodiča motocykla, prvok nehodového deja (vodič pohybujúci sa po hlavnej ceste sa pohyboval rýchlosťou vyššou ako bola rýchlosť pre daný úsek povolená) bola síce nesprávna, resp. bola v rozpore s pravidlami cestnej premávky, napriek tomu nebola príčinou dopravnej nehody, nevyvolala kolíznu situáciu. Práve rozjazd vozidla IVECO v danom časovom okamihu je preto prvok, ktorý vznikol v rozpore s pravidlami cestnej premávky a vyvolal kolíznu situáciu a tento prvok je teda prvkom technickej príčiny dopravnej nehody.

Zo záverov znaleckého posudku č. 030/19 z 14.4.2019 znalca MUDr. Rastislava Rozborila mal súd preukázané, že poškodený E. utrpel pri dopravnej nehode pomliaždenie a krvný výron v oblasti nad

ľavou kľúčnou kosťou a krku vľavo, zlomeninu bázy MTC (záprsnej kosti) pravej ruky s minimálnym posunom, zlomeninu bázy MTC IV. a V. záprsnej kosti ľavej ruky s minimálnym posunom, pričom zranenia ktoré utrpel sú v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 16.11.2018 a zo súdnolekárskeho hľadiska pomliaždenie a krvný výron hodnotil ako úraz ľahký a čo sa týka zlomenín - tieto hodnotil ako poranenie ťažké. K mechanizmu vzniku zranení uviedol, že zlomeniny metakarpálnych kostí pravej a ľavej ruky vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia, ktoré pôsobilo na oblasť pravej a ľavej ruky veľkou silou a prudkosťou, nepriamym mechanizmom po páde na pevnú podložku v dôsledku predmetnej dopravnej nehody. Poškodený bol hospitalizovaný v nemocnici na Oddelení úrazovej chirurgie od 16.11.2018 do 20.11.2018, na obe ruky bola naložená sadrová fixácia a dňa 19.11.2018 podstúpil operačný zákrok pravej ruky - osteosyntézu. Dňa 12.12.2018 bola odstránená sadrová fixácia na pravej a ľavej ruke a naložená ortéza na obe ruky do 31.12.2018. Dňa 26.2.2019 bol odstránený osteosyntetický materiál z pravej ruky a dňa 6.3.2019 pacient absolvoval poslednú kontrolu v ambulancii úrazovej chirurgie FNsP Nové Zámky s odporúčením ešte 2 týždne bez fyzickej záťaže. Pacient bol závažne obmedzovaný v obvyklom spôsobe života počas jeho liečby od 16.11.2018 do 6.3.2019 a to pri vykonávaní hygienických úkonov, pri prijímaní potravy, domácich prác, športovaní šoférovaní. Ďalej znalec v znaleckom posudku uviedol, že pracovná neschopnosť nie je jediným a zďaleka nie rozhodujúcim kritériom pre hodnotenie závažnosti poranenia. Dĺžka liečby je celková doba liečenia, do doby liečby spadá i rehabilitačná a následná kúpeľná starostlivosť a táto doba je uzatvorená jej ukončením. Úrazové zmeny, ktoré utrpel poškodený si vyžadujú dĺžku liečby a práceneschopnosti viac ako 42 dní. Zo súdnolekárskeho hľadiska trvalé následky možno hodnotiť až po jednom roku od vzniku úrazu, resp. po ukončení liečby. V doplnení znaleckého posudku č. 039/2019 z 18.7.2019 znalec uviedol bodové ohodnotenie za položku 76) pomliaždenie hrudníka - 20 bodov, položku 154d) zlomenina jednej záprsnej kosti liečená operatívne 50 bodov, položka 155b) zlomenina viacerých záprsnych kostí s posunom 50 bodov, spolu 120 bodov pri hodnote bodu pre rok 2018 -19,08 eur.

Z oznámenia o totálnej škode poisťovne Kooperativa poisťovňa a.s. z 31.5.2019 mal súd preukázané, že poisťovňa posúdila škodu na motocykli ako totálnu škodu - neekonomickú opravu a pre výpočet poistného plnenia ku dňu vzniku škody bola vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 3.329,08 eur s DPH a zároveň bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 850 eur s DPH. Z oznámenia o poistnom plnení z 5.6.2019 mal súd preukázané, že poistná udalosť bola likvidovaná ako totálna škoda a poškodenému bolo poukázané poistné plnenie vo výške 2. 479,08 eur a v dôsledku škody na zdraví mu bolo vyplatené bolestné vo výške 1.336 eur.

Z odborného vyjadrenia spol. EGONOME s.r.o. z 9.7.2019 mal súd preukázanú hodnotu poškodeného NMV zn. IVECO 35S12s rokom výroby 1.1.2003 vo výške 380 eur. Z odborného vyjadrenia Motomaxx Slovakia s.r.o. z 22.7.2019 mal súd preukázanú hodnotu poškodeného motocykla zn. KC. GM, VIN E rok výroby 2.1.2008 vo výške 5.000 eur, hodnotu 1 ks motorkárskej prilby zn. AXO zakúpenej za sumu 170 eur v roku 2016 na 50 eur a hodnotu motorkárskeho oblečenia, kožené nohavice, kožená bunda a rukavice v hodnote 350 eur.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti Lebeco s.r.o. od 1.10.2004 vo funkcii vodiča motorového vozidla, obžalovaný ako vodič si zodpovedne starostlivo s presnosťou plní svoju prácu, dodržiava časové termíny a doposiaľ nespôsobil ani malú dopravnú nehodu. Z evidenčnej karty vodiča mal súd preukázané, že obžalovaný sa v roku 2015 4 - krát dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správy obce Kolárovo z 15.7.2019 mal súd preukázané, že voči obžalovanému nebolo začaté objasňovanie priestupku.

Z evidenčnej karty vodiča motocykla - poškodeného mal súd preukázané, že poškodený mal platné vodičské oprávnenie na vedenie mot. voz typu AM, A1, B1, B od 16.12.2016 a na vozidlo typu A2 od 15.10.2018.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákon a poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 4 odsek 1 písmeno c) z.č. 8/2009 o cestnej premávke vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 20 odsek 1 z.č. 8/2009 o cestnej premávke vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Podľa § 137 odsek 1 z.č. 8/2009 o cestnej premávke porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 137 odsek 2 písmeno c) z.č. 8/2009 o cestnej premávke porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný G. F. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznával k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie ľutoval a príčinu dopravnej nehody videl v tom, že si motocyklistu nevšimol pre pravý bočný stĺpik motorového vozidla. Následne však obžalovaný na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď a bránil sa tým, keď tvrdil, že ako vodič nákladného motorového vozidla po rešpektovaní dopravnej značky „stoj daj prednosť v jazde“, mal na križovatku náležitý rozhľad, vo výhľade mu nič nebránilo z pravej strany smerom na Tvrdošovce, pričom z uvedenej križovatky je smerom na Tvrdošovce vidieť na vzdialenosť 70-80 metrov. Vypovedal, že predtým ako vykonal rozjazd do križovatky, ubezpečil sa, že auto oproti mu dáva prednosť, následne sa pozrel doprava, doľava, pohol sa z jednotky následne preradil do dvojky. Ako príčinu dopravnej nehody obžalovaný uvádzal vysokú rýchlosť vodiča motocyklu F. Poškodený - vodič motocyklu F. potvrdil, že obžalovaný zastal na križovatke na základe príkazovej značky, avšak následne vykonal rozjazd z vedľajšej cesty smerom na Palárikovo aj napriek tomu, že po hlavnej ceste zprava zo smeru Tvrdošovce mu prichádzal motocykel, keď poškodený vypovedal, že išiel rýchlosťou 90 km/h, svetlá mal zapnuté a cca. 100 metrov pred križovatkou spomalil na 80 km/h z dôvodu, že na križovatke bolo už veľa nehôd, vo vzdialenosti 50-60 m pred križovatkou prvýkrát zbadal, že sa auto pohlo a že vošlo do križovatky, stúpil na zadnú brzdú na doraz, s využitím všetkej sily, prednou brzdou nestíhol brzdiť, chcel obísť dodávku, avšak nárazu nezabránil, narazil do pravých predných dverí v dôsledku čoho ho odhodilo 5 metrov od dodávky.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 23/2019 z 10.5.2019 znalca Ing. Ladislava Šipulu a jeho záverov vyplýva, že nárazová rýchlosť motocykla F. do NMV bola stanovená na základe trvalého skrátenej rázvoru kolies motocykla v závislosti od nárazovej rýchlosti motocykla, ktorá bola 38 km/h, pri nepresnosti výpočtu 5% sa jeho rýchlosť pohybovala v rozmedzí 36 až 40 km/h, k samotnému kontaktu došlo prednou časťou motocykla do pravých predných dverí NMV, rýchlosť NMV v čase zrážky bola 16 km/h pri nepresnosti výpočtu 5% a jeho rýchlosť sa pohybovala v rozmedzí 15 až 17 km/h, miesto zrážky sa nachádzalo v jazdnom pruhu motocykla, vplyvom zrážky došlo k odhodeniu motocyklistu do

sklenej výplne predných dverí NMV. Príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika a spôsob jazdy vodiča NMV, vodič sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla, v dostatočnej miere nesledoval situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho vykonal rozjazd z vedľajšej cesty na hlavnú cestu, v čase keď po hlavnej ceste, jemu z pravej strany prichádzal motocykel zo smeru od obce Tvrdošovce smerom na mesto Nové Zámky a svojím vjazdom do jazdnej dráhy motocykla jeho vodiča donútil k zmene rýchlosti a smeru jazdy a vzhľadom k tomu, že došlo k zrážke vozidiel ho ohrozil a vytvoril mu prekážku z technického hľadiska náhlu. Vodič motocykla by zabránil dopravnej nehode brzdením s maximálnym možným spomalením. Vodič motocykla bol vjazdom NMV donútený k náhlej zmene rýchlosti a zmeny smeru jazdy, čím bol ohrozený a bola mu vytvorená prekážka z technického hľadiska náhlu. Znalec uviedol, že daný motocykel F. nie je vybavený C., brzdné stopy zistené a zdokumentované neboli, je teda technicky prijateľné, že poškodený brzdil polovičným brzdým spomalením motocykla (poškodený nemohol brzdiť naplno zadnou brzdou, pretože v tom prípade by zablokované koleso nechalo stopy) . Vodič NMV jazdiaci po vedľajšej ceste napriek tomu, že na príkazovú značku P2 - „Stoj daj prednosť v jazde“ zastavil, nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zo smeru od obce Tvrdošovce, uvedené porušenie nedanie prednosti v jazde je v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Na príkaz značky P2 je vodič povinný zastaviť vozidlo na takom mieste, odkiaľ má náležitý rozhľad a vzhľadom k tomu, že vodič NMV prichádzajúceho motocyklistu nevidel, potom sa s NMV nepostavil na takom mieste odkiaľ by mal do križovatky náležitý rozhľad. Svoj znalecký posudok znalec doplnil o podrobný opis a objasnenie jednotlivých údajov v znaleckom posudku, keď potvrdil, že v danom prípade neboli zanechané žiadne brzdne stopy, preto vychádzal z predpokladu polovičného brzdného spomalenia a uviedol, že pri stanovení rýchlosti sa vychádza zo zrážkovej rýchlosti, ide o rýchlosť v čase zrážky s ktorou súhlasil aj Ing. Dejczko je to 40 km/h, ktorá bola v konkrétnom prípade stanovená z merania zo skrátenia rázvoru a následne sa spätným pohybom mot. vozidiel stanový najpravdepodobnejší priebeh, miesto reakcie, rýchlosť.

Zo znaleckého posudku č. 05/2019 z 30.12.2019 znalca Ing. Florián Dejczko mal súd preukázané a znalec potvrdil tak ako znalec Šipula, že na mieste dopravnej nehody neboli zanechané brzdne stopy, čo potvrdzuje skutočnosť, že poškodený nebrzdil naplno. Na základe vykonanej matematickej simulácie sa taktiež zhodol so znalcom Šipulom, že nárazová rýchlosť vozidla IVECO bola približne 16 km/h a rýchlosť motocykla KC. okamihu zrážky bola približne 40 km/h. Na posúdenie technickej príčiny vzniku dopravnej nehody znalec vychádzal z analýzy pohybu vozidiel tesne pred ich vzájomnou zrážkou - z miesta zrážky a vzájomného postavenia vozidiel v okamihu zrážky. V okamihu počiatku reakcie vodiča motocykla (od možnosti rozpoznania, že NMV sa pohybuje do koridoru jeho jazdy) sa motocykel pohyboval rýchlosťou 100 km/h v momente zrážky mal motocykel rýchlosť 40 km/h, vodič s motocyklom kedy rozpoznal kolíznu situáciu nachádzal sa na voľnom úseku cesty približne v strede v pravom jazdnom pruhu v smere svojej jazdy. Analýzou nehodového deja znalec zistil, že vodič motocykla pri svojej jazde nemohol reagovať skôr. Znalec konštatoval, že rozhľadové pomery z miesta rozjazdu NMV aj z miesta, kedy vodič motocykla rozpoznal vjazd NMV na hlavnú cestu boli postačujúce na to, aby mohlo dôjsť k daniu prednosti v jazde pre vozidlá pohybujúce sa po hlavnej ceste a to tak vo vzťahu k skutočnej rýchlosti jazdy vozidla F. ako i vo vzťahu k rýchlosti vozidla Kawasaki pre daný úsek maximálne povolený (90km/h) pohybujúce sa správnou technikou jazdy. Podľa znalca začiatok reakcie vodiča NMV na motocykel s funkčným osvetlením, je možné z technického hľadiska hodnotiť ako oneskorenú reakciu, keď uviedol, že vodič NMV jazdil bez zvýšenej opatrnosti, pri pohľade dopredu mohol technicky spozorovať a rozpoznať motocykel. Vodič pohybujúci sa po hlavnej ceste na vjazd vozidla IVECO z vedľajšej cesty reagoval včas. Podľa znalca z vykonaného výpočtu zabránenia dopravnej nehode vyplýva, že v prípade ak by sa vodič motocykla pohyboval rýchlosťou pre daný úsek maximálne dovolenou (v okamihu kedy rozpoznal kolíznu situáciu) a reagoval by intenzívnym brzdením, došlo by k zastaveniu tohto motocykla pred miestom zrážky, ak by však na vjazd NMV reagoval nenáhlym spomalením došlo by k zrážke vozidiel, pričom nárazová rýchlosť motocykla by bola 63 km/h). Znalec v závere posudku zhodne ako znalec Šipula uviedol, že vodič NMV zvolil nesprávnu techniku jazdy, prešiel bez zvýšenej opatrnosti do jazdnej dráhy motocykla, nehode mohol zabrániť, ak by sa plne venoval vedeniu vozidla v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. Zodpovednosť za primerané správanie sa v danej situácii, keď nastala konkrétna kolízna situácia medzi motocyklom a NMV z technického hľadiska pripadá na vodičovi NMV, pretože technika jeho jazdy nebola správna. Technika jazdy vodiča motocykla, prvok nehodového deja (vodič pohybujúci sa po hlavnej ceste sa pohyboval rýchlosťou vyššou ako bola rýchlosť pre daný úsek povolená) bola síce nesprávna, resp. bola v rozpore s pravidlami cestnej premávky, napriek tomu nebola príčinou dopravnej nehody, nevyvolala kolíznu situáciu. Práve rozjazd vozidla IVECO v danom časovom okamihu je preto prvok, ktorý vznikol v rozpore s pravidlami cestnej premávky a vyvolal kolíznu situáciu

a tento prvok je teda prvkom technickej príčiny dopravnej nehody, ktorú skutočnosť potvrdzoval aj znalec Ing. Šipula.

Obaja znalci tak jednoznačne potvrdili a súd mal za preukázané, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča NMV - t.j. obžalovaného, ktorý prešiel bez zvýšenej opatrnosti do jazdnej dráhy motocykla, keď sa plne nevenoval vedeniu vozidla v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. (v nedostatočnej miere sledoval situáciu v cestnej premávke a potom čo rešpektoval príkaz značky P2 zastaviť, nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu), čím vytvoril náhlu prekážku vodičovi motocykla a donútil ho k zmene smeru a rýchlosti jazdy.

Ťažkú ujmu na zdraví, ktorú v konaní nikto nerozporoval mal súd preukázanú z predloženého znaleckého posudku č. č. 030/19 z 14.4.2019 znalca MUDr. Rastislava Rozborila, ktorý utrpené zranenia pri dopravnej nehode hodnotil zo súdnolekárskoho hľadiska ako úraz ľahký - v súvislosti s pomliaždením a krvným výronom (popísaným vyššie) a čo sa týka zlomenín (opísaných vyššie) - tieto hodnotil ako poranenie ťažké. Znalec v závere znaleckého posudku uviedol, že pacient bol závažne obmedzovaný v obvyklom spôsobe života počas jeho liečby od 16.11.2018 do 6.3.2019 a úrazové zmeny, ktoré utrpel si vyžiadali dĺžku liečby a práceneschopnosti viac ako 42 dní.

Súd výpovede obžalovaného, poškodeného hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, tieto výpovede ako aj predložené znalecké posudky a ďalšie listinné dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a preukazujú, že obžalovaný naplnil po objektívnej a subjektívnej stránke znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, keď obžalovaný z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa § 4 odsek 1 písmeno c) a § 20 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom znalca MUDr. Rozborila k otázke rýchlosti v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpel poškodený a návrh na vyhotovenie psychologického posudku k osobnostnému profilu poškodeného E. ako vodiča k rýchlosti a spôsobu jazdy, z dôvodu, že takéto dokazovanie nepovažoval za potrebné s poukazom na predložené znalecké posudky, ktoré dávali odpoveď na otázku príčiny dopravnej nehody, ktorou podľa záverov oboch znaleckých posudkov nebola rýchlosť jazdy motocyklistu, pričom súd upriamil pozornosť aj na skutočnosť, že v čase dopravnej nehody bol poškodený držiteľom vodičského oprávnenia typu A2 od 15.10.2018 a preto súd je názoru, že hodnotiť sklony k rýchlej jazde vodiča, ktorý ma vodičské oprávnenie jeden mesiac (do dňa nehody t.j. 16.11.2018) by nebolo objektívne možné.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, keď zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona súd nezistil a v rámci základnej trestnej sadzby pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorá je v osobitnej časti Trestného zákona vo výmere jeden až päť rokov, po úprave základnej trestnej sadzby pre prevažne poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď trestná sadzba predstavovala 12 mesiacov až 44 mesiacov, ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok, výkon ktorého podmienienečne odložil so skúšobnou dobou 2 roky, nakoľko súd je toho názoru, že hrozba trestu vo forme podmienienečného odňatia slobody je u obžalovaného dostačujúca

vzhľadom na osobu obžalovaného, odstup času a okolnosti skutku, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví.

Vzhľadom na charakter a príčinu skutku, keď obžalovaný závažne porušil základné ustanovenia zákona o cestnej premávke, keď porušením pravidiel cestnej premávky (nesprávnou technikou jazdy, kedy sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a v dostatočnej miere nesledoval situáciu v cestnej premávke) vznikla dopravná nehoda, pri ktorej z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, súd pristúpil aj k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky s poukazom na závažnosť skutku (pri ktorom svoju vinu popieral) ako aj na skutočnosť, že obžalovaný nielenže porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke ale predovšetkým aj s poukazom na jeho zamestnanie, keď vykonáva pracovnú pozíciu - vodič, uvedený trest považoval súd za primeraný.

Pokiaľ v prípravnom konaní a následne na hlavnom pojednávaní náhradu škody žiadal poškodený E. G. vo výške 850 za poškodený motocykel (ako rozdiel vyčíslenej škody poisťovňou vo výške 3.329,08 eur a uhradenou škodou vo výške 2.479,08 eur) a škodu vo výške 253 eur za poškodenú helmu a motorkárske oblečenie a poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., pobočka Nitra nárok na náhradu škody vo výške 2.048,17 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému JS., súd ich podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces s poukazom na § 420 odsek 2 Občianskeho zákonníka, keď v konaní bolo preukázané, že k dopravnej nehode prišlo počas výkonu služobnej cesty obžalovaného a preto pre priznanie nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a ktoré by ho predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.