

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202646
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202646.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka H. Č., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, otec I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený: Mgr. Michal Mozolík, advokát, so sídlom kancelárie Palárikova 1449, 022 01 Čadca, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určení výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 7.10.2019 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určení výživného na maloleté dieťa.

2. Dňa 14.7.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým matka maloletej vzala podaný návrh v celkom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. V danom prípade matka maloletej uplatnila svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom a návrh na začatie konania vzala účinne späť. Otec maloletej vyjadril so späťvzatím súhlas dňa 20.7.2020. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 29.7.2020 nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Podľa názoru súdu nesúhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím z dôvodu potreby vykonania znaleckého dokazovania nie je dôvodný. V danom štádiu, keďže matka nežiada maloleté dieťa zveriť do svojej starostlivosti, maloleté dieťa nežiada zveriť sebe ani otec, maloleté dieťa sa nachádza v zmysle uznesenia č.k. 9P/15/2020-77 zo dňa 6.5.2020 v Detskom centre Slovensko, je vykonanie znaleckého dokazovania nadbytočné, toto by prichádzalo do úvahy vtedy, ak by matka, resp. otec trvali na zverení dieťaťa do svojej starostlivosti, čo však matka, ani otec nežiada. Z týchto dôvodov súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).