

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200595
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:3220200595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolízny opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka W. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom T. X/XX, K. a otec Ľ. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom T. X/XX, K. v konaní o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

R u š í výchovné opatrenie nariadené nad výchovou maloletého K., R.. XX.XX.XXXX Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2019-77 zo dňa 01.10.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.06.2020 bol na Okresný súd Bánovce nad Bebravou doručený návrh, ktorým sa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhalo zrušenia výchovného opatrenia. V návrhu uviedlo, že Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/63/2019-77 zo dňa 01.10.2019 súd určil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - povinnosť maloletého dieťaťa a jeho rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré má byť realizované v P. N. A. O. W. T., pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení SPODaSK v D. R. D.. Následne sa rodina v októbri 2019 presťahovala do Č. W.. V novom bydlisku si rodičia našli prácu a maloletý začal navštevovať predškolské zariadenie. S rodinou maloletého prevažne pracovalo P. N. A. O. W. T., ktoré v rodine vykonávalo opatrenia SPODaSK, z ktorého priebežných správ vyplýva, že výchovné opatrenie neplní svoj účel hlavne z dôvodu, že sa rodina odsťahovala a spolupráca tak nemohla byť plnohodnotne realizovaná. Dňa 24.04.2020 sa rodina vrátila naspäť na územie Slovenska, boli zaradení do štátnej karantény v K., kde sa podrobili testovaniu na COVID-19 a dňa 29.04.2020 odcestovali do K.. Tam by si mali hľadať novú prácu a bývanie.

2. Uznesením č.k. 3P/46/2020-12 zo dňa 12.06.2020 Okresný súd Bánovce nad Bebravou preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin. Uznesením č.k. 19P/145/2020-18 zo dňa 12.08.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou nezúčastnilo, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3P/63/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rodičia maloletého na pojednávaní uviedli, že navštevovali P. N. A. O. W. T. aj po odsťahovaní sa do Č. W. raz za mesiac. Neboli informovaní o tom, že by výchovné opatrenie neplnilo svoj účel. Od 01.05.2020 žijú spoločne s maloletým v prenajatom jednoizbovom byte. Maloletý nastúpil na povinnú školskú dochádzku. Matka je nezamestnaná, prácu si aktívne hľadá, abstínuje. Otec pracuje na dohodu, zarobí okolo 1 300 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinu maloletého dieťaťa od mája 2020 monitorujú. V správe, ktorú im poskytol príslušný úrad práce, bolo, že rodina maloletého dieťaťa mala úrad opakovane zavádzať, mali požívať pravidelne alkohol tak otec, ako aj matka maloletého dieťaťa a otec aj návykové látky, pričom toto všetko ústilo do častých konfliktov, ktoré sa vyhrotili niekedy až do fyzických atakov. Týchto fyzických atakov a hádok malo byť svedkom aj maloleté dieťa. Terénny pracovník, ktorý vykonal náhodné kontroly v rodine maloletého dieťaťa, skutočnosti uvedené v správe nepotvrdil. Navrhol zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko bol splnený jeho účel. S rodinou sa bude vykonávať plán sociálnej práce po dobu šiestich mesiacov a v rámci tohto opatrenia bude rodina monitorovaná.

7. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/63/2019-77 zo dňa 01.10.2019 súd určil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - povinnosť maloletého a jeho rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované v P. N. A. O. W. T., pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení SPODaSK po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pri starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, výchova a starostlivosť je zo strany rodičov riadne zabezpečená. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie by bolo nadbytočné. S poukazom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.