

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117221586
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117221586.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu E.ivotní pojišťovna a.s., so sídlom N. XX/X, T. 2, vo veci organizačnej zložky E. životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom V. 6, F., K.: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, M., zast. I. združením OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688 o zaplatenie 81,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 81,50 eur s 5 percentným ročným úrokom z omeškania od 30.03.2016 do zaplatenia všetko v 10,- eurových mesačných splátkach splatných vždy do konca príslušného mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnanja, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu advokátska kancelária L. - ŠTRPKA, s.r.o vo výške, ktorá bude určená po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka tunajšieho súdu a to v 15,- eurových mesačných splátkach splatných vždy do konca príslušného mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia až do vyrovnanja, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.12.2017, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 81,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30.03.2016 do zaplatenia. Uviedol, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu Rizikové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 20.06.2015 na dobu 10 rokov s dohodnutým mesačným poistným 24,53 eur. Žalobca vydal žalovanej podľa § 791 ods. 2 Obč. zák. písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. 1400340791. Žalovaná zaplatila posledné poistné ku dňu 19.12.2015. Žalobca následne vyzval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalovanej Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 29.03.2016. Žalobca sa domáhal dlžného poistenia do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. Žiadal aj náhradu trov konania. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výpisom z obchodného registra, návrhom poistnej zmluvy zo dňa 19.06.2015 s osobným dotazníkom, dodatkom k poistnej zmluve zo dňa 20.07.2015 s poštovou obálkou, listom žalobcu zo dňa 24.07.2015, poistkou, všeobecnými poistnými podmienkami, oznámením o zániku poistenia zo dňa 23.05.2016, druhou upomienkou zo dňa 22.02.2016 s poštovou doručenkou, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 18.07.2017. Žiadal aj náhradu trov konania.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 06.02.2018 pod č.k. 12Csp/187/2017-35, ktorým zaviazal žalovanú k zaplateniu žalobcovi istiny 81,50 eur s prísl. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, preto bol platobný rozkaz súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaná v odpore tvrdila, že neuznáva žalovanú sumu čo do výšky a dôvodu. Tvrdila, že platobný rozkaz nemal byť vydaný pre existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

4. Žalobca namietal neurčitost' námietok žalovanej v odpore.

5. Žalovaná následne tvrdila, že nemá k dispozícii všetky listiny, nie všetky jej boli vysvetlené či s nimi súhlasí alebo nie. Jediné, čo bolo dohodnuté, bola výška splátky v mesačných intervaloch. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú musí súd z úradnej povinnosti preskúmať z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa nej žalobca nemôže žiadať od nej poistné za obdobie, ktoré nebolo zmluvne dohodnuté.

6. Žalobca trval na žalobe z dôvodov uvedených v žalobe. Poukázal na to, že žalovaná neuviedla žiadnu konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na výzvu súdu uviedol, že žalovaná uhradila posledné mesačné poistné ku dňu 19.12.2015, ale nasledujúce poistné splatné dňa 20.12.2015 už neuhradila. Žalobca jej poslal bez poštovej doručky upomienku zo dňa 08.02.2016, ktorá obsahovala upozornenie na výšku nedoplatku na predpísanom poistnom 49,06 eur. Po nezaplatení tohto poistného žalobca zaslal žalovanej druhú upomienku - kvalifikovanú výzvu zo dňa 22.02.2016 s poštovou doručkou (doručená dňa 29.02.2016) s upozornením na možnosť zániku poistenia. Žalovaná uhradila poistné za 6 mesačných plnení od 20.06.2015 do 19.12.2015. Nezaplatené poistné od 20.12.2015 do zániku poistnej zmluvy dňa 29.03.2016 predstavuje spolu sumu 81,50 eur (t.j. 3 mesiace x 24,53 eur + 9,91 eur za 10 dní). Žalobca k svojim skutkovým tvrdeniam pripojil prvú upomienku zo dňa 08.02.2016.

7. Na pojednávaní dňa 12.02.2020 (Jana Chládeková, konateľ Obč. združenia OPOS) - zástupkyňa žalovanej namietala platnosť poistnej zmluvy z týchto dôvodov: 1./ žalobca vo svojom návrhu uviedol číslo zmluvy 1400340791 ale zmluva, ktorú predložil obsahuje číslo 9599026891 - č. návrhu. 2./ K Dodatku k poistnej zmluve z č. I. 14 súdneho spisu, kde je uvedené č. zmluvy zo žaloby / č. návrhu popierala pravdivosť takejto listiny, žalovaná nikdy takúto nepodpísala, ani jej nikdy takáto nebola doručená, to znamená, že podpis na návrhu zmluvy na č. I. 8 súdneho spisu nie je žalovanej. Podpis na osobnom dotazníku z č. I. 12 súdneho spisu je podpisom žalovanej, podpis na Dodatku k poistnej zmluve zo dňa 20.07.2015 na č. I. 14 súdneho spisu nie je podpisom žalovanej. 3./ Namietala list žalobcu zo dňa 24.07.2015 s názvom Víťame Vás v rodine našich klientov z č. I. 16 súdneho spisu. Tvrdila, že nebol nikdy doručený žalovanej a žalobca ani nepreukázal, že bol žalovanej doručený. Tento list má podľa obsahu potvrdzovať uzatvorenie predmetnej zmluvy. 4./ Zároveň tvrdila, že návrh poistnej zmluvy, ktorý predložil žalobca a v súdnom spise je na č. I. 6, nie je dostatočne zrozumiteľný a to v tom, že poistná zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 788 ods. 2 Obč. zákonníka a to podľa písm. b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné. Splatnosť má byť podľa písm. b) dátumovo vyznačená kvôli zisteniu splatnosti poistného a splatnosti úroku z omeškania. Ďalej v zmluve chýba podľa písm. d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osobne podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, ďalej písm. e), písm. f). 5./ Uviedla, že na prvý pohľad je podpis žalovanej sfaľšovaný, má opačný sklon písma. Zástupkyňa žalovanej uviedla, že zatiaľ nenamietala ďalšie skutočnosti, uvidí ako sa vyjadri zástupca žalobcu.

8. Žalobca k tomu vyjadreniu zástupkyne žalovanej uviedol k uzavretiu poistnej zmluvy prostredníctvom návrhu poistnej zmluvy:

a) V zmysle ust. § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“ Podľa Článku 1.7. bod 1. Všeobecných poistných podmienok 1114 SK: „Poisťník je povinný platiť poistné vo výške dohodnutej a spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Právo poisťiteľa na poistné vzniká dňom začiatku poistenia....“ V zmysle ust. § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane

oznámenie o prijatí svojho návrhu.“ V zmysle Návrhu, strana 3 Návrhu, časť Podpisy, prílohy a vyhlásenia, tretia veta, je uvedené: „Poistná zmluva je uzatvorená doručením prijatého Návrhu do sídla poistiteľa v lehote 2 mesiacov od jeho prijatia.“ V zmysle ust. § 791 ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka : „Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.“ Poistka je dokladom o uzatvorení poistnej zmluvy. Ide o jednostranný právny úkon poisťovateľa, ktorým sa potvrdzuje existencia konkrétnej poistnej zmluvy. Význam poistky pre poisťovateľa spočíva v tom, že je zároveň dôkazom o tom, že poistník bol s poistnými podmienkami poisťovateľa oboznámený. Význam poistky spočíva i v prípade, keď pri uzatváraní poistnej zmluvy nie sú prejavy vôle zmluvných strán (podpisy) uvedené na tom istom dokumente. Príkladom je konanie, ak poisťovateľ predloží poistníkovi návrh na uzavretie poistnej zmluvy, tzn. návrhopoistku, ktorú poistník následne podpísaný pošle poisťovateľovi, a tak príde k uzavretiu poistnej zmluvy. Poisťovateľ preukazuje existenciu poistného vzťahu návrhopoistkou. V prípade straty alebo zničenia poistky možno existenciu poistného vzťahu preukázať aj iným spôsobom, napr. potvrdením o zaplatení poistky. Žalovaná svojím podpisom na Návrhu poistnej zmluvy rizikového životného poistenia Active Life (ďalej len „návrh“) zo dňa 19.06.2015 prejavila vôľu uzatvoriť poistnú zmluvu so žalobcom. V zmysle ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako odvážnej zmluvy, bola predmetom poistnej zmluvy č. 1400340791 na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej rizikové životné poistenie Active Life, so začiatkom poistenia dňa 20.06.2015 a na strane druhej uzatvorením poistnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia vo výške 24,53 eur. Osobný dotazník je pri uzatváraní poistnej zmluvy súčasťou Návrhu poistnej zmluvy, v ktorom (osobnom dotazníku) je vedené totožné číslo 9599026891 ako v Návrhu poistnej zmluvy. V osobnom dotazníku je dátum podpisu totožný s dátumom podpisu v Návrhu, pričom je v ňom vedené rodné číslo ako identifikátor preukazujúci totožnosť osoby. Súčasťou osobného dotazníku je aj informácia o lekárovi, ktorý je najlepšie informovaný o zdravotnom stave pacienta. Máme za to, že uvedené informácie poskytla žalovaná pre účely Návrhu a následného uzatvorenia poistnej zmluvy. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne v zápisnici uvádza, že osobný dotazník podpísala a túto skutočnosť máme za preukázanú. Svojím podpisom v osobnom dotazníku žalovaná čestne vyhlásila, že údaje v ňom uvedené sú úplné, pravdivé a správne a nič nezamlčala. Taktiež svojím podpisom žalovaná čestne vyhlásila, že si je vedomá toho, že uvedenie nepravdivých alebo neúplných údajov môže mať vplyv na poskytnutie poistného plnenia a poistiteľ by mohol od poistnej zmluvy odstúpiť. Na podporu ďalších tvrdení žalobcu ohľadne uzatvorenia poistnej zmluvy žalovanou uviedol, že v zmysle Návrhu, strana 3 Návrhu, časť Podpisy, prílohy a vyhlásenia, štvrtá veta, je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky 1114SK (VPP), Osobitné poistné podmienky (ďalej len ako „OPP“) pre poistenie pre prípad smrti 1114SK, OPP pre úrazové poistenie 1114SK a ďalšie vypísané podmienky, t.j. všetky spoločne ďalej len „Poistné podmienky“ a prípadne ďalšie dokumenty/prílohy. Pod pojmom ďalšie dokumenty/prílohy je symbolom X zaškrtnutý osobný dotazník poistníka, v celkovom počte príloh 1 ks. Z uvedeného je zrejmé, že osobný dotazník, ktorý ako sama žalovaná uvádza podpísala, je neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Okrem iných skutočností, poukázal i na skutočnosť, že dátum podpisu na osobnom dotazníku, ako aj v návrhu sú totožné. Z uvedeného mal za to, že niet pochyb o prejave žalovanej k uzatvoreniu poistnej zmluvy. Návrh poistnej zmluvy spolu s Osobným dotazníkom boli doručené do podateľne AXA v Slovenskej republike dňa 25.06.2015. Týmto dňom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou, pričom žalobca začal poskytovať poistenie od 20.06.2015, t.j. deň po podpise návrhu a od tohto momentu sa začala rátať splatnosť poistného. Týmto dňom v zmysle Všeobecných poistných podmienok 1114 SK, vzniklo právo poistiteľa na poistné. K odlišným číslam návrhu a zmluvy uviedol, že číslo 9599026891 z Návrhu nie je totožné s číslom poistky ako písomného potvrdenia o uzavretí poistnej zmluvy. Ide o bežnú prax, nakoľko každý návrh obsahuje určité predtlačené číslo návrhu, ktorej uzavretie sprostredkoval ako produktovú zmluvu konkrétny finančný sprostredkovateľ. Každý návrh, ak sa dostane do sféry žalobcu (podateľňa žalobcu), žalobca si ho eviduje pod svojím konkrétnym číslom, ktoré nie je totožné s číslom návrhu. Sám žalobca v liste „Vítame Vás v rodine našich klientov“, ktorého súčasťou bola i poistka ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy, uvádza nielen informáciu ohľadne uzavretia poistnej zmluvy pod č. 1400340791, ale taktiež v uvedenom liste uvádza i číslo návrhu poistky (hore vľavo) ako právneho titulu na uzavretie zmluvy. Námietky týkajúce sa platnosti poistnej zmluvy z dôvodu, že žalobca má v návrhu poistnej zmluvy vedené iné číslo návrhu, ako je neskôr číslo poistnej zmluvy sú nedôvodné a neopodstatnené. Na základe zákonných ustanovení týkajúcich sa momentu uzavretia zmluvy, ako i dikcie Návrhu uvedeného je zrejmé, že žalovaná uzavrela poistnú zmluvu. Mal taktiež za to, že podpis na osobnom dotazníku je totožný s podpisom v Návrhu. Tvrdenia žalovanej, že Návrh nikdy nepodpísala možno považovať za nepravdivé

a účelové s úmyslom vyhnúť sa zodpovednosti za svoje právne úkony. b) Uviedol, že i z Návrhu poistnej zmluvy rizikového životného poistenia Active Life zo dňa 19.06.2015, ktorý zaslali v žalobe zo dňa 20.12.2017, jednoznačne vyplýva označenie žalovanej ako: N. Y., trvalý pobyt T. XXXX/XX, XXX XX M., dátum narodenia XX.XX.XXXX, rodné číslo a číslo OP uvedené v W. poistnej zmluvy. Uviedol, že rodné číslo a číslo občianskeho preukazu má vážnosť identifikátora preukazujúceho totožnosť osoby a v zmysle Návrhu, ako aj Poistky súhlasí i s dátumom narodenia žalovanej. Žalovaná sa pri uzatváraní a podpise Návrhu preukázala platným občianskym preukazom. Z Databázy stratených a odcudzených dokladov, ktoré vedie Ministerstvo vnútra SR nebolo, pri Občianskom preukaze v zmysle údajov z Návrhu (séria a číslo OP), zistené žiadne stratenie a odcudzenie. V zmysle Návrhu, konkrétne strana 3 Návrhu, pri podpise finančného sprostredkovateľa je uvedené i potvrdenie finančného sprostredkovateľa, ktorý svojím podpisom potvrdil, že vykonal identifikáciu poistníka, vrátane overenia identifikácie (overenie údajov a zhody ich podoby s vyobrazením v doklade totožnosti). K vyššie zistenému uviedol, že nie je dôvodná pochybnosť, aby Návrh poistnej zmluvy mohla uzavrieť a podpísať tretia osoba, t.j. osoba odlišná od osoby žalovanej a naďalej mal za to, že žalovaná podpísala Návrh poistnej zmluvy. Mal aj za to, že Dodatok k poistnej zmluve zo dňa 20.05.2015 je riadne žalovanou podpísaný. Uviedol, že ak by mala žalovaná akékoľvek podozrenie o zneužití svojich osobných údajov, prípadne o naplnení skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa ustanovenia § 221 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, mala vo vlastnom záujme a na svoju obranu podať trestné oznámenie na tretiu osobu - neznámeho páchatela, a to na príslušný orgán v Slovenskej republike, ktorým je Policajný zbor SR. 2. Uzavretie poistnej zmluvy prostredníctvom prijatia návrhu zaplatením poistného: Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté poistenie platiť žalobcovi poistné v zmysle zmluvy a Všeobecných poistných podmienok 1114 SK (ďalej len „VPP“). Žalovaná už pri podpise Návrhu mala vedomosť o tom, že po vzniku poistného vzťahu je povinná platiť pravidelne mesačné poistné. Podľa Článku 1.7. bod 1. VPP: „Poistník je povinný platiť poistné vo výške dohodnutej a spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Právo poistiteľa na poistné vzniká dňom začiatku poistenia...“ Podľa Článku 1.7. bod 2. VPP: „Poistné sa platí buď naraz za celú poistnú dobu (jednorazové poistné) alebo za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné). Jednorazové poistné je splatné dňom začiatku poistenia, bežné poistné je splatné prvým dňom poistného obdobia. ...“ V zmysle ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.“ Odkazujúc na ustanovenie § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka uvádzame, že na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Z vyššie uvedeného je preukázané, že žalovaná, v zmysle ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uhradila bežné poistné prvým dňom poistného obdobia, t.j. za poistné obdobie od 20.06.2015 do 19.07.2015, a prijala návrh poistiteľa na uzavretie poistnej zmluvy. Žalovaná zaplatila okrem prvého poistného za obdobie od 20.06.2015 do 19.07.2015, aj poistné za obdobie od 20.07.2015 do 19.08.2015, obdobie od 20.08.2015 do 19.09.2015, obdobie od 20.09.2015 do 19.10.2015, obdobie od 20.10.2015 do 19.11.2015, obdobie od 20.11.2015 do 19.12.2015. Na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že žalovaná okrem podpísaného návrhu poistnej zmluvy žalovanou, vystavenej poistky ako písomného potvrdenia o uzavretí poistnej zmluvy i zaplatením poistného potvrdila uzavretie poistnej zmluvy. K doručovaniu listín poistiteľa: a) K doručovaniu poistky žalobcom uviedol: V zmysle ust. § 791 ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka : „Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.“ Zo žiadnej dikcie tohto ustanovenia nie je predpísaná forma doručovania. Mal za to, že žalobca odoslal žalovanej list s názvom Víťame Vás v rodine našich klientov spolu s Poistkou ako písomným potvrdením o uzavretí poistnej zmluvy bez doručenky a dôkazné bremeno o doručovaní poistky nemôže zaťažovať poisťovateľa ako žalobcu. Uviedol, že na nejakom právnom základe a z obsahu konkrétnej listiny, tzn. z návrhu a z poistky, muselo byť žalovanej presne určené do akého termínu a v akej výške má uhradiť poistné, nakoľko žalovaná poistné uhrádzala za obdobie od 20.06.2015 do 19.07.2015, aj poistné za obdobie od 20.07.2015 do 19.08.2015, obdobie od 20.08.2015 do 19.09.2015, obdobie od 20.09.2015 do 19.10.2015, obdobie od 20.10.2015 do 19.11.2015, obdobie od 20.11.2015 do 19.12.2015. Z uvedeného mal za to, že tvrdenia žalovanej o nedoručení sú nepodložené a nepravdivé, nakoľko mala vedomosť o výške poistného a termíne úhrady poistného, čo potvrdila i vyššie uvedenými platbami. b) K doručovaniu upomienok žalobcom uviedol: Žalobca pre evidenciu neuhradeného splatného poistného od 20.12.2015 zaslal žalovanej prvú upomienku vyhotovenú dňa 08.02.2016, ktorá obsahovala upozornenie, že na konkrétnej poistnej zmluve č. 1400340791 žalobca eviduje nedoplatok predpísaného poistného vo výške 49,06 eur. Prax žalobcu bola v tom čase taká, že prvá upomienka sa neodosiela s doručenkou, nakoľko žalovaná mohla dlžné poistné v čase vyhotovenia

upomienky už zaplatiť, resp. mohla dlžné poistné zaplatiť, ale na zlý účet alebo s nesprávnym variabilným symbolom a preto žalobca nemá doručku k predmetnej upomienke a nevie ani určiť, kedy bola žalovanej doručená. Uvedená upomienka sa považuje za bežnú výzvu, ktorá len upozorňuje na pozdĺžnosť. Poistovne sa spravidla snažili zabrániť zániku poistenia zaslaním jednej, prípadne viacerými bežnými výzvami. Následne z dôvodu neevidencie úhrady splatného poistného za ďalšie poistné obdobia pristúpili k zaslaniu kvalifikovanej výzvy, ktorá už obsahovala upozornenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v tom čase žiadnym ustanovením nelimitoval poistovne v tom, kedy sa rozhodli zaslať poistníkovi kvalifikovanú výzvu. Tento krok bol plne v dispozícii poistovne a navyše samotný poistník mal právo ukončiť poistný vzťah v prípade nezáujmu o trvanie poistného vzťahu a to výpoveďou ku koncu poistného obdobia. V prípade poistnej udalosti by poistovňa bola povinná vyplatiť poistné plnenie, ak by naň vznikol nárok, aj napriek tomu, že poistník bol v omeškani s platením poistného. Nasledujúca druhá upomienka vyhotovená dňa 22.02.2016 bola zasielaná s doručenkou, pričom táto upomienka bola žalovanej doručená dňa 29.02.2016. Uvedená upomienka už obsahovala upozornenie žalobcu, že v prípade nezaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa jej doručenia, poistenie zanikne v zmysle vyššie citovaného ust. 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (kvalifikovaná výzva). V zmysle citovaného ustanovenia poistná zmluva zanikla dňa 29.03.2016, tak ako to vyplýva z Oznamenia o zániku poistnej zmluvy vyhotovenom dňa 23.05.2016. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca si splnil zákonom predpísaný postup, tzn. druhú upomienku ako výzvu s upozornením možného zániku poistenia doručil žalovanej. c) K doručovaniu listiny zániku poistnej zmluvy žalobcom uviedol: V zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalovanej s prvým nezaplateným mesačným poistným teda dňa 20.12.2015 a zároveň v čase zániku poistnej zmluvy dňa 29.03.2016: „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.“ Dané ustanovenie upravuje zánik poistenia, ak poistník nezaplatil bežné poistné za druhé alebo nasledujúce poistné obdobia. Podľa vysvetlenia komentára k občianskemu zákonníku, na to, aby poistenie zaniklo, musia byť podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka súčasne splnené nasledovné podmienky: a) neuhradenie poistného za ďalšie poistné obdobie poistníkom vo výške a lehote stanovenej v poistnej zmluve, b) písomná výzva poistovateľa na zaplatenie dlžného poistného, c) nezaplatenie poistného zo strany poistníka ani v náhradnej 1-mesačnej lehote od doručenia výzvy poistovateľa, d) výzva poistovateľa obsahuje výzvu (poučenie), že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Uviedol, že v takom prípade poistenie zanikne po márnom uplynutí 1-mesačnej lehote, ktorá uplynie odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na zaplatenie dlžného poistného, ak poistné nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy. Dôkazné bremeno o doručení uvedenej výzvy zaťažuje poistovateľa a žalobca túto skutočnosť preukázal. Uviedol, že ak raz mesačná lehota uplynula bez zaplatenia poistného a poistenie zaniklo, zaniknutú poistnú zmluvu nemožno obnoviť ani dodatočným zaplatením poistného. Z uvedeného je zrejmé, že zaslanie listiny Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného má informatívny charakter o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžnej sumy, nakoľko výzva zo dňa 22.02.2016 bola žalovanej doručená dňa 29.02.2016. Pre doručovanie Zániku nie je predpísaná forma doručovania a dôkazné bremeno o doručení zániku nemôže zaťažovať poistovateľa ako žalobcu. IV. Pojem poistnej zmluvy: V zmysle ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poistovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poistovateľa, poisteného a toho, kto s poistovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poistovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.“ Účastníkmi poistnej zmluvy sú poistovateľ a poistník, t.j. žalobca a žalovaná: N. Y., trvalý pobyt T. XXXX/XX, XXX XX M., dátum narodenia XX.XX.XXXX, rodné číslo a číslo OP uvedené v W. poistnej zmluvy. Uviedol, že rodné číslo a číslo občianskeho preukazu má vážnosť identifikátora preukazujúceho totožnosť osoby a v zmysle Návrhu, ako aj Poistky súhlasí i s dátumom narodenia žalovanej. Žalovaná sa pri uzatváraní a podpise Návrhu preukázala platným občianskym preukazom. Uvedené potvrdzuje i finančný sprostredkovateľ, ktorý svojím podpisom potvrdil, že vykonal identifikáciu poistníka, t.j. žalovanej vrátane overenia identifikácie (overenie údajov a zhody ich podoby s vyobrazením v doklade totožnosti). Vymedzenie poistnej udalosti pri jednotlivých druhoch poistenia obsahujú poistné podmienky poistovateľa. V zmysle Návrhu, strana 2 bolo vedené hlavné poistenie SMRŤ, Konštantná poistná suma 305/ SK a Klesajúca poistná suma 307/SK, tzn. poistnou (náhodnou) udalosťou bola smrť poisteného v priebehu trvania poistenia. Podľa Osobitných poistných podmienok

pre poistenie pre prípad smrti 1114SK (ďalej len „OPP“), Oddiel 1. Poistenie pre prípad smrti poisteného, Čl. 1.1. Poistenie pre prípad smrti poisteného s konštantnou poistnou sumou, ods. 1 (ďalej len „OPP“): „Tarifa 305/SK je poistením/pripoistením a tarify 305U/SK, 105U/SK a 105P/SK sú pripoisteniami pre prípad smrti poisteného. V zmysle Čl. 1.1. Poistenie pre prípad smrti poisteného s konštantnou poistnou sumou, ods. 2 OPP: „Poistnou udalosťou je smrť poisteného v priebehu trvania poistenia.“ V zmysle Čl. 1.2. Poistenie pre prípad smrti poisteného s klesajúcou poistnou sumou, ods. 1 OPP: „Tarify 307/SK, 120U/SK a 120P/SK sú pripoisteniami pre prípad smrti poisteného. V zmysle Čl. 1.2. Poistenie pre prípad smrti poisteného s klesajúcou poistnou sumou, ods. 2 OPP: „Poistnou udalosťou je smrť poisteného v priebehu trvania poistenia.“ Ad a) Poistná suma predstavuje maximálne plnenie poisťovateľa dohodnuté v poistnej zmluve alebo určené právnym predpisom. Poistná suma sa môže určiť na jednu poistnú udalosť, na všetky poistné udalosti v stanovenom období alebo ako maximálna suma plnenia počas celého trvania poistenia. V prípade poistenia osôb sa výška poistenej sumy určí podľa výšky poistného, ktorá bola dohodnutá v poistnej zmluve. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie. Predstavuje peňažné alebo naturálne plnenie poisťovateľa pri vzniku poistnej udalosti. Jeho výška je buď vopred daná ako poistná suma, alebo ide o poisťovateľom vypočítanú hodnotu škody spôsobenej poškodením, zničením alebo stratou poistnej veci. V zmysle uvedeného bola v Návrhu, strana 2, pre kód tarify 305/SK vedená poistná suma vo výške 1 660,- eur, pre kód tarify 307/SK vedená poistná suma vo výške 55 000,- eur. Ad b) Výška poistného: V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).“

Poistná zmluva je odplatnou zmluvou, takže jej pojmovým znakom je platenie poistného. Poistné je odplatom, ktorú musí poisťník platiť poisťovateľovi po vzniku poistenia. Výška poistného je vecou dohody medzi poisťovateľom a poisťníkom. Poistné sa určí buď jednorázovo pre celý čas trvania poistenia, alebo je rozdelené na určité poistné obdobia. Poisťovateľ má právo na poistné iba za tú dobu, po ktorú poskytuje poistnú ochranu. Výška poistného sa spravidla vypočíta podľa sadzieb a taríf poistného pre jednotlivé druhy poistných rizík. Poistné bolo v zmysle Návrhu určené na 24,53 eur s mesačným intervalom platenia. Z uvedeného je zrejmé, že bolo určené bežné poistné, nie jednorazové poistné. Splatnosť poistného predstavuje termín, ku ktorému treba zaplatiť dohodnuté alebo predpísané poistné. Ak v poistnej zmluve nebolo dohodnuté inak, bežné poistné je splatné prvého dňa poistného obdobia. V poistnej zmluve alebo na základe písomnej žiadosti poisťníka možno dohodnúť aj iné termíny splatnosti poistného. Nakoľko žalobca začal poskytovať poistenie od 20.06.2015, prvé poistné obdobie bolo určené od 20.06.2015 ako začiatok poistenia, a preto je splatnosť bežného poistného vedená k dátumu 20.06.2015. Uvádzané bolo potvrdené i Dodátkom k poistnej zmluve a Poistkou. Uvedený dátum splatnosti potvrdila i žalovaná úhradou prvého poistného ku dňu 20.06.2015. K námietkam právneho zástupcu žalovanej ohľadne vyznačenia dátumu splatnosti poistného kvôli splatnosti úroku z omeškania si dovoľujeme uviesť, že žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 30.03.2016 a nie odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti. Z tohto dôvodu skutočnosť namietania splatnosti z dôvodu výpočtu úroku z omeškania považujeme za irelevantnú. Ad c) Poistná doba je čas, na ktorý bolo poistenie dohodnuté v poistnej zmluve, tzn. na ktorú je uzatvorená poistná zmluva. Je ohraničená dátumom vzniku poistenia a dátumom jeho zániku. Poistná doba sa môže členiť na poistné obdobia, tzn. poistné obdobie je časový úsek v rámci poistnej doby. V zmysle Návrhu, str. 2 bola poistná doba určená na obdobie 10 rokov. Podľa ust. čl. 1.5. ods. 2 VPP: „Poistná zmluva sa uzatvára na poistnú dobu, ak nie je v poistných podmienkach určené alebo v poistnej zmluve dohodnuté inak. Poistenie končí uplynutím stanovenej poistnej doby, a to o 24:00 hodine dňa dohodnutého ako koniec poistenia.“ Ad e) Práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a poisťníka. Tieto práva a povinnosti popri Občianskom zákonníku (ust. § 795 a násl. OZ) uvádzajú príslušné poistné podmienky pre jednotlivé druhy poistenia, v tomto prípade ide o Všeobecné poistné podmienky 1114 SK, ktoré si žalovaná prevzala. Na podporu tvrdenia uvádzame, že v zmysle Návrhu, strana 3 Návrhu, časť Podpisy, prílohy a vyhlásenia, štvrtá veta, je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky 1114SK (VPP), Osobitné poistné podmienky (ďalej len ako „OPP“) pre poistenie pre prípad smrti 1114SK, OPP pre úrazové poistenie 1114SK a ďalšie vypísané podmienky, t.j. všetky spoločne ďalej len „Poistné podmienky“. Žalovaná v zmysle Návrhu, svojím podpisom čestne vyhlásila a potvrdila, že spolu s Návrhom prevzala Poistné podmienky a označené dokumenty, s ktorými sa pred podpisom oboznámila. Ad písm. d) Údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom a Ad písm. f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Tieto náležitosti sa týkajú len poistenia osôb, a to konkrétne kapitálového životného

poistenia a investičného životného poistenia. Žalovaná neuzavrela ani kapitálové, ani investičné životné poistenie, ale rizikové poistenie. Z tohto dôvodu sa žalovaná žiadnym spôsobom nepodielala na výnosoch poisťovateľa a v prípade predčasného ukončenia poistenia by jej nebola vyplatená odkupná hodnota. Uvedené náležitosti sa týkajú konkrétnych typov životných poistení, a preto nie sú obsahom Návrhu a ani Poistky. Mal za to, že tvrdenia žalovanej ohľadne nezrozumiteľnosti Návrhu sú nepravdivé a irelevantné. Trval na doterajších vyjadreniach i žalobe v celom rozsahu.

9. Zástupkyňa žalovanej sa k tomu vyjadreniu žalobcu vyjadrila až na pojednávaní dňa 06.07.2020 (ani na výzvu súdu pred pojednávaním). Tvrdila, že žalobca vo vyjadrení uvádza, že návrh je možné prijať aj zaplatením poistného v zmysle § 792 ods. 2 OZ, avšak toto ustanovenie je len pokračovaním ustanovenia 792 ods. 1, na ktorej je podmienené, tzn., že zaplatením poistného je možné prijať tento návrh, ale len ak sa stane v lehote podľa ods. 1, tzn., že poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Tu by som chcela poukázať práve na samotné doručenie oznámenia, nakoľko žalobca nepredložil žiadny doklad o tom, že toto oznámenie dostal minimálne do sféry doručovania. Máme za to, že zmluva v tomto prípade nebola uzavretá. Na strane 7 vyjadrenia uvádza žalobca, že žalovaná v zmysle návrhu, prevzala všetky listiny ako je to uvedené na strane 3 návrhu pod hlavičkou, podpisy prílohy a vyhlásenia, avšak je tam kolónka, kde je krížikom označené, že jej bol daný iba osobný dotazník. Ďalšie uvedené skutočnosti, že poistník svojim podpisom čestne vyhlasuje a potvrdzuje, že sa oboznámil so všetkými označenými dôkazmi a dokumentmi považujeme za neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko prenáša dôkazné bremeno na žalovanú ako spotrebiteľku. V tejto časti návrhu nie sú žiadne možnosti označiť, ktoré dokumenty žalovaná obdržala. A v neposlednom rade dala do pozornosti, že v celom vyjadrení nenašla zmienku o spochybnení podpisu na listine dodatok k poistnej zmluve, ktorá by mala meniť nejaké poistné podmienky a platnosť tejto poistky. Trvala na tom, aby súd žalobu zamietol a priznal náhradu trov konania. Nenavrhl vykonať žiadne ďalšie dôkazy.

10. Žalobca k tomu uviedol, že trvá na svojom vyjadrení. Poukázal na to, že Návrh poistnej zmluvy s Osobným dotazníkom sú podpísané žalovanou dňa 19.06.2015 a boli doručené do podateľne AXA v SR dňa 25.06.2015 podľa prezenčnej pečiatky a týmto dňom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy. Toto bolo uvedené aj v jeho liste „Vítame Vás...“, ktorého súčasťou bola i poistka ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Žalovanej bola oznámená výška a termín platenia poistného, ktoré žalovaná zaplatila a to nielen prvé poistné, ale aj za ďalších 5 období. Poukázal aj na to výklad OZ, že ďalším spôsobom uzatvorenia poistnej zmluvy je aj akceptácia návrhu zaplatením poistného. Uviedol, že nedošlo ani k porušeniu ust. § 53c a 54 ods. Obč. zák. týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv. Trval na žalobe v celom rozsahu.

11. Na pojednávaní dňa 28. 09.2020 samotná žalovaná uviedla, že keď bola v banke, tak referentka, ktorá spravuje jej účet jej povedala, že ak by chcela uzavrieť poistnú zmluvu, tak má niekoho, kto uzatvára poistné zmluvy. Dohodla jej priamo stretnutie s ňou. Ona išla na toto stretnutie, už nevedela, kedy to presne bolo. Bolo to v kaviarni. Žalobkyňa chcela uzavrieť životné poistenie. Táto poisťovacia agentka jej tam dala papiere, nič jej nevysvetľovala, povedala jej výšku mesačnej splátky. Najprv jej dala šek s tými papiermi, s tým, že do kedy má uhradiť prvú splátku poistného. Nebola to dlhá doba, nepamätala si. Ešte sa jej pýtala na jej zdravotný stav k dotazníku a ona vyplňala dotazník. Pýtala sa jej na jej zamestnanie, kde pracuje. Žalovaná jej dala svoj občiansky preukaz a agentka kontrolovala meno a priezvisko, rodné číslo. Nepamätala si, či jej nahlásila číslo telefónu, asi, nahlásila jej aj mailovú adresu. Pokiaľ išlo o splátky, dali to na mesačné splátky. Žalovanej sa zdalo, že podpisovala papiere len jedenkrát, tie čo ona vypisovala. Preto sa jej zdalo, že namietané podpisy nie sú jej, resp. určite nie je jej podpis na dodatku k poistnej zmluve, sú tam dva podpisy. Po predložení súdom žalovanej k nahliadnutiu podpisy, dva z č. I. 8 spisu t.j. 3. strana predmetného Návrhu poistnej zmluvy, žalovaná uviedla, že oba sú jej podpisy. Ďalej žalovaná uviedla, že na č. I. 12 spisu na osobnom dotazníku dole je jej podpis, na č. I. 14 spisu - na dodatku nie je jej podpis. Ďalej uviedla, že si presne nepamätala, koľkokrát sa podpisovala pri stretnutí. Žalovaná tvrdila, že nedostala list Vítame Vás... z č. I. 16 súdneho spisu, nemá ani poistku, ani všeobecné podmienky z č. I. 19 súdneho spisu, neprišli jej. Agentka jej povedala, že jej prídu domov ešte nejaké papiere, ale nič jej neprišlo, bydlisko nemenila. Ďalšie splátky poistného potom platila jednorazovými príkazmi cez internet banking, asi sedemkrát. Prestala splátky platiť, pretože jej to finančne nevychádzalo. Poisťovní a ani agentke to neoznámila, jednoducho prestala platiť splátky, na agentku nemala žiadny telefonicky kontakt. Žalovaná po oboznámení súdom predbežného právneho názoru (žaloba na vyhovenie) uviedla, že žalovanú sumu s úrokom z omeškania

by bola ochotná splácať v 10-eurových mesačných splátkach, vždy do konca príslušného mesiaca a náhradu trov konania v 15-eurových mesačných splátkach a to z dôvodu, že má čistý mesačný príjem 950,- eur, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ale platí hypotéku, pôžičku a to 540 eur a 234 eur mesačne pôžička. Vyživovacie povinnosti nemala, zdravotné problémy nemala, užíva lieky na vysoký krvný tlak, na za ktoré dopláca určitú sumu.

12.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, výpisom z obchodného registra, návrhom poistnej zmluvy, osobným dotazníkom, dodatkom k poistnej zmluve, listom zo dňa 24.07.2015 „Vítame Vás...“, poistkou Všeobecnými poistnými podmienkami 1114SK, druhou upomienkou, oznámením o zániku poistenia s poštovou doručenkou, predžalobnou výzvou, prvou výzvou a zistil tento skutkový stav veci:

13.Po vyjadrení sa žalovanej na pojednávaní dňa 28.09.2020 už nebolo v predmetnej veci sporné, že predmetný Návrh poistnej zmluvy č. 9599026891 zo dňa 19.06.2015 s osobným dotazníkom podpísala v tento deň žalovaná a tento návrh bol podľa prezenčnej pečiatky na návrhu žalobcovi doručený dňa 25.06.2015. Následne do niekoľkých dní žalovaná uhradila poštovou poukážkou 1. splátku poistného podľa poistnej zmluvy a následne zaplatila ďalších 6 mesačných splátok riadne a včas, naposledy za poistné obdobie od 20.11.2015 do 19.12.2015. Žalovaná prestala platiť ďalšie splátky pre finančné problémy, ale túto skutočnosť neoznámila ani žalobcovi a ani sprostredkovateľovi. V Návrhu predmetnej poistnej zmluvy žalobca určil 2 mesačnú lehotu na doručenie prijatého Návrhu do jeho sídla.

14.Podľa § 792 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

(ods. 2) Návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

15.Z listinných dôkazov predložených žalobcom bolo preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 25.06.2015 poistnú zmluvu Rizikové životné poistenie č. 1400340791 so začiatkom poistenia dňa 20.06.2015 na dobu 10 rokov s dohodnutým mesačným poistným 24,53 eur.

16.Podľa § 791 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

(ods. 2) Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

17.Podľa § 788 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(ods. 2) Poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c) poistnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

18.Podľa § 792 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. (ods. 2) Návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

19.Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

20.Podľa § 801 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (ods. 2) Poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poisťenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

21.Podľa vyššie citovaných ustanovení súd k námietkam zástupkyne žalovanej po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zaujal tento názor: K doručovaniu listín poisťiteľa: a) K doručovaniu poisťky žalobcom : V zmysle ust. § 791 ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Zo žiadnej dikcie tohto ustanovenia nie je predpísaná forma doručovania. Žalobca odoslal žalovanej list s názvom Víťame Vás v rodine našich klientov spolu s Poisťkou ako písomným potvrdením o uzavretí poisťnej zmluvy bez doručky a dôkazné bremeno o doručovaní poisťky nemôže zaťažovať poisťovateľa ako žalobcu. Zo žalovanou podpísaného Návrhu poisťnej zmluvy bolo žalovanej známe a presne určené do akého termínu a v akej výške má uhradiť poisťné, nakoľko žalovaná poisťné uhrádzala za obdobie od 20.06.2015 do 19.07.2015, aj poisťné za obdobie od 20.07.2015 do 19.08.2015, obdobie od 20.08.2015 do 19.09.2015, obdobie od 20.09.2015 do 19.10.2015, obdobie od 20.10.2015 do 19.11.2015, obdobie od 20.11.2015 do 19.12.2015. b) K doručovaniu upomienok žalobcom: Žalobca pre evidenciu neuhradeného splatného poisťného od 20.12.2015 zaslal žalovanej prvú upomienku vyhotovenú dňa 08.02.2016, ktorá obsahovala upozornenie, že na konkrétnej poisťnej zmluve č. 1400340791 žalobca eviduje nedoplatok predpísaného poisťného vo výške 49,06 eur. Prax žalobcu podľa jeho tvrdenia bola v tom čase taká, že prvá upomienka sa neodosiela s doručenkou, nakoľko žalovaná mohla dlžné poisťné v čase vyhotovenia upomienky už zaplatiť, resp. mohla dlžné poisťné zaplatiť, ale na zlý účet alebo s nesprávnym variabilným symbolom a preto žalobca nemá doručku k predmetnej upomienke a nevie ani určiť, kedy bola žalovanej doručená. Uvedená upomienka sa považuje za bežnú výzvu, ktorá len upozorňuje na pozdižnosť. Poisťovne sa spravidla snažili zabrániť zániku poisťenia zaslaním jednej, prípadne viacerými bežnými výzvami. Následne z dôvodu neevidencie úhrady splatného poisťného za ďalšie poisťné obdobia pristúpili k zaslaniu kvalifikovanej výzvy, ktorá už obsahovala upozornenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v tom čase žiadnym ustanovením nelimitoval poisťovne v tom, kedy sa rozhodli zaslať poisťníkovi kvalifikovanú výzvu. Tento krok bol plne v dispozícii poisťovne a navyše samotný poisťník mal právo ukončiť poisťný vzťah v prípade nezáujmu o trvanie poisťného vzťahu a to výpoveďou ku koncu poisťného obdobia. V prípade poisťnej udalosti by poisťovňa bola povinná vyplatiť poisťné plnenie, ak by naň vznikol nárok, aj napriek tomu, že poisťník bol v omeškaní s platením poisťného. Nasledujúca druhá upomienka, vyhotovená dňa 22.02.2016, bola zasielaná s doručenkou, pričom táto upomienka bola žalovanej doručená dňa 29.02.2016. Uvedená upomienka už obsahovala upozornenie žalobcu, že v prípade nezaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa jej doručenia, poisťenie zanikne v zmysle vyššie citovaného ust. 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (kvalifikovaná výzva). V zmysle citovaného ustanovenia poisťná zmluva zanikla dňa 29.03.2016, tak ako to vyplýva z Oznámenia o zániku poisťnej zmluvy vyhotovenom dňa 23.05.2016. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca si splnil zákonom predpísaný postup, tzn. druhú upomienku ako výzvu s upozornením možného zániku poisťenia doručil žalovanej. c) K doručovaniu listiny zániku poisťnej zmluvy žalobcom: V zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalovanej s prvým nezaplateným mesačným

poistným, teda dňa 20.12.2015 a zároveň v čase zániku poistnej zmluvy dňa 29.03.2016: „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.“ Dané ustanovenie upravuje zánik poistenia, ak poistník nezaplatil bežné poistné za druhé alebo nasledujúce poistné obdobia. Podľa vysvetlenia komentára k Občianskemu zákonníku na to, aby poistenie zaniklo, musia byť podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka súčasne splnené nasledovné podmienky: a) neuhradenie poistného za ďalšie poistné obdobie poistníkom vo výške a lehote stanovenej v poistnej zmluve, b) písomná výzva poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného, c) nezaplatenie poistného zo strany poistníka ani v náhradnej 1-mesačnej lehote od doručenia výzvy poisťovateľa, d) výzva poisťovateľa obsahuje výzvu (poučenie), že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. V takom prípade poistenie zanikne po márnom uplynutí 1-mesačnej lehoty, ktorá uplynie odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného, ak poistné nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy. Dôkazné bremeno o doručení uvedenej výzvy zaťažuje poisťovateľa a žalobca túto skutočnosť preukázal. Ak raz mesačná lehota uplynula bez zaplatenia poistného a poistenie zaniklo, zaniknutú poistnú zmluvu nemožno obnoviť ani dodatočným zaplatením poistného. Z uvedeného je zrejmé, že zaslanie listiny Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného má informatívny charakter o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžnej sumy, nakoľko výzva zo dňa 22.02.2016 bola žalovanej doručená dňa 29.02.2016. Pre doručovanie Zániku nie je predpísaná forma doručovania a dôkazné bremeno o doručení zániku nemôže zaťažovať poisťovateľa ako žalobcu.

22.K ďalším námietkam zástupkyne žalovanej súd uvádza: Pojem poistnej zmluvy: V zmysle ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.“ Účastníkmi poistnej zmluvy sú poisťovateľ a poistník, t.j. žalobca a žalovaná: Lehotská Monika, trvalý pobyt Považská 1707/38, 911 01 Trenčín, dátum narodenia 17.10.1968, rodné číslo a číslo OP uvedené v Návrhu poistnej zmluvy. Rodné číslo a číslo občianskeho preukazu má vážnosť identifikátora preukazujúceho totožnosť osoby a v zmysle Návrhu, ako aj Poistky súhlasí i s dátumom narodenia žalovanej. Žalovaná sa pri uzatváraní a podpise Návrhu preukázala platným občianskym preukazom, čo sama potvrdila na súdnom pojednávaní. Uvedené potvrdzuje i finančný sprostredkovateľ, ktorý svojím podpisom potvrdil, že vykonal identifikáciu poistníka, t.j. žalovanej vrátane overenia identifikácie (overenie údajov a zhody ich podoby s vyobrazením v doklade totožnosti). Vymedzenie poistnej udalosti pri jednotlivých druhoch poistenia obsahujú poistné podmienky poisťovateľa. V zmysle Návrhu, strana 2 bolo vedené hlavné poistenie SMRŤ, Konštantná poistná suma 305/ SK a Klesajúca poistná suma 307/SK, tzn. poistnou (náhodnou) udalosťou bola smrť poisteného v priebehu trvania poistenia. Podľa Osobitných poistných podmienok pre poistenie pre prípad smrti 1114SK (ďalej len „OPP“), Oddiel 1. Poistenie pre prípad smrti poisteného, Čl. 1.1. Poistenie pre prípad smrti poisteného s konštantnou poistnou sumou, ods. 1 (ďalej len „OPP“): „Tarifa 305/SK je poistením/pripoistením a tarify 305U/SK, 105U/SK a 105P/SK sú pripoisteniami pre prípad smrti poisteného. V zmysle Čl. 1.1. Poistenie pre prípad smrti poisteného s konštantnou poistnou sumou, ods. 2 OPP: „Poistnou udalosťou je smrť poisteného v priebehu trvania poistenia.“ V zmysle Čl. 1.2. Poistenie pre prípad smrti poisteného s klesajúcou poistnou sumou, ods. 1 OPP: „Tarify 307/SK, 120U/SK a 120P/SK sú pripoisteniami pre prípad smrti poisteného. V zmysle Čl. 1.2. Poistenie pre prípad smrti poisteného s klesajúcou poistnou sumou, ods. 2 OPP: „Poistnou udalosťou je smrť poisteného v priebehu trvania poistenia.“ Ad a) Poistná suma predstavuje maximálne plnenie poisťovateľa dohodnuté v poistnej zmluve alebo určené právnym predpisom. Poistná suma sa môže určiť na jednu poistnú udalosť, na všetky poistné udalosti v stanovenom období alebo ako maximálna suma plnenia počas celého trvania poistenia. V prípade poistenia osôb sa výška poistenej sumy určí podľa výšky poistného, ktorá bola dohodnutá v poistnej zmluve. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie. Predstavuje peňažné alebo naturálne plnenie poisťovateľa pri vzniku poistnej udalosti. Jeho výška je buď vopred daná ako poistná suma, alebo ide o poisťovateľom vypočítanú hodnotu škody spôsobenej poškodením, zničením alebo stratou poistnej veci. V zmysle uvedeného bola v Návrhu, strana 2, pre kód tarify 305/ SK vedená poistná suma vo výške 1 660,- eur, pre kód tarify 307/SK vedená poistná suma vo výške 55 000,- eur. Ad b) Výška poistného: V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Ten, kto s

poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).“

Poistná zmluva je odplatnou zmluvou, takže jej pojmovým znakom je platenie poistného. Poistné je odplatom, ktorú musí poistník platiť poisťovateľovi po vzniku poistenia. Výška poistného je vecou dohody medzi poisťovateľom a poistníkom. Poistné sa určí buď jednorazovo pre celý čas trvania poistenia, alebo je rozdelené na určité poistné obdobia. Poisťovateľ má právo na poistné iba za tú dobu, po ktorú poskytuje poistnú ochranu. Výška poistného sa spravidla vypočíta podľa sadzieb a taríf poistného pre jednotlivé druhy poistných rizík. Poistné bolo v zmysle Návrhu určené na 24,53 eur s mesačným intervalom platenia. Z uvedeného je zrejmé, že bolo určené bežné poistné, nie jednorazové poistné. Splatnosť poistného predstavuje termín, ku ktorému treba zaplatiť dohodnuté alebo predpísané poistné. Ak v poistnej zmluve nebolo dohodnuté inak, bežné poistné je splatné prvého dňa poistného obdobia. V poistnej zmluve alebo na základe písomnej žiadosti poistníka možno dohodnúť aj iné termíny splatnosti poistného. Nakoľko žalobca začal poskytovať poistenie od 20.06.2015, prvé poistné obdobie bolo určené od 20.06.2015 ako začiatok poistenia, a preto je splatnosť bežného poistného vedená k dátumu 20.06.2015. Uvádzané bolo potvrdené i Dodatkom k poistnej zmluve a Poistkou. Uvedený dátum splatnosti potvrdila i žalovaná úhradou prvého poistného ku dňu 20.06.2015. K námietkam zástupcu žalovanej ohľadne vyznačenia dátumu splatnosti poistného kvôli splatnosti úroku z omeškania súd uvádza, že žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 30.03.2016 a nie odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti. Z tohto dôvodu skutočnosť namietania splatnosti z dôvodu výpočtu úroku z omeškania považuje súd za irelevantnú. Ad c) Poistná doba je čas, na ktorý bolo poistenie dohodnuté v poistnej zmluve, tzn. na ktorú je uzatvorená poistná zmluva. Je ohraničená dátumom vzniku poistenia a dátumom jeho zániku. Poistná doba sa môže členiť na poistné obdobia, tzn. poistné obdobie je časový úsek v rámci poistnej doby. V zmysle Návrhu, str. 2 bola poistná doba určená na obdobie 10 rokov. Podľa ust. čl. 1.5. ods. 2 VPP: „Poistná zmluva sa uzatvára na poistnú dobu, ak nie je v poistných podmienkach určené alebo v poistnej zmluve dohodnuté inak. Poistenie končí uplynutím stanovenej poistnej doby, a to o 24:00 hodine dňa dohodnutého ako koniec poistenia.“ Ad e) Práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a poistníka. Tieto práva a povinnosti popri Občianskom zákonníku (ust. § 795 a násl. OZ) uvádzajú príslušné poistné podmienky pre jednotlivé druhy poistenia, v tomto prípade ide o Všeobecné poistné podmienky 1114 SK, ktoré si žalovaná prevzala. V zmysle Návrhu, strana 3 Návrhu, časť Podpisy, prílohy a vyhlásenia, štvrtá veta, je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky 1114SK (VPP), Osobitné poistné podmienky (ďalej len ako „OPP“) pre poistenie pre prípad smrti 1114SK, OPP pre úrazové poistenie 1114SK a ďalšie vypísané podmienky, t.j. všetky spoločne ďalej len „Poistné podmienky“. Žalovaná v zmysle Návrhu, svojím podpisom čestne vyhlásila a potvrdila, že spolu s Návrhom prevzala Poistné podmienky a označené dokumenty = OSOBNÝ DOTAZNÍK, s ktorými sa pred podpisom oboznámila. Ad písm. d) Údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom a Ad písm. f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Tieto náležitosti sa týkajú len poistenia osôb, a to konkrétne kapitálového životného poistenia a investičného životného poistenia. Žalovaná neuzavrela ani kapitálové, ani investičné životné poistenie, ale rizikové poistenie. Z tohto dôvodu sa žalovaná žiadnym spôsobom nepodieľa na výnosoch poisťovateľa a v prípade predčasného ukončenia poistenia by jej nebola vyplatená odkupná hodnota. Uvedené náležitosti sa týkajú konkrétnych typov životných poistení, a preto nie sú obsahom Návrhu a ani Poistky. Súd nezistil rozpor predmetnej poistnej zmluvy s ust. § 788 Občianskeho zákonníka a považoval zmluvu za platnú, bez neprijateľných zmluvných podmienok.

23. V konaní nebolo preukázané zaplatenie žalovaného dlžného poistného do zániku predmetného poistného vzťahu žalovanou.

24. Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že žalovaná nezaplatila poistné za ďalšie poistné obdobie od 20.12.2015 do zániku poistenia dňom 29.03.2016 vo výške 81,50 eur podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka napriek výzve zo strany žalobcu, preto bola k tejto povinnosti po zániku poistenia zaviazaná súdom. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške od zániku poistenia do zaplatenia.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26.Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

27.Podľa § 232 ods. 3,4 CSP súd povolil žalovanej dlh a náhradu trov konania splácať v mesačných splátkach vzhľadom na jej finančnú situáciu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia splátky riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.