

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201248
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201248.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. - X. T., proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, 844 37 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 00 169 731, právne zast.: JUDr. Jozef Drvár, advokát, P. O. Box 149, Belinského 16, 851 01 Bratislava, o obnovu konania 9C/552/2015, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.02.2020 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené podanie zo dňa 26.02.2020 označené ako „trestné oznámenie“.

2. Okresný súd Bratislava IV vyčlenil obnovu konania 9C/552/2015 na samostatné konanie.

3. Okresný súd Bratislava IV po preskúmaní spisu zistil, že v žalobe absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený návrh. Súd uznesením č. k. 10C/16/2020-33 zo dňa 13.05.2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.02.2020, aby obsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok. Súd zároveň poučil žalobkyňu, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) odmietne. Uznesenie č. k. 10C/16/2020-33 zo dňa 13.05.2020 bolo doručené žalobkyňi dňa 25.05.2020.

4. Žalobkyňa svojimi podaniami zo dňa 03.06.2020, 05.06.2020, 15.06.2020, 20.07.2020, 24.07.2020, 31.07.2020, 10.08.2020, 31.08.2020, 03.09.2020 a 23.09.2020 svoj žalobný návrh nedoplnila, ani neopravila tak, aby obsahoval pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený návrh.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., 1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 C.s.p., 1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svojimi podaniami svoj žalobný návrh nedoplnila, ani neopravila v zmysle poučenia súdu v uznesení č. k. 10C/16/2020-33 zo dňa 13.05.2020, podľa názoru súdu, vyššie popísané nedostatky podania žalobkyne sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., tak, že podanie žalobcov odmietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1. C.s.p. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinienia tej sporovej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto sporová strana - v tomto prípade žalobkyňa by bola teda povinná nahradiť protistrane trovy konania. Avšak nakoľko v tomto konaní žalovanému nevznikli žiadne trovy konania, súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch).