

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204170
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118204170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXB, F., o zaplatenie sumy 5.511,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.511,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 16.06.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.05.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.511,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.000,- Eur od 16.06.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.12.2014 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebného úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami vo výške 134,99 Eur. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k dňu 15.01.2015 a dátum poslednej mesačnej splátky úveru a zároveň dátum splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 15.12.2019. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Čerpanie a splácanie úveru žalovaným preukazuje žalobca výpisom z úverového účtu žalovaného. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, zasielal mu upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z toho dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 15.05.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný si výzvu v odbernej lehote neprevzal, z toho dôvodu si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania do 16.06.2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru 5.000,- Eur predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 5.000,- Eur a splátok istiny úveru vo výške 0,- Eur, ktoré sú zrejmé z transakcií na účte za obdobie od 15.05.2015. Žalovaná pohľadávka potom predstavuje istinu 5.000,- Eur, zostávajúci zmluvný úrok 411,16 Eur a poplatky vo výške 100,25 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.000,- Eur od 16.06.2015 do zaplatenia. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014, Žiadosť o flexipôžičku zo dňa 16.12.2014, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere,

Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.05.2015, kópia obálky, Prvú upomienku zo dňa 26.01.2015, Druhú upomienku zo dňa 26.02.2015, Tretiu upomienku zo dňa 26.03.2015, výpis z úverového účtu žalovaného.

3. Uznesením č. k. 38Csp/65/2018-73 zo dňa 18.02.2020 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 22.06.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 29.09.2020, pričom vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom do spisu doložených listinných dôkazov, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí o odročenie pojednávania nežiadali a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

6. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 134,99 Eur mesačne, z toho 4,05 Eur mesačná splátka poistného, ročná úroková sadzba bola vo výške 19,50 %, RPMN bola 21,28 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,66%, dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k dňu 15.01.2015 a dátum poslednej mesačnej splátky úveru a zároveň dátum splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 15.12.2019, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 7.856,43 Eur z toho istina 5.000,- Eur a celkové náklady dlžníka 2.856,43 Eur. V zmluve boli dojednané aj niektoré poplatky, vrátane poplatkov za upomienky. Z upomienok zo dňa 26.01.2015, zo dňa 26.02.2015 a zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že žalovaný bol vyzývaný na úhradu dlžných splátok úveru. Upomienkou - pokus o zmier zo dňa 26.03.2015 žalobca oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil svoje záväzky a vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 485,62 Eur. Zároveň žalovaného upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Výzvou zo dňa 15.05.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dňa 15.05.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a vyzval ho na uhradenie dlžnej sumy v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zásielka sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila dňa 11.06.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote, pričom zásielka bola uložená na pošte dňa 21.05.2015. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu žalovaný dňa 17.12.2014 čerpal sumu 5.000,- Eur a na predmetný úver neuhradil žiadnu sumu.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú

formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 17.12.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny

predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 134,99 Eur mesačne, ročná úroková sadzba bola vo výške 19,50%, RPMN bola 21,28%, priemerná hodnota RPMN bola 18,66%, dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k dňu 15.01.2015 a dátum poslednej mesačnej splátky úveru a zároveň dátum splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 15.12.2019, celkové náklady dlžníka boli 2.856,43 Eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 7.856,43 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a po vyčerpaní úveru neuhradil žiadnu zo splátok v lehote splatnosti. Právny predchodca žalobcu úver dňa 15.05.2015 zosplatnil, čo oznámil žalovanému výzvou zo dňa 15.05.2015. Počas konania právny predchodca žalobcu pohľadávku postúpil a súd uznesením zo dňa 18.02.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

24. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí úveru je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

25. Po preskúmaní úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 17.12.2014 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

26. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 5.000,- Eur. Ku dňu 15.05.2015 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru (a teda strate výhody splátok). Z obsahu zmluvy (bod 5 písm. b) zmluvy) vyplýva, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Právo žalobcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky mali strany výslovne dohodnuté v zmluve a zároveň v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Žalovaný na istinu neuhradil žiadnu sumu, pričom predmetná zmluva zároveň obsahuje obligatórne zákonné náležitosti vyžadované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako aj tvrdenia o zosplatnení úveru žalovaný v konaní nijako nerozporoval (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom). Pohľadávka žalobcu ku dňu zosplatnenia (k 15.05.2015) pozostávala z istiny vo výške 5.000,- Eur, úrokov vo výške 411,16 Eur a poplatkov vo výške 100,25 Eur.

27. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu v celom rozsahu titulom dlhu žalovaného z poskytnutého úveru.

28. Keďže žalovaný peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 5.511,41 Eur i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 15.05.2015 žalobca zosplatnil úver a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom sa vrátila ako neprevzatá, pričom dňom uloženia zásielky bol deň 21.05.2015. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 16.06.2015 (počítajúc 18 dní odbernej lehoty od 21.05.2015 a 7 dní na plnenie uvedenej vo výzve). Márnym uplynutím tejto lehoty (18 + 7 dní) plynúcej od 22.05.2015 a končiacej 15.06.2015 sa žalovaný dostal dňa 16.06.2015 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.06.2015 bola 0,05 %. Nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške a súd považoval žalobu za dôvodnú aj v tejto časti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

29. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, a preto vo výroku I. rozsudku žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.511,41 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 5.000,- Eur od 16.06.2015 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a vo výroku II. rozsudku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (v rozsahu 100% trov konania), keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, pričom nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol výnimočne postupovať v zmysle § 257 CSP, a nepriznať náhradu trov konania žalobcovi, keď ani žalovaný žiadny takýto dôvod neuviedol. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).