

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201221
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: C. W., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XXX/XX, XXX XX H., proti odporkyňi: G. W., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX L. D. XXX, o určenie manželského výživného takto:

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia manželského výživného proti odporkyňi z toho dôvodu, že nežije v spoločnej domácnosti s odporkyňou už dlhšiu dobu a podal návrh na rozvod. Vzhľadom k tomu, že najprv si musí uplatniť nároky na vyriešenie životnej situácie v ktorej sa ocitol, žiada, aby súd na základe listinných dôkazov a výsluchu účastníkov vydal rozsudok, ktorým by súd priznal navrhovateľovi príspevok manžela v sume 10,- eur, ktoré je povinná zasielať odporkyňa navrhovateľovi, začínajúc dňom 01.05.2020.
2. Na pojednávaní dňa 31.08.2020 navrhovateľ trval na podanom návrhu a dodal, že odporkyňa žije s iným mužom, má s ním dve maloleté deti. V akých pomeroch žije odporkyňa, nevie uviesť, vie však, že býva u rodičov v L. D..
3. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.
4. Okrem výsluchu navrhovateľa súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo H. U. F. spolu s prílohami na čl. 12-18, podľa ktorých navrhovateľ C. W. je evidovaný ako nezamestnaný od 21.04.2020 a poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.06.2020 doposiaľ a odporkyňa G. W. nie je evidovaná od 01.04.2020 ako nezamestnaná a poberá prídavky na deti od 01.01.2013 doposiaľ. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhovateľ C. W. poberá dávku v hmotnej núdzi za r. 2020 za mesiace jún XXX,XX,- eur, júl - august 2020 XX,XX,- eur. Ďalej podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo H. U. F. C. W., navrhovateľ, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.04.2020. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo H. U. F. odporkyňa G. W. poberá prídavky na deti za r. 2020 za mesiac január - august 2020 po XX,XX,- eur mesačne a bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.04.2020.

5. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou Obecného úradu L. D. na čl. 21, podľa ktorej odporkyňa má uzavretú pracovnú zmluvu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na dobu určitú a jej čistý mesačný zárobok predstavuje sumu XXX,XX,- eur.

6. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/79/2020 z ktorého sa zisťuje, že navrhovateľ C. W., gen. ako vyššie, podal proti odporkyňi G. W. návrh na rozvod manželstva, ako aj na úpravu práv a povinností k mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že žiada, aby maloletá bola zverená do výchovy matky a otec je povinný prispievať na jej výživu po 30,- eur mesačne. Súd sa oboznámil aj so spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 5C/12/2020 o zapretie otcovstva, pokiaľ sa týka G. W., nar. XX.XX.XXXX z matky G. W., rod. I. - odporkyne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ C. W. v konaní o zapretie otcovstva k mal. G. W., č.k. 5Pc/12/2020 podal návrh na Okresný súd vo Vranove nad Topľou 01.06.2020 a zaplatil súdny poplatok za návrh 66,- eur.

7. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd musel návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietnuť jednak z toho dôvodu, že odporkyňa nemá z čoho prispievať na jeho výživu, životná úroveň navrhovateľa a odporkyne je v podstate rovnaká, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania a súd nemal z čoho určiť vyživovaciu povinnosť odporkyne ako manželky pre navrhovateľa. Z dokazovania vyplýva, že odporkyňa má síce pracovnú zmluvu na dobu určitú a jej príjem predstavuje XXX,XX,- eur mesačne, poberá rodinné prídavky XX,- eur, čo predstavuje spolu sumu XXX,- eur mesačne, avšak musí zabezpečiť základné životné potreby pre seba a svoje tri maloleté deti, to znamená že uvedená suma XXX,- eur musí postačovať na zabezpečenie základných životných potrieb tak pre odporkyňu, ako aj jej tri maloleté deti, ktoré takisto potrebujú náklady na ošatenie, stravu, školské potreby.

9. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.