

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201569
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne PRIVATdebt s.r.o., so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, zastúpenej Sidor a partneri, s. r. o., so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, IČO: 52 635 970, proti žalovanej W. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 19.7.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 23.5.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 19.7.2017 až do zaplatenia. Uviedla, že dňa 19.6.2017 bola voči žalovanej počas prepravy MHD v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1 (ďalej len „Dopravný podnik Bratislava“) vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka). Keďže žalovaná cestovala bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1712387 a žalovaná bola zaviazaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky. Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku uzatvorila s Dopravným podnikom Bratislava zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná sa dopustila porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.4.2017), ktorý platí pri zabezpečovaní MHD osôb v Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu. V zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach bola teda žalovaná povinná uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku bola žalovaná povinná uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 €. Vzhľadom na to, že žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky vo výške 50 €. Uplynutím uvedenej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 € (Príloha č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku). Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobkyňu, čím sa táto stala veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Oznámenie o postúpení

pohľadávky bolo žalovanej zaslané spolu s predsporovou výzvou. Žalobkyňa si taktiež uplatnila nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 19.7.2017 až do zaplatenia.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.7.2018 č.k. 4C/19/2018-20, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 7.2.2020 č.k. 4C/19/2018-33 súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej (§ 266 ods. 3 C.s.p.).

3. Súd doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaná sa k nej nevyjadrila.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 28.9.2020 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.9.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Z predloženého dokladu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dňa 19.6.2017 na linke č. 21 bez cestovného lístka. Týmto dokladom jej bol uložený postih vo výške 70 € a cestovné vo výške 0,70 €.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 žalobkyňa preukázala, že Dopravný podnik Bratislava ako postupca postúpil na ňu predmetnú pohľadávku voči žalovanej, čím sa žalobkyňa stala veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 prvej vety Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. a/ až c/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom ku uzavretiu zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 1 písm. e/ zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa článku A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, verzia 3.1 - platná od 29.4.2017 (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť platný cestovný lístok ku kontrole.

17. Podľa článku A.14.4 prvej vety Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

18. Podľa článku A.14.6 Prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

19. Podľa prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 9 Sadzby sankčných úhrad, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 €. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 €.

20. Podľa prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu cestu, cena základného cestovného lístka je 0,70 €.

21. Nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o preprave podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovanej bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila, keďže sa pri kontrole cestovných lístkov revízorom nepreukázala platným cestovným lístkom. V zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave a článku A.14.4 Prepravného poriadku bola preto povinná zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Nakoľko žalobkyňa si voči žalovanej uplatnila sankčnú úhradu vo výške 70 € a cestovné vo výške 0,70 € v súlade s § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, článkom A.14.7 Prepravného poriadku a Cenníkom č. 9 tvoriacim jeho prílohu, súd jej ňou požadovanú sumu 70,70 € ako dôvodne uplatnenú priznal.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Súd vychádzajúc z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. preto priznal žalobkyni aj ňou požadované úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 19.7.2017 až do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Nakoľko žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).