

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010375.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

obžalovaná U. X., narodená X.X.XXXX v X., trvale bytom J., prechodne bytom Z. číslo XXX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- dňa 30. apríla 2020 v čase o 15.49 hod. v Komárne na Bratislavskej ceste v predajni „dm drogerie markt“ odcudzila pánsky parfém zn. David Beckham 40 ml classic v hodnote 18,99 € a dámsky holiaci strojček zn. Wilkinson v hodne 21,99 € tak, že tovar ukryla do svojej kabelky, ktorú na tento účel vopred upravila tak, že ju zvnútra vystlala alobalom, aby bezpečnostné zariadenie pri vychádzaní z predajne nezachytilo, že sa v kabelke nachádza odcudzený tovar a tento tovar pri pokladni pri platbe za iný tovar nepredložila, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar,

- dňa 2. mája 2020 v čase o 9,57 hod. v Komárne na Bratislavskej ceste v predajni „dm drogerie markt“ odcudzila pánsky holiaci strojček zn. Philips One Blade v hodnote 49,99 € tak, že ho ukryla do svojej kabelky, ktorú na tento účel vopred upravila tak, že ju zvnútra vystlala alobalom, aby bezpečnostné zariadenie pri vychádzaní z predajne nezachytilo, že sa v kabelke nachádza odcudzený tovar a tento tovar pri pokladni pri platbe za iný tovar nepredložila následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar,

- dňa 2. mája 2020 v čase o 14,23 hod. v Komárne na Bratislavskej ceste v predajni „dm drogerie markt“ odcudzila pánsky parfém zn. Bvlgrai v hodnote 59,99 € a sprej zn. Nivea Sun 200 ml v hodnote 14,89 € tak, že tento tovar ukryla do svojej kabelky, ktorú na tento účel vopred upravila tak, že ju zvnútra vystlala alobalom, aby bezpečnostné zariadenie pri vychádzaní z predajne nezachytilo, že sa v kabelke nachádza odcudzený tovar a tento tovar pri pokladni pri platbe za iný tovar nepredložila, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar,

ktorým konaním spôsobila spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu v celkovej výške 165,85 €,

pričom bola za obdobný skutok spáchaný dňa 27. mája 2019 v Galante v hypermarkete Tesco postihnutá Obvodným oddelením PZ Galanta blokovou pokutou vo výške 30.- € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, evidenčného čísla bloku 12101925, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. mája 2019,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 36/2020-56 zo dňa 13.5.2020, ktorý bol obvinenej doručený dňa 21.5.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenú zaväzuje k náhrade škody pre dm drogerie markt s.r.o., Bratislava, Na pántoch č. 18, vo výške 165,85 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede

navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).