

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010590
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010590.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. septembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

N. S.,

nar. XX.mája XXXX v F., trvale bytom F., N. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/107/2020 zo dňa 30. júla 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 45/2019, zo dňa 09.05.2019 bol N. S. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 106/2016 zo dňa 01.08.2016 v spojení s uznesením zo dňa 30.09.2019 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) bol N. S. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 15 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol tiež zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného N. S. na podmienené prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že tento splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože z uložených trestov odňatia slobody vykonal už viac ako polovicu.

Súd prvého stupňa však zároveň správne rozhodol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to ako z pohľadu plnenia povinností o správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody tak, aby preukazovali polepšenie odsúdeného. Taktiež správne súd prvého stupňa rozhodol, že nemožno očakávať, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí najmä z hodnotenia z ÚVTOS vyplynulo okrem iného, že odsúdený je len čiastočne kritický k svojej trestnej činnosti, pričom naďalej spochybňoval skutkové zistenia v odsudzujúcich trestných rozkazoch („naľahčovanie“ trestnej činnosti voči nemu). Medzi uvedením si nesprávnosti svojej trestnej činnosti a možným polepšením sa je pritom vzájomne sa podmieňujúci vzťah, pričom jedno bez druhého prakticky nemôže existovať.

Potom na základe nesplnenia tento prvej materiálnej podmienky nemožno ani dospieť k rozumnému záveru, že odsúdený bude viesť na slobode po podmienenom prepustení riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.