

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010463
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010463.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.5.2020, sp. zn. 3PP/30/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.9.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. D. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q.. U. XXXX/XX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 01.02.2019, sp. zn. 5T/61/2018, zamietol. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i prvá materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností (vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu - plnením príkazov a nariadení, plnením cieľov programu zaobchádzania, a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a má vykázané dve disciplinárne odmeny), avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku - odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Prvostupňový súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného, na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal druhovo rovnakej majetkovej trestnej činnosti (9 záznamov v odpise registra trestov), teda osobu odsúdeného možno vyhodnotiť ako špeciálneho recidivistu. Prvostupňový súd osobitne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti už jedenkrát podmiennečne prepustený (OS Trnava sp. zn. 6PpH/102/2003), a napriek uplatneniu tohto mimoriadneho inštitútu voči jeho osobe sa aj naďalej dopúšťal trestnej činnosti (bol 7 krát odsúdený), čo svedčí o tom, že doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nemal naňho potrebný prevýchovný účinok, nakoľko u odsúdeného naďalej prevláda zjavne ľahostajný prístup k spáchanej trestnej činnosti. V prípade odsúdeného teda nie je možné dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania, na čo odkazuje aj hodnotenie ÚVTOS, ktoré okrem iného poukazuje aj na mieru závažnosti spáchanej trestnej činnosti a priznané užívanie drog odsúdeným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva podať sťažnosť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd, po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval procesne správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, zároveň vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený nespĺnil druhú materiálnu podmienku, teda, že vzhľadom na osobu odsúdeného a na jeho trestnú minulosť (9 záznamov v odpise Registra trestov), odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. S odôvodnením napadnutého uznesenia ohľadom nesplnenia druhej materiálnej podmienky zo strany odsúdeného sa sťažnostný súd plne stotožňuje a na dôvody uvedené súdom prvého stupňa, bez potreby ich opakovania, poukazuje. Náprava odsúdeného môže byť v tomto prípade zaručená len úplným vykonaním nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.