

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/156/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203169
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou v právnej veci navrhovateľky - manželka: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, v konaní zast. advokátom JUDr. Dávid Nagy LL.M., so sídlom Kukučínová 8, Nové Zámky, proti manželke: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, v konaní zast. advokátom Mgr. Jozefom Vidom, so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu: F. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania: A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., G. C., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.07.2009, pred Matričným úradom Obce Moča, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 9, ročník 2009, strana 84, por.č. 6, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach patrí obom rodičom.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletú F. mesačne vo výške 200,-Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Upravuje sa styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod., do nedele do 16.00 hod.

Matka je p o v i n á dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je p o v i n ý maloleté dieťa matke riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - manžel sa svojim písomne podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že sa medzi nimi vyskytujú výrazné názorové rozdiely, v dôsledku ktorých dochádzalo medzi nimi k častým hádkam a k citovému odcudzeniu sa. Manžel obnoviť spolužitie nechce a poukazuje na to, že už v minulosti prerušili spolužitie a následne ho obnovili. Ďalej uviedol, že sú schopní sa dohodnúť o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

2. Manželka sa na pojednávanie nedostavila, jej neúčast' právny zástupca ospravedlnil tým, že manželka má zdravotné problémy, lekársku správu však nepredložil. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP bez prítomnosti matky. Právny zástupca matky uviedol, že manželka by mala záujem o obnovenie spolužitia, ale vzhľadom na postoj manžela to považuje za bezpredmetné. Tiež poukázal na to, že manželka súhlasí s rodičovskou dohodou týkajúcou sa úpravy rodičovských práv a povinností.

3. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva poukázal na to, že obaja manželia intenzívne spolupracujú s úradom, výsledkom čoho je rodičovská dohoda, s ktorou obaja rodičia súhlasia a preto odporučil rodičovskú dohodu schváliť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom manžela, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: spis Okresného súdu Komárno 12P/59/2023, sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov, rodný list mal. dieťaťa, správa z konzultácie zo dňa 06.03.2024, dohoda rodičov, výpis účtu manžela a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa 28.7.2009 pred Matričným úradom Obec Moča. Posledným spoločným bydliskom manželov je Moča 142. Manželka sú občanmi Slovenskej republiky. Obaja manželia majú maďarskú národnosť a u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno dieťa F. B., nar. XX.X.XXXX. Za príčinu rozvratu manželstva obaja manželia považujú predovšetkým neprekonateľné názorové nezhody a neschopnosť vzájomnej komunikácie. Manžel obnoviť spolužitie nechce. Manželka by mala záujem o obnovenie manželského spolužitia, avšak to považuje za bezpredmetné vzhľadom na postoj manžela. Doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti, avšak oddelene. Intímne sa nestýkajú od augusta 2023. Nehospodária spolu. Rodinný dom, v ktorom bývajú je ich spoločným vlastníctvom. Manžel je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom 424,- Eur a s vedľajším príjmom 400,- Eur, ktorý má na základe živnosti. Ako živnostník má dvoch zamestnancov s príjmom 112,-Eur. Manžel uviedol, že ich problémy sa začali narodením maloletého dieťaťa, nakoľko pred tým robili všetko spolu, chodili spolu na jarmoky a po narodení dieťaťa manželka musela zostať s dieťaťom. Manželka sa starala doma o dieťa, avšak žiadala od neho, aby sa po príchode domov staral o dieťa, čo sa z jeho pohľadu nedalo. Manželka mu robila výčitky a nedostalo sa mu dostatok úcty zo strany manželky a zosmiešňovala ho pred zamestnancami. Všetko čo urobil bolo z pohľadu manželky zlé. Tiež mu v poslednej dobe vytýkala, že požíva alkoholické nápoje, pričom ich požíval z dôvodu, že nevedel zaspáť. Uviedol, že keď nechodí na jarmoky, tak celý deň leží doma, lebo je chorý človek. Zdravotný stav sa mu zhoršil, preto sa nevie venovať pracovným aktivitám. Tiež prehlásil, že je ochotný sa podieľať na mimoriadnych výdavkoch na maloleté dieťa, mimo súdom stanoveného výživného.

V zmysle vyjadrenia právneho zástupcu manželky, manželka považovala manželstvo za harmonické do novembra 2022. Problémy nastali vtedy, keď manžel otvoril obchod v Gbelciach, ktorý ona nechcela, pretože chcela ďalšie dieťa. Bála sa, že veľké podnikanie im zničí manželstvo. Tiež sa jej nepáčilo, že manžel každý deň vypil dva poháre vína, pričom ráno cestoval. Nedokázali riešiť spoločné problémy, keď niečo vytkla manželovi, on to bral ako osobný útok. Manželka má spoločnosť T-market s.r.o. s čistým mesačným príjmom 1000,- Eur. Výdavky dieťaťa predstavujú mesačne za stravu 120,- Eur, obuv a ošatenie 40,- Eur, hygiena 10,- Eur, výdavky do školy 10,- Eur, poistenie so sporením 10,- Eur, školský klub 10,- Eur, voľnočasové aktivity 20,- Eur a alikvótna časť na bývanie. Výdavky manželky mesačne predstavujú stravu za 200,- Eur, oblečenie a obuv 100,- Eur, hygiena a kozmetika 100,- Eur, poistenie 30,- Eur. Nehnutelnosť v ktorej bývajú majú manželia v podielovom spoluvlastníctve. Za elektrinu sa platí 217,- Eur, za plyn 220,- Eur a splátka hypotekárneho úveru 270,- Eur.

ÚPSVaR Komárno dňa 6.3.2024 vypracoval správu z konzultácie, z ktorej súd zistil, že na Referáte poradensko - psychologických služieb sa uskutočnili 4 konzultácie, z toho 2 individuálne s otcom mal. dieťaťa a 1 individuálna konzultácia s matkou mal. dieťaťa a 1 dyadická konzultácia. Z poradenského procesu vyplýva, že komunikácia ako aj vzájomná dôvera medzi manželmi je výrazne narušená. Manželka majú odlišný hodnotový systém i pohľad na spôsob fungovania manželského zväzku. Obaja manželia potvrdili, že doma panuje napätá atmosféra. Zo správy ďalej vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a hlboko narušené a náprava manželského vzťahu za aktuálnych okolností nie

je možná. Cieľ poradensko-psychologického procesu sa dosiahol. Rodičia dospeli k vzájomnej dohode ohľadne rozvodu a úpravy práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu.

6. Právny zástupca manželky navrhol doplniť dokazovanie a to výsluchom manželky ako aj predložením daňového priznania. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko ho považoval za nadbytočný na základe ktorého by nedošlo k zmene skutkových okolností a konanie by sa zbytočne predlžovalo. Súd mal za to, že manželka nepreukázala ospravedlniteľný dôvod svojej neúčasti, nakoľko nepredložila ani doklad o práceneschopnosti a ani iné lekárske potvrdenie, z ktorého by vyplývalo, že nie je schopná sa zúčastniť na pojednávaní. Okrem toho je nutné poznamenať, že bol prítomný právny zástupca manželky, ktorý ju kvalifikovane na základe plnej moci zastupoval. Od podania návrhu boli nariadené tri pojednávania, pričom dva krát žiadala o odročenie pojednávania manželka. Zo správy z konzultácie bolo zistené ako vážne sú vzťahy medzi manželmi narušené a že niet reálneho predpokladu na obnovenie ich spolužitia. Zároveň bola predložená súdu i dohoda o úprave práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu, súčasťou ktorej je aj dohoda o výške výživného. Z uvedeného dôvodu, súd nepovažoval za nutné, aby manžel predložil daňové priznanie, keďže ním uvedený príjem nikto nenamietal.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

8. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine, upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Podľa ods. 1 môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine teda nevypočítava konkrétne dôvody, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä

u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Ďalšou podmienkou je i skutočnosť, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, atď.), alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností. Objektívne okolnosti alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale a vážne rozvrátené. Napriek deklarovanej záujmu manželky o obnovenie manželského spolužitia sa v priebehu konania obnoviť spolužitie manželom nepodarilo. Konflikt medzi manželmi je vážny a nie sú schopní spolu konštruktívne komunikovať. Ich pokus o reparáciu vzťahov v minulom období ako aj prostredníctvom RPPS, bol neúspešný. Manželstvo v takejto podobe neplní svoj spoločenský účel a je zrejmé, že niet reálneho predpokladu na obnovenie ich manželského spolužitia preto súd manželstvo rozviedol.

9. Súd zároveň rozhodol o úprave práv a povinností rodičov voči k mal. dieťaťu a to tak, že schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia predložili na pojednávaní. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má významné postavenie. Kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. V zmysle uvedenej táto dohoda sa javí byť v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, korešponduje s osobnými a majetkovými rodičov ako aj s potrebami maloletého dieťaťa. Preto súd uvedenú dohodu schválil.

10. Súčasťou dohody bol aj styk otca s maloletým dieťaťom, ktorý zabezpečí aj do budúcnosti, aby otec mohol rozvíjať svoj vzťah s dieťaťom a aby sa podieľal aj na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu a v časti o trovách konania možno podať odvolanie v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).