

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203648
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3715203648.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobkyne Q. V., K.. X.XX.XXXX, O. V. Č.. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., IČO: 47 248 432, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovaným X/ Q. S., Y. V., K.. XX.X.XXXX, X/ X. O., Y. R., K.. XX.X.XXXX, X/ V. S., Y. V. O.Á., K.. XX.X.XXXX, X/ X. J., X/ Q. V. O., X/ V. V. O., X/ U. J., K.. XX.X.XXXX, žalovaní 1/-7/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, X/ V. E.R., K.. X.X.XXXX, O. G. G. XX, XX/ B. E., K.. XX.XX.XXXX, O. G. G. XX, XX/ X. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. XXX, XX/ X. Q., Y. S.R., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX, XX/ H.. X. J., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, XX/ U. J., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX, XX/ H.. X. J.R., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, žalovaní 48/ a 50/ zastúpení žalovaným 49/ U. J., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX, XX/ Z. K., Y. Q., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, XX/ U.K. Z., Y. S., K.. X.XX.XXXX, O. W. Č.. XXXX, J., Č. Y., žalovaní 51/, 53/ zastúpení žalovaným 57/ V. S., K.. XX.X.XXXX, O. P. Q. Č.. XXX, V. O., XX/ L.T. Y., O. W. XX, Č., Č. Y., XX/ Q. V., Y. S., K.. X.X.XXXX, O. Z. Š. Č.. XXX/XX, I., XX/ B. S.H., K.. XX.X.XXXX, O. X. Č.. X, I., XX/ V. S., K.. XX.X.XXXX, O. P. Q. Č.. XXX, V. O., XX/ H. S., Y. V., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXXX/XX, V.Ž. O., XX/ Q. O., Y. O., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, a 64/ Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie proti žalovanému 64/ **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému 64/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

III. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobkyne Q. V. a žalovaných 1/ Q. S., rod. V., 2/ X. O., rod. R., 3/ V. S., rod. V. O., 4/ X. J., 5/ Q. V. O., 6/ V. V. O., 7/ U. J., žalovaní 1/-7/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava, 25/ X. Q., Y. S., 51/ Z. K., Y. Q., 53/ U. Z., Y. S., 57/ V. S.Ú., 58/ H. S., rod. V., 59/ Q. O., rod. O. a A. J., zomr. X.X.XXXX k parcele S. D. XXX orná pôda o výmere 254 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. V..

IV. Súd **p r i k a z u j e** parcelu S. D. XXX orná pôda o výmere 254 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. V. do vlastníctva žalobkyne Q. V., nar. X.XX.XXXX, bytom Prečín č. XXX.

V. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovaným 1/ Q. S. vo výške 99 Eur, 2/ X. O. vo výške 99 Eur, 3/ V. S. vo výške 101,25 Eur, 4/ X. J. vo výške 810 Eur, 5/ Q. V. O. vo výške 67,50 Eur, 6/ V. V. O. vo výške 135 Eur a 7/ U. J. vo výške 33,75 Eur, všetko na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava č. ú. SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol - 41542015, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovanému 9/ V. E. vo výške 3,75 Eur, žalovanému 10/ B. E. vo výške 3,75 Eur, žalovanej 11/ X. S. vo výške 3,75 Eur, žalovanej 25/ X. Q. vo výške 54 Eur, žalovanému 48/ H.. X. J. vo výške 3,75 Eur, žalovanému 49/ U.

J. vo výške 3,75 Eur, žalovanému 50/ H.. X. J. vo výške 3,75 Eur, žalovanej 51/ Z. K. vo výške 54 Eur, žalovanej 53/ U. Z. vo výške 16,87, žalovanej 54/ L. Y. vo výške 3,75 Eur, žalovanej 55/ Q. V. vo výške 3,75 Eur, žalovanému 56/ B. S. vo výške 3,75 Eur, žalovanému 57/ V. S. vo výške 760,50 Eur, žalovanej 58/ H. S. vo výške 135 Eur a žalovanej 59/ Q. O. vo výške 22,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia .

VII. Žalobkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa svojou žalobou domáhala sa zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcele S. D. XXX orná pôda o výmere 254 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. V. a vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak, že celá parcela bude prikázaná do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely. Žalobu odôvodnila tým, že má naliehavý právny záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedenej parcele, ktorej je spoluvlastníčkou pod poradovým číslom 44 v podiele 727/2880. Uviedla, že parcela S. D. XXX sa nachádza v zastavanej časti Obce V., je to pozemok široký asi 4 metre, dlhý asi 60 metrov a je priľahlý k parceliam XXX a XXX, ktoré sú jej výlučným vlastníctvom. Na parcele č. XXX je postavený dom súp. č. XXX, ktorý je tiež jej výlučným vlastníctvom. Tieto nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou pod č. V 2215/2010. Spoluvlastnícky podiel 727/2800 v parcele S. D. XXX nadobudla kúpny zmluvami pod č. V 2459/12 zo dňa 6.8.2012 a V 208/13 z 13.2.2013. Parcelu č. XXX užíva celú, pretože je prihradená k jej pozemkom č. XXX a XXX. Takto nehnuteľnosti zakúpila a takto ich užívali a mali ohradené už jej právní predchodcovia. Uviedla ďalej, že celú parcelu XXX nutne potrebuje a chce získať do svojho výlučného vlastníctva, pretože po tomto pozemku má zabezpečený prístup do zadnej parcely č. XXX a na parc. č. XXX, pretože dom súp. č. XXX, ktorý je postavený na parc. č. XXX zaberá celú šírku tejto parcely a preto, že za dom je jediný prístup po parc. č. XXX. Dokonca na parc. č. XXX sú uložené inžinierske siete pre dom č. XXX a to konkrétne plynová prípojka. Parc. č. XXX je vlastnícky neusporiadaná, na LV sú pod poradovými číslami 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 20 a 22 zapísané osoby, ktoré zomreli a ich spoluvlastnícke podiely neboli prejednané v dedičských konaniach a preto je na tieto podiely zapísaná k vlastníkom Správa. Žalobkyňa pôvodne ako strany sporu - žalovaných označila všetkých zákonných dedičov po týchto osobách. Poukázala na to, že má najväčší spoluvlastnícky podiel 727/2800, druhý najväčší spoluvlastnícky podiel má V. S. zapísaný pod poradovým číslom 41 a 47 (žalovaný 57/), jeho spoluvlastnícky podiel je 676/2880 (323/2440 + 1/96). Spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov sú malé. Poukázala ďalej na to, že pod poradovým číslom 2, 3, je zapísaná Q. S. rod. V.. Táto osoba zomrela a dedičmi po nej sú jej vnuci, pôvodne označení ako žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/. Pod poradovým číslom 8 je zapísaná neb. X. O., rod. R., jej zákonnými dedičmi sú deti, pôvodne označení ako žalovaní 5/, 6/ a 7/. Pod poradovým číslom 9 a 10 je zapísaná V. S., rod. V. - O., na liste vlastníctva je síce zapísané č. dedičského konania, ale jej podiel k predmetnej parcele prejednaný nebol a preto uviedla všetkých zákonných dedičov, čo sú jej vnuci a pravnuci, pôvodne označení ako žalovaní 8/ -22/. Pod poradovým číslom 11 je zapísaná X. Q., rod. S., pôvodne označená ako žalovaná 23/, pod poradovým číslom 15 je zapísaný neb. X. J., jeho zákonnými dedičmi sú vnuci a pravnuci, pôvodne označení ako žalovaní 24/ - 40. Pod poradovým číslom 16 je zapísaný neb. V. O. Q., jeho dedičmi sú pôvodne označení žalovaní 41/, 42/. Pod poradovým číslom 17 je zapísaný neb. V. Í. O. V., jeho dedičmi sú pôvodne označení žalovaní 41/, 42/. Pod poradovým číslom 17 je zapísaný neb. V. O. V., jeho dedičmi sú pôvodne označení žalovaní 43/, 44/. Pod poradovým číslom 20 je zapísaný neb. U. J., jeho dedičmi sú synovia, pôvodne označení ako žalovaní 45/, 46/, 47/. Pod poradovým číslom 22 je zapísaný neb. Q. U., jeho zákonnými dedičmi sú pôvodne označení žalovaní 51/ a 52/. Pod poradovým číslom 43 je zapísaná neb. A. J., ktorá zomrela ako slobodná a bezdetná, dedičmi sú jej synovci a netere, pôvodne označení ako žalovaní 48/, 49/, 50/, U. E., pôvodne označená ako žalovaná 53/, U. Z., pôvodne označená ako žalovaná 54/, U. S., pôvodne označená ako žalovaná 55/, Q. V., pôvodne označená ako žalovaná 56/ a B. S., pôvodne označený ako žalovaný 57/.

2. V priebehu konania žalobkyňa zobrala svoju žalobu proti pôvodne označeným žalovaným 1/ - 24/, 26/ - 47/, 51 a 60 až 63 späť a žiadala, aby súd voči nim konanie zastavil, nakoľko ide o právnych nástupcov po spoluvlastníkoch, ktorý podľa zápisu na LV č. XXXX k. ú. V., zapísaných pod poradovými číslami 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 20 a 22 zastupuje a správu vykonáva Slovenský pozemkový fond, ktorý mal byť účastníkom konania.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.6.2017, sp. zn. 4C/154/2015 - 306 súd vo výroku I. konanie proti žalovaným 1/ - 24/, 26/ - 47/, 51/ a 60/ - 63/ zastavil a vo výroku II. pripustil, aby do konania vstúpil ako ďalšia strana sporu Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava v postavení žalovaného 64/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť čo do výroku I. dňa 19.8.2017, a čo do výroku II. dňa 3.8.2017.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.10.2017 sp. zn. 4C/154/2015-324 súd nepripustil vstup do konania na strane žalovaných Q. S., rod. V., X. O., Y. R., V. S., Y. V. O., K. XX.X.XXXX, X. J., Q. V. O., V. V. O., U. J. U. U. Q., zastúpených Slovenským pozemkovým fondom Bratislava.

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica to sp. zn. 4C/154/2015-325 zo dňa 26. 10. 2017 súd žalobu zamietol a žalovaným 25/, 48/, 49/, 50/, 52/, 53/, 54/, 55/, 56/, 57/, 58/, 59/ a 64/ náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že stranami sporu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sú zásadne všetci podieloví spoluvlastníci, pretože predmetom vyporiadania je vždy celá vec patriaca spoluvlastníkom a je potrebné vyriešiť všetky právne vzťahy vyplývajúce z vyporiadania. Z predloženej LV č. XXXX k. ú. V. vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti sú vedení okrem žalobkyne aj žalovaní 25/, 53/, 57/, 58 a 59/. Žalovaní 48/, 49/, 50/, 52/, 54/, 55/, 56/ a 64/ ako podieloví spoluvlastníci na liste vlastníctva zapísaní nie sú. Skutočnosť, že by mali byť vlastníkami spoluvlastníckeho podielu, ktorý patril ich právnemu predchodcovi, žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala. Túto skutočnosť by preukázalo okrem zápisu na liste vlastníctva iba právoplatné rozhodnutie súdu o tom, že žalovaní 48/, 49/, 50/, 52/, 54/, 55/, 56/ a 64/ podiel svojho právneho predchodcu zdedili. Podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti zapísaní pod por. číslom 2, 3 - Q. S., Y. V., X X. O., Y. R., X, XX V. S., Y. V. O. , XX X. J., XX V. O. Q. , XX V. O. V. , XX U. J., XX U. Q., a 43 A. J., zomreli pred začatím tohto konania a v konaní nebolo preukázané, že by sporná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva bola predmetom dedičského konania o dedičstve po týchto poručiteľoch. Keďže doposiaľ ešte nedošlo v konaní o dedičstve po podielových spoluvlastníkoch zapísaných po por. č. 1, 3, 8, 9,10, 15,16, 17, 20, 22 a 43 k vyporiadaniu ohľadom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu, niet predpokladov pre konštatovanie, že v žalobe označení žalovaní 48/, 49/, 50/, 52/, 54/, 55/ a 56/ sú podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností.

6. Proti zhora uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, uznesením zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 5Co/57/2018-335 rozsudok súdu prvej inštancie a uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 4C/154/2015-324 zo dňa 26. 10. 2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení svojho rozhodnutia zhora uviedol, že žalobkyňa sa v spore domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku. Účastníkom takéhoto sporu musia byť nevyhnutne všetci podieloví spoluvlastníci spoločnej veci, pretože právoplatný výrok súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zaväzuje len strany sporu (§ 228 ods. 1 CSP) a aby bolo zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účinné, musí zaväzovať všetkých podielových spoluvlastníkov. Jedná sa o tzv. nútené spoločenstvo v zmysle § 79 CSP, ktorý stanovuje, že nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu a súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov. Žalobkyňa sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva voči piatim podielovým spoluvlastníkom /poradové čísla podľa listu vlastníctva 11, 28, 41 a 47, 48, 49/, a proti osobám označeným ako dedičia po šiestej podielovej spoluvlastníčke /poradové číslo podľa listu vlastníctva 43/, ktorá je podľa výpisu z listu vlastníctva nebohá.

8. Pokiaľ ide o osoby označené žalobkyňou ako dedičia po podielovej spoluvlastníčke zapísanej na liste vlastníctve pod poradovým číslom 43 A. J., tu mal súd prvej inštancie vychádzať z toho, že označení dedičia nateraz v konaní nepopreli, že sú skutočne dedičmi po uvedenej nebohej podielovej spoluvlastníčke. Ak aj spoluvlastnícky podiel tejto spoluvlastníčky nebol v dedičskom konaní po nej doposiaľ prejednaný, nie je toto prekážkou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s jej dedičmi. Ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5MCdo/15/2007 zo dňa 22. februára 2008 ak zanechal poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí

alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú. To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v občianskom súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne.

9. Nie je teda nevyhnutné, aby žalobkyňa za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, sa najprv domohla prededenia spoluvlastníckeho podielu alebo spoluvlastníčky A. J. a až podľa výsledku takéhoto dedičského konania podala svoju žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva proti tomu z dedičov, ktorý daný spoluvlastnícky podiel podľa rozhodnutia o dedičstve nadobudol. Úplne postačuje, ak žalobkyňa ako strany sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva označí ako strany sporu všetkých dedičov alebo spoluvlastníčky, keď títo sú až do vyporiadania dedičstva považovaní za vlastníkov tohto spoluvlastníckeho podielu. Aj keď nateraz žiadny z označených dedičov nepoprel, že je dedičom po alebo spoluvlastníčke A. J., bude povinnosťou žalobkyne v ďalšom priebehu konania túto skutočnosť aj preukázať tak, aby mohol súd prvej inštancie na isto dospieť k záveru, že stranami tohto sporu sú skutočne všetci dedičia po uvedenej podielovej spoluvlastníčke.

10. Pokiaľ ide o zostávajúcich podielových spoluvlastníkov predmetnej spoločnej nehnuteľnosti, ktorí neboli označení ako strany sporu v podanej žalobe žalobkyne, žalobkyňa v priebehu sporu navrhla, aby súd pripustil do konania aj vstup týchto zostávajúcich podielových spoluvlastníkov, podľa stavu zápisu na liste vlastníctva. Tomuto jej návrhu súd prvej inštancie nevyhovел uznesením č. k. 4C/154/2015-324 zo dňa 26. októbra 2017. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepripustiť do konania vstup zostávajúcich podielových spoluvlastníkov, podľa stavu zápisu na liste vlastníctva, nie je z hľadiska vecného dôvodné. V zmysle § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt a súhlas toho, kto má taktó do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu. Na vyhovenie návrhu na vstup ďalšieho subjektu do konania na stranu žalovaného sa nevyžaduje splnenie žiadnej špeciálnej podmienky, ako je napríklad súhlas vstupujúceho, ktorý je potrebný len v prípade pristupujúceho žalobcu. Súd pri preskúmaní žiadosti zisťuje len to, či subjekt, ktorého vstup do konania sa navrhuje, má procesnú spôsobilosť, či pristúpením nedôjde k vytvoreniu prekážok litispendencii alebo res iudicata, prípadne či je daná právomoc súdu rozhodnúť v spore proti tomuto subjektu. V tomto prípade súd prvej inštancie návrhu žalobkyne na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania na stranu žalovaného nevyhovел s odôvodnením, že od podania žaloby, kedy nedošlo k zmene zápisu na liste vlastníctva, žalobkyňa neupravila okruh strán sporu a učinila tak až tri dni pred vytýčeným termínom pojednávania, na ktorom súd vo veci mohol rozhodnúť. Uvedené nemôže byť v zásade nikdy dôvodom pre nevyhovenie návrhu na vstup ďalšieho subjektu do konania. Ak súd dospeje k záveru, že strana navrhujúca vstup ďalšieho subjektu do konania mohla toto navrhnúť už skôr a v dôsledku jej nie včasného postupu vznikli druhej strane sporu trovy konania /napríklad preto, že nebolo možné uskutočniť vo veci pojednávanie, na ktoré sa protistrana, prípadne jej zástupca dostavili/, môže v zmysle § 256 ods. 2 CSP uložiť takejto neďalej strane sporu povinnosť nahradiť proti strane trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli /tzv. separátne trovy/. Len celkom výnimočne, ak by mal konajúci súd za preukázané, že strana navrhujúca vstup ďalšieho subjektu do konania toto robí svojvoľne opakovane, nie včas a jej návrh zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedie k nedôvodným prietahom v konaní, tak len v takomto prípade by mohol podľa čl. 5 CSP návrh na vstup ďalšieho subjektu do konania zamietnuť. O takýto prípad však v tomto spore nešlo.

11. Podľa odvolacieho súdu neobstojí ani ďalší dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie nevyhovел návrhu žalobkyne na vstup ďalších subjektov do konania na stranu žalovaného, a to, že subjekty, ktorých vstup do konania žalobkyňa navrhovala, zomreli pred začatím konania, nemajú teda ani procesnú subjektivitu. Uvedený skutkový záver súdu prvej inštancie nie je podložený žiadnym v spore vykonaným dôkazom. V spore neboli vykonané ako dôkaz žiadne úmrtné listy, či rozhodnutia súdu o vyhlásení za mŕtveho, a ani iné dôkazy, z ktorých by bolo možné usúdiť na smrť týchto subjektov - fyzických osôb /napríklad dedičské rozhodnutia a podobne/. Súd prvej inštancie svoj skutkový záver založil pravdepodobne len na dátumoch narodenia týchto osôb, ktoré sú uvedené na liste vlastníctva č. XXXX V.re k.ú. V.. Toto však nie je postačujúce a to aj s ohľadom na to, že dané subjekty sú

tzv. neznámy, resp. nezistení vlastníci, ktorých zastupuje v zmysle § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, Slovenský pozemkový fond. Práve zákonná konštrukcia správy pozemkov patriacich neznámy, resp. nezisteným vlastníkom Slovenským pozemkovým fondom /nielen v zákone č. 330/1991 Zb., ale aj v zákonoch č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, či č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách/ má za účel uľahčiť užívanie, správu a dispozíciu s pozemkami neznámy, resp. nezistených vlastníkov, a to vrátane zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, na ktorom sa podieľajú aj takýto spoluvlastníci. Toto rešpektuje aj rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky, ktorá umožňuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku v konaní proti tzv. neznámemu, resp. nezistenému vlastníkovi zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom /čo sa týka rozhodnutí odvolacích súdov vid'. napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/391/2013 zo dňa 22. októbra 2013 alebo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/186/2014 zo dňa 18. novembra 2014.

12. Podľa odvolacieho súdu tak nebolo žiadnej prekážky tomu, aby súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne a pripustil do konania vstup zostávajúcich podielových spoluvlastníkov podľa stavu zápisu na liste vlastníctva ako ďalších subjektov na stranu žalovaného.

13. Na základe týchto záverov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ale aj uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, č.k. 4C/154/2015-324 zo dňa 26. októbra 2017, podľa § 389 ods. 1 písm. b) a ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, s tým, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne o návrhu žalobkyne na vstup ďalších subjektov - osôb, ktoré sú ako podieloví spoluvlastníci predmetného pozemku zapísané na liste vlastníctva pod poradovými číslami 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 20 a 22 s tým, že tieto zastupuje správca Slovenský pozemkový fond, do konania. Zároveň vyzve žalobkyňu, aby preukázala, že ňou označené subjekty sú dedičmi, a všetkými dedičmi, po alebokej podielovej spoluvlastníčke A. J.. Podľa výsledkov naznačeného postupu potom súd prvej inštancie ohľadne splnenia ďalších hmotnoprávnych podmienok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vykoná dokazovanie, na jeho základe prijme skutkové závery, ktoré po právne stránke posúdi podľa príslušných zákonných ustanovení a opätovne vo veci rozhodne.

14. Okresný súd ako súd prvej inštancie je podľa § 391 ods. 2 C. s. p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto uznesením zo dňa 13.3.2019 sp. zn. 4C/154/2015-346, v spojení s opravným uznesením zo dňa 6.8.2019 sp. zn. 4C/154/2015-357 pripustil, aby do konania pristúpili ako žalovaní X/ Q. S., Y. V., K.. XX.X.XXXX, X/ X. O., Y. R., K.. XX.X.XXXX, X/ V. S., Y. V. O., K.. XX.X.XXXX, X/ X. J., X/ Q. V. O., X/ V. V. O., X/ U. J., K.. XX.X.XXXX, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava.

15. Žalobkyňa v priebehu konania predložila potvrdenie Obce Prečín zo dňa 15.1.2019 o okruhu dedičov po spoluvlastníčke zapísanej na liste vlastníctve pod poradovým číslom 43 A. J., z ktorého mal súd za preukázané, že A.J. J. (zomr. X.X.XXXX) zomrela ako slobodná a bezdetná. Mala troch súrodencov - neb. U. J., K.. S. J. U. K.. Q. S., Y. J.. Po neb. U. J. sú dedičmi H. X. J., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX (žalovaný 50/), U. J., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX(žalovaný 49/) a H. X. J., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX (žalovaný 48/). Dedičmi po dcére neb. S. J.U., K.. U. E., Y. J. sú V. E., K.. X.X.XXXX, O. G. G. XX (žalovaný 9/), B. E., K.. XX.XX.XXXX, O. G. G. XX(žalovaný 10/), X. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. XXX(žalovaná 11/). Po neb. Q. S., rod. J. sú dedičmi U. Z., Y. S., K.. X.XX.XXXX, O. W. Č.. XXXX, J., Č. Y. (žalovaná 53/), U. S., U.. X.X.XXXX, O. D. X, V., Č. Y., Q. V., Y. S., K.. X.X.XXXX, O. Z. Š. Č.. XXX/XX, I. (žalovaná 55/) a B. S., K.. XX.X.XXXX, O. X.Á. Č.. X, I. (žalovaný 56/).

16. Podaním doručeným súdu dňa 15.3.2020 žalobkyňa v zmysle zhora uvedeného potvrdenia Obce Prečín ako strany sporu označila všetkých dedičov po neb. spoluvlastníčke A. J., s ktorými súd pokračoval v konaní ako so stranami tohto sporu.

17. Nakoľko súd so žalovanými 48/49/50/, 53/54/55/ a 56/ ako so stranami sporu už konal, uznesením zo dňa 13.5.2019 sp. zn. 4C/154/2015-352 rozhodol len, že pokračuje v konaní s dedičmi neb. žalovanej 52/ U. E., naposledy G. G. XX a to V. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. G. XX ako žalovaným 9/, B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XX ako žalovaným 10/, X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX ako žalovanou 11/.

18. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.3.2020 sp. zn. 4C/154/2015-388 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičkou neb. žalovanej 54/ U. S., Y.. S., G.. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. X, V., Č. Y. a to L. Y., O. W. XX, Č., Č. Y. ako žalovanou 54/.

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výsluchom žalobkyne a jej právneho zástupcu, oboznámením výpisu z LV č. XXXX U. J. Č.. XXXX k. ú. V., informatívnej kópie z mapy k.ú. V., odborného vyjadrenia č. 085/2019 Ing. Miroslava Čičkána zo dňa 27.9.2019.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa je vedená na LV č. XXXX k. ú. V. pod poradovým číslom 44 ako podielová spoluvlastníčka parcely S. D. XXX orná pôda o výmere 243 m², v podiele 727/2880. Uvedenú parcelu nadobudla na základe kúpnej zmluvy V 2459/12 zo dňa 6.8.2012 a kúpnej zmluvy V 208/13 zo dňa 13.2.2013.

21. Z výpisu z LV č. XXXX k. ú. V. súd mal súd ďalej za preukázané, že ďalšími spoluvlastníkmi parcely S. D. XXX orná pôda o výmere 254 m² sú okrem žalobkyne zapísaní pod poradovým číslom 11 X. Q., rod. S. v podiele 1/60iny (žalovaná 25/), pod poradovým číslom 28 U. Z., Y.. S. v podiele 1/1(žalovaná 53/), pod poradovým číslom 41 a 47 V. S. v podiele 1/96 a 323/1440 (žalovaný 57/), pod poradovým číslom 48 H. S., rod. V. v podiele 4/96 (žalovaná 58/), pod poradovým číslom 49 Q. O., rod. O. v podiele 1/144 (žalovaná 59/) a pod poradovým číslom 50 Z. K., rod. Q. v podiele 1/60 (žalovaná 51/). Pod poradovým číslom 2,3,8,9,10,15,16,17,20 sú zapísaní podieloví spoluvlastníci, ku ktorým je pod poradovým číslom 32 zapísaná správa Slovenského pozemkového fondu, Bratislava. Pod poradovým číslom 43 je zapísaná ako spoluvlastníčka v podiele 1/96 A. J. (zomr. X.X.XXXX),ktorej právnymi nástupcami sú žalovaní 9/,10/,11/,48/, 49/,50/,53/54/,55/ a 56/.

22. Z odborného vyjadrenia č. 085/2019 znalca z odboru stavebníctva Ing. Miroslava Čičkána zo dňa 27.8.2019 mal súd za preukázané, že pozemok - parc. č. XXX k. ú. V. je rovinatý v hlavnej časti Obce Prečín, medzi jestvujúcimi rodinnými domami. Z inžinierskych sietí sa pri ňom nachádza NN sieť, verejný vodovod a plynovod. Prístup z obecnej komunikácie, ktorá však je zapísaná v stave KN E v časti na Obec V. a v časti prístupu na pôvodných vlastníkov (p.č. KN E XXX). Pozemok je značne úzky a užívaný je ako prístup k rodinnému domu č. XXX a v zadnej časti ako záhrada. Nie je využiteľný na výstavbu. Znalec Ing. Miroslav Čičkán v závere svojho odborného vyjadrenia určil všeobecnú hodnotu parcely KN E 362 orná pôda o výmere 254 m² na sumu 3 240 Eur.

23. Medzi stranami k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedošlo.

24. V priebehu konania, po vykonanom dokazovaní žalovaní 48/,49/,50/,51/,53/, 57/ a 58/,59/ súhlasili, aby po zrušení podielového spoluvlastníctva bola parcela KN C XXX k. ú. V. prikázaná do vlastníctva žalobkyne, ktorá vyplatí ostatným spoluvlastníkom náhradu ich spoluvlastníckych podielov podľa odborného vyjadrenia č. 085/2019 znalca z odboru stavebníctva Ing. Miroslava Čičkána. Ostatní žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

25. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

26. Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

27. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

28. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

29. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

30. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

32. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. V danom prípade medzi stranami sporu k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedošlo, preto sa žalobkyňa dôvodne domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele S. D. XXX orná pôda o výmere 243 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. V. v tomto konaní.

33. V priebehu konania žalobkyňa žalobu voči žalovanému 64/ zobrala späť a žiadala voči žalovanému 64/ konanie zastaviť.

34. Žalovaný 64/ so späťvzatím žaloby súhlasil.

35. Súd konanie voči žalovanému 64/ zastavil za použitia § 145 ods. 1 C. s. p..

36. O trovách konania voči žalovanému 64/ súd rozhodol za použitia § 256 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania voči žalovanému 64/, preto vzniklo žalovanému 64/ právo na náhradu trov konania. Keďže žalovanému 64/ žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému 64/ náhradu trov konania nepriznal.

37. Po ustálení okruhu strán na strane žalovaných, rešpektujúc pritom právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 5co/57/2018-335, keďže súd nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by mu bránili v rozhodnutí o zrušení podielového spoluvlastníctva, žalobe žalobkyne na zrušenie podielového spoluvlastníctva k parcele S. D. XXX zapísanej na LV č. XXXX k. ú. V. vyhovel.

38. Žalobkyňa sa domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN C XXX k. ú. V.Í. tak, že žiadala, aby ju súd prikázal do jej výlučného vlastníctva.

39. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, súd sa pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zaoberal v prvom rade otázkou vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti jej reálnym rozdelením. Parcela KN C XXX má výmeru 243 m², a ako vyplýva z odborného vyjadrenia Ing. Miroslava Čičkava pozemok je značne úzky a užívaný je ako prístup k rodinnému domu č. XXX a v zadnej časti ako záhrada. Nie je využiteľný na výstavbu.

40. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel jednoznačne k záveru, že rozdelenie parcely S. D. XXX medzi ostatných spoluvlastníkov nie je možné pri zachovaní funkčnosti, dostupnosti a hospodárskeho využitia ako aj s ohľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobkyne a žalovaných a konštatuje, že rozdelenie parcely KN C XXX nie je dobre možné a preto posudzoval ďalšiu alternatívu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to prikázanie celej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva jedného alebo viacerým spoluvlastníkom.

41. Vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním parc. S. D. XXX do svojho vlastníctva sa domáhala žalobkyňa už v podanej žalobe. Žalovaní 48/,49/,50/,51/,53 a 57/ a 58/,59/ s prikázaním parcely S. D. XXX do vlastníctva žalobkyne súhlasili. Ostatní žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

42. Súd pri rozhodovaní, ktorej zo strán sporu, resp. ktorému zo spoluvlastníkov prikáže nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva, prihliadol predovšetkým na to, aby sa nehnuteľnosť mohla účelne využiť. Je nesporné, že pozemok - parc. č. XXX k. ú. V. je rovinatý v hlavnej časti obce Prečín, medzi jestvujúcimi rodinnými domami. Pozemok je značne úzky a užívaný je žalobkyňou ako prístup k rodinnému domu č. XXX a v zadnej časti ako záhrada. Nie je využiteľný na výstavbu. Súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zároveň prihliadol aj na veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov, kde podiel žalobkyne najvyšší a to 727/2880.

43. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, prihliadnuc na účelné využitie veci, veľkosť podielov ako aj starostlivosť jednotlivých spoluvlastníkov o vypradávanú nehnuteľnosť, súd prikázal parcelu KN C XXX do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu, pri určení ktorej súd vychádzal z odborného

vyjadrenia Ing. Miroslava Čičkána č. 085/2019, ktorý určil všeobecnú hodnotu parcely KN C XXX vo výške 3 240 Eur. Za takto určenej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti potom všeobecná hodnota podielu žalovanej predstavuje u 1/ Q. S., rod. V. sumu 99 Eur, žalovanej 2/ X. O., rod. R. sumu 99 Eur, žalovanej 3/ V.K. S., Y. V. O. sumu 101,25 Eur, žalovaného 4/ X. J. sumu 810 Eur, žalovaného 5/ Q. V. O. sumu 67,50 Eur, žalovaného 6/ V. V. O. sumu 135 Eur, žalovanému 7/ U. J. sumu 33,75 Eur, žalovanému 9/ V. E. sumu 3,75 Eur, žalovanému 10/ B. E. sumu 3,75 Eur, žalovanej 11/ X. S. sumu 3,75 Eur, žalovanej 25/ X. Q. sumu 54 Eur, žalovanému 48/ H. X. J. sumu 3,75 Eur, žalovanému 49/U. J. sumu 3,75 Eur, žalovanému 50/ H. X. J. sumu 3,75 Eur, žalovanej 51/ Z. K. sumu 54 Eur, žalovanej 53/ U. Z. sumu 16,87, žalovanej 54/ L. Y. sumu 3,75 Eur, žalovanej 55/ Q. V. sumu 3,75 Eur, žalovanému 56/ B. S. sumu 3,75 Eur, žalovanému 57/ V. S. sumu 760,50 Eur, žalovanej 58/ H. S. sumu 135 Eur a žalovanej 59/ Q.Y. O. sumu 22,50 Eur.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto jej vznikol priznaný nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným. Nakoľko však žalovaná náhradu trov konania výslovne nežiadala súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.