

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201292
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: T. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XX, proti matke: C. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XX, prechodne bytom XXX XX B. XX a proti maloletému dieťaťu: P. S., N.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Určuje, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa: P. S., narodeného dňa XX.XX.XXXX z matky: C. S., T. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorého narodenie je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu T. B., vo zväzku 96, ročník 2020, na strane 82, por. č.257.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.08.2020 domáhal zapretia otcovstva proti matke a maloletému dieťaťu s odôvodnením, že navrhovateľ nie je biologickým otcom dieťaťa, pretože s matkou dieťaťa nežil v čase počatia maloletého dieťaťa.

2.Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 22.09.2020, podľa obsahu ktorého aj sama popierala, že otcom maloletého dieťaťa by bol navrhovateľ.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v Registri obyvateľov č. I. 3-3a, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2019 č. I. 4, pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/26/2020, výsluchom matky maloletého dieťaťa a výsluchom svedka D. B.. Na základe vykonaného dokazovania mal súd vo veci preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Dňa dňa XX.XX.XXXX sa narodilo maloleté dieťaťa, ktorého meno rodičia neurčili, s priezviskom S., ktorého narodenie je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu T. B., vo zväzku 96, ročník 2020, na strane 82, por. č.257. Meno maloletého dieťaťa „P.“ bolo určené v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7P/26/2020 na pojednávaní dňa 29.09.2020. Matkou maloletého dieťaťa je C. S., N.. XX.XX.XXXX, ako otec maloletého dieťaťa bol v rodnom liste zapísaný navrhovateľ, ktorý dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s matkou maloletého dieťaťa manželstvo, ktoré zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2019 právoplatného dňa 17.10.2019. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine tak svedčila zákonná domnienka otcovstva narodeného dieťaťa navrhovateľovi ako manželovi matky, pričom dieťa sa narodilo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva. Z výsluchu matky maloletého dieťaťa a z výsluchu svedka D. B. vyplynulo, že už počas trvania manželstva navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa približne od začiatku roku 2019 - teda aj v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa žila matka maloletého dieťaťa so svedkom D. B., ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa, a na ktorého sa maloleté dieťaťa aj podobá.

5.Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojším dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva ako manželovi matky maloletého dieťaťa pre všetky deti narodené nielen počas trvania manželstva, ale až do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa (t.j. až do XX.XX.XXXX), nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa P. S., narodeného dňa XX.XX.XXXX, pretože v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa matka dieťaťa nežila s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, ale žila so svedkom D.N. B., ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Preto súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa: P. S., narodeného dňa XX.XX.XXXX z matky: C. S., T. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorého narodenie je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu T. B., vo zväzku 96, ročník 2020, na strane 82, por. č.257.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.