

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/177/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203375.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcov 1. M.. G. Y., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. U., N. XXXX/X, X. X. Y., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, X. N. X., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, X. H. X., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová s.r.o., so sídlom v Rožňave, Edelényska 2027/3, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, so sídlom v Plešivci, Obrancov mieru, IČO: 35 525 380, zastúpenému JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 22. 05. 2020 č.k. 6C/63/2019-238 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome, súpisné číslo XXX P. S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, U..Ú.. E., postavenom na parcele č. W. XXXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m<sup>2</sup>, a to až do udelenia súhlasu vlastníkov bytov bytového domu, súpisné číslo XXX P. S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. na rekonštrukciu elektroinštalácie. Priznal žalobcom náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v znení nimi navrhnutom, ktorý odôvodnili tým, že žalovaný vykonáva správu predmetného bytového domu v zmysle § 6 zák. č.182/1993 Z.z. Dňa 25. 04. 2019 sa uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov bytov a jedným z bodov programu bolo „predloženie cenových ponúk na základe výkaz - výmer hlasovanie o oprave elektroinštalácie pre bytový dom 529 a 530“. Vo vzťahu k bytovému domu so súp. č. XXX bolo prijaté uznesenie „nadpolovičná väčšina b.j. nesúhlasí s opravou elektroinštalácie X.. Y., G.. Y.A. N. N..X. (nadpolovičná väčšina bytového domu XXX) nepredložili žiadny výkaz - výmer, nakoľko nesúhlasia s opravou elektroinštalácie a neodsúhlasili predmetné cenové ponuky“. Napriek tomu, že nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov v bytovom dome č. XXX prijatím uznesenia nadpolovičnou väčšinou vyslovila nesúhlas s opravou elektroinštalácie, žalovaný, zastúpený predsedom G. W. pristúpil k rekonštrukcii elektroinštalácie a uzatvoril Zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o., so sídlom v Rožňave, Šafárikova 112. Dňom 28. 10. 2019 začal tento subjekt realizovať zmluvu o dielo dojedanú za cenu 4.258,25 eur s termínom dokončenia do 30 dní od odovzdania staveniska. Žalobcovia sa dozvedeli o začatí prác pri prekopaní dvora dňa 28. 10. 2019, pričom požiadali o ochranu políciu. 04. 11. 2019 vyzvali dodávateľa, aby práce zastavil, ktorý im oznámil, že s prácami bude ďalej pokračovať, pokiaľ nebude doručené písomné rozhodnutie súdu. Dňa 04. 11. 2019 opakovane požiadali o pomoc pri ochrane majetku políciu.

Nakoľko neostávalo žalobcom iné, len uplatniť svoj nárok súdnou cestou, podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým s poukazom na § 6, § 7 a § 14 zák. č. 182/1993 Z.z. Začatím spomínaných prác žalovaný neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov a spôsobuje na ich majetku škodu. Nutnosť rekonštrukcie elektroinštalácie nie je daná, najmä v realizovanom rozsahu a objeme finančných prostriedkov. Žalobcovia považujú za prioritné iné opravy na bytovom dome.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu, po právnom posúdení veci v zmysle § 324, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 - 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 - 3, § 332 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 - 3 C.s.p., § 6 ods. 2, § 7 ods. 8, § 7c ods. 1, § 9 ods. 4, § 14 ods. 7, § 14b ods. 1 - 4 a ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení zo dňa 28. 04. 2020 sp. zn. 9Co/62/2020 dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu, preto návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, vyhovel.

4. V danom prípade niet podľa názoru súdu prvej inštancie pochyb, že vlastníci bytov predmetného bytového domu na zhromaždení dňa 25. 04. 2019 neschválili vykonanie rekonštrukcie elektroinštalácie a bleskozvodu podľa predložených cenových ponúk. Niet pochyb ani o tom, že v zmysle ust. § 14a ods. 7 zák. č. 182/1993 Z.z. sú platné rozhodnutia záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Záväzným sa tak stalo aj rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, prijaté schválením uznesenia na zhromaždení dňa 25. 04. 2019, ktorým vlastníci bytov vyslovili nesúhlas s opravou elektroinštalácie a bleskozvodu, preto toto platné rozhodnutie, ktoré je zároveň potrebné považovať aj za účinné, sa stalo záväzným. Pokiaľ teda žalovaný konal v rozpore s takto prijatým rozhodnutím a napriek vyslovenému nesúhlasu spoluvlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome začal s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie, v ktorej súvislosti uzavrel zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o., so sídlom v Rožňave, ktorá dňom 28. 10. 2019 začala ako dodávateľ dielo realizovať, postupoval v rozpore s prijatým rozhodnutím spoluvlastníkov bytov.

5. Súd prvej inštancie následne skúmal, či v danej veci nenastali dôvody pre postup žalovaného ako správcu, predpokladané hypotézou ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., tak ako tvrdil v priebehu konania žalovaný.

6. Na preukázanie stavu bezprostredne ohrozujúceho život, zdravie alebo majetok v dôsledku nevyhovujúceho stavu elektroinštalácie predložil žalovaný Správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške vykonanej dňa 02. 11. 2010 v bytovom dome A. D. XXX N. XXX a dňa 13. 03. 2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. spísanú Ľ.Z. Š., revíznym technikom, Správu o odbornej prehliadke bleskozvodu vykonanej dňa 02. 11. 2010 v bytovom dome A. D. XXX a 13. 03. 2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. spísanú Ľ. Š.. Výsledkom odborných prehliadok je podľa názoru súdu prvej inštancie identický záver, že kontrolovaná elektroinštalácia nie je spôsobilá bezpečnej prevádzky. Rovnako ani bleskozvodné zariadenie nie je spôsobilé bezpečnej ochrany pred bleskom.

7. Zo stanoviska M. Z. Š. zo dňa 18. 08. 2019 vyplýva, že toto sa opiera o revízne správy z roku 2010 a konštatuje sa, že stav elektroinštalácie je v nevyhovujúcom stave - život a zdravie ohrozujúcom stave pre obyvateľov bytového domu. Tiež vyjadrenie k technickému stavu rozvádzača „EHE“, vypracované odborným pracovníkom spoločnosti SzTEL, s.r.o. D. U. zo dňa 19. 07. 2019 konštatuje, že rozvádzač nezodpovedá súčasným platným normám a odborná prehliadka a skúška bola realizovaná so stanoviskom o nevyhovujúcom stave bezpečnosti, t.j. záporným stanoviskom.

8. Pokiaľ ide o rozhodnutie obce Plešivec zo dňa 31. 10. 2019 bez spisovej značky, toto bolo ako nezákonné zrušené rozhodnutím Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 31. 03. 2020, Č.p.: KRHZ-KE-OPP-145-005/2020. Obsahom tohto zrušujúceho rozhodnutia je skutočnosť, krajské riaditeľstvo nie je kompetentné posúdiť, či stav elektroinštalácie a bleskozvodu je alebo nie je vyhovujúci, a to ani na základe predložených správ o odborných prehliadkach a skúškach elektroinštalácie a bleskozvodu bytového domu.

9. Po oboznámení sa s týmito listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný v konaní osvedčil tú skutočnosť, že v danom bytovom dome je nevyhovujúci stav elektroinštalácie a bleskozvodu, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu ani nebola spornou. Z predložených listinných

dôkazov však nevyplýva jednoznačne, že tento stav bezprostredne ohrozuje život, zdravie alebo majetok. Záverom takmer všetkých listín je, že kontrolovaná elektroinštalácia (ako aj bleskozvod) nie je spôsobilá bezpečnej prevádzky z dôvodu, že nezodpovedá t. č. platným a účinným STN. Jedine v stanovisku M. Z. Š. zo dňa 18. 08. 2018 je uvedené, že stav elektroinštalácie je v nevyhovujúcom stave, život a zdravie ohrozujúcom stave pre obyvateľov bytového domu. Z tohto stanoviska však nevyplýva, že je vypracované odborne spôsobilou osobou na posúdenie bezpečnosti elektrických zariadení, navyše poukazuje na revízne správy z roku 2010, ktoré takýto záver neobsahujú.

10. Žalobcovia predložili súdu Posúdenie technického stavu č. 05/2020/APE zo dňa 14. 05. 2020 vypracované spoločnosťou ABSOLUT POWER ENERGIA s.r.o., so sídlom v Rimavskej Sobote, jej revíznym technikom Ladislavom Šenkárom. Spoločnosť posúdila stav elektroinštalácie v spoločných priestoroch bytového domu na S. A. D. Č.. XXX J. E. i so záverom, že elektrické zariadenie nevyhovuje súčasným STN, avšak z posudku vyplýva najmä záver, že existujúci stav bezprostredne neohrozuje život, zdravie a majetok vlastníkov. S daným stavom sa vlastníci musia vypořadať podľa platných zákonov, vyhlášok, predpisov a noriem do budúcnosti. Elektrické zariadenie, pri ktorom sa zistí, že ohrozuje život a zdravie osôb, alebo majetok musí byť ihneď odpojené a zabezpečené.

11. Na základe týchto zistení súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade hypotéza právnej normy ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. nie je naplnená, keďže v konaní nebol preukázaný taký stav elektroinštalácie, ktorý by odôvodňoval postup žalovaného na jej rekonštrukciu bez súhlasu vlastníkov bytov.

12. Na základe týchto záverov vyhovel návrhu žalobcov a dočasne upravil pomery strán sporu tak, ako vyplýva z výroku napadnutého uznesenia.

13. Skonštatoval, že nariadil neodkladné opatrenie s časovým obmedzením do udelenia súhlasu vlastníkov bytov predmetného bytového domu na rekonštrukciu elektroinštalácie, bez uloženia povinnosti žalobcom podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Predmetným uznesením došlo k trvalej úprave pomerov strán sporu a ochrane vlastníkov bytov až do odsúhlasenia rekonštrukcie elektroinštalácie, ktorá takto bude v súlade so záujmami všetkých vlastníkov bytového domu. V súlade s § 337 ods. 1, 2 C.s.p. poučil strany sporu, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

15. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalobcom priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

16. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), g) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo uznesenie zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch odvolania uviedol, že skutočnosť, že v zmysle § 13 vyhl. č. 508/2009 Z.z. revízna správa revízneho technika Ľubomíra Šafára z roku 2010 stratila platnosť v roku 2015, je irelevantná. Už v roku 2010 bola elektroinštalácia predmetného bytového domu nevyhovujúca, ohrozujúca život a zdravie obyvateľov. Od roku 2010 nebola vykonaná žiadna rekonštrukcia tejto elektroinštalácie. Preto závery súdu o tom, že stav elektroinštalácie v súčasnosti nie je životu nebezpečný, je nesprávny. Revíziu správu revízneho technika O. Š. považuje žalovaný za neobjektívnu, vypracovanú „na objednávku“, žalobcov. Tento revízny technik sa v deň, kedy správu vyhotovoval na mieste samom nezdržoval. Vytkol súdu prvej inštancie, že nenariadil znalecké dokazovanie, ktoré je jediné spôsobilé rozplynúť pochybnosti o hrozbe nebezpečia z dôvodu nevyhovujúcej elektroinštalácie a bleskozvodu. V revíznej správe zo dňa 13. 03. 2020 sa explicitne uvádza, že hrozí nebezpečie požiaru a úrazu elektrickým prúdom. Táto skutočnosť by mala značný vplyv aj na zníženie poistného plnenia z poistnej zmluvy.

17. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Zo spisu zjavný návrh žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania nevyplýva a nie je povinnosťou súdu vykonávať dôkazy stranami sporu nenavrnuté. Súd podľa názoru žalobcov správne vyhodnotil dôkazy, ktoré sú obsahom spisu a rozhodol v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu a v súlade s posúdením technického stavu č. 05/2020/APE zo dňa 14. 05. 2020. Stotožnili sa so záverom súdu, že

v danom prípade nie je daný taký stav, ktorý by ohrozoval život, zdravie alebo majetok v predmetnom bytovom dome.

18. Žalovaný v replike zotrval na svojej odvolacej argumentácii.

19. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

20. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

23. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať splnenie vyššie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, otázku ich osvedčenia zo strany

navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

29. Správne súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne.

30. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

31. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

32. Ako vyplýva z vyššie cit. ust. § 328 C.s.p. a nasl. súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Z podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že pre vyhovie návrhu postačuje považovať navrhovateľom tvrdené skutočnosti za osvedčené, keďže súd môže rozhodnúť o návrhu aj bez vykonania dokazovania.

33. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil dôkazy, ktoré sú obsahom spisu a z týchto dôkazov dospel aj k správnym skutkovým zisteniam, na základe ktorých návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

34. Dôkaz predložený žalobcami - Posúdenie technického stavu č. 05/2020/APE zo dňa 14. 05. 2020 vypracované spoločnosťou ABSOLUT POWER ENERGIA s.r.o., so sídlom v Z. H., revíznym technikom O. Š. je aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným podkladom pre záver, že existujúci stav elektroinštalácie a bleskozvodu bezprostredne neohrozuje život, zdravie a majetok vlastníkov. Ide o dôkaz, ktorý zohľadňuje aktuálny stav elektroinštalácie a bleskozvodu v danom bytovom dome z hľadiska bezpečnosti, vypracovaný osobou oprávnenou na činnosť opravy a odborné prehliadky a odborné skúšky v rozsahu elektrických zariadení bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodov v objektoch bez nebezpečenstva výbuchu a v objektoch s nebezpečenstvom výbuchu, tak ako vyplýva z oprávnenia na vykonávanie tejto činnosti zo dňa 20. 02. 2012 obsiahnutého v spise na č.l. 229. Odvolací súd má za to, že o pravdivosti a vierohodnosti tohto listinného dôkazu niet žiadnych pochybností, preto odvolacie námietky žalobcu v tomto smere nemožno považovať za opodstatnené. Ako vyplýva z obsahu tohto posúdenia technického stavu, obsiahnutého v spise na č.l. 228, dané elektrické zariadenie síce nevyhovuje súčasným STN a STN EN, rovnako ako ani elektrický rozvádzač, z obsahu vyjadrenia však jednoznačne vyplýva, že existujúci stav bezprostredne neohrozuje život, zdravie a majetok vlastníkov. Ide o relevantný dôkaz, ktorý vychádza z aktuálneho stavu daného elektrického zariadenia a elektrického rozvádzača, pričom účelom tohto vyjadrenia bolo posúdenie bezpečnosti daného bytového domu na to oprávnenou osobou. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o významný dôkaz, zameraný práve na posúdenie bezpečnosti daného bytového domu, vychádzajúci z jeho aktuálneho stavu. Správne preto súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako vyplýva z výroku napadnutého uznesenia.

35. Pokiaľ žalovaný v odvolaní vytyka, že súd prvej inštancie nedoplnil dokazovanie znaleckým skúmaním, jeho námietku nemožno považovať za opodstatnenú. Žiadna zo strán sporu totiž vykonanie takého dôkazu nenavrhol a navyše súd prvej inštancie mal zabezpečený dostatočný skutkový základ pre záver opodstatnenosti nároku žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, preto doplniť dokazovanie nebolo ani potrebné zvlášť s poukazom na to, že išlo o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom možno rozhodnúť aj bez vykonania dokazovania (§ 328 C.s.p.).

36. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z enunciatu tohto rozhodnutia a v súlade s § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie vrátane výroku o trovách konania ako vecne správne.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p, tak, že úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v celom rozsahu.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).