

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 1T/112/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010527  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010527.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. B., O.. XX.X.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. septembra 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

U. B.Š., O.. XX.XX.XXXX X. X. O. Z., V. X. O. Z.D., Z. Č. V. Ú. Z. XXXX, X. O. Z., R. O. Y. X. O. Z., O.U. F. XX/XXX, nezamestnaný,

je vinný, že

v období od 21.03.2016 doposiaľ, vyjmúc obdobie od 23.11.2017 do 05.12.2018, kedy bola maloletá R. B., O.. XX.XX.XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 1 PPOm/1/2017 zo dňa 22.11.2017, o nariadení neodkladného opatrenia, umiestnená v Krízovom stredisku Nádej Vranov nad Topľou, vo Vranove nad Topľou, si ako zákonný otec maloletej R. B., O.. XX.XX.XXXX, voči tejto úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný a mal príjem zo zárobkovej činnosti, vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil, zo zamestnaní bol prepustený z dôvodu absencie a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/191/2015 zo dňa 24.02.2016 bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju maloletú dcéru R. B. sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne k rukám matky dieťaťa U. B., O.. XX.XX.XXXX, čím dlhuje na výživnom poškodenej U. B. sumu najmenej 854,63 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 2 ( dva ) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného U. B. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2019).

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa prokurátor, obžalovaný a poškodená aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2020 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.