

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202605  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202605.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci starostlivosti súdu o mal. E. X., nar. XX. X. XXXX a o mal. B. X., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt ako matka, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov: matka Q. Č., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: Ž., toho času na adrese: K.Á. XXX/XX, Ž. a otec B. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: Ž., toho času na adrese: O. Ž. XX, o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) zveril mal. deti do osobnej starostlivosti a aby zaviazal ich matku platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Ako dôvod podania tohto návrhu uviedol, že mal. deti bývajú v nevhodných podmienkach bez vody, kúpeľne a pod. Údajne sa mali otcovi vyjadriť o zlých podmienkach mal. detí.

2. Matka mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“) vo svojej správe z 10. 9. 2020 uviedol, že navrhovateľ sa 27. 7. 2020 dostavil na ÚPSVaR, na ktorom uviedol skutočnosti, ktorými odôvodnil svoj návrh, pričom malo ísť o mal. E., ktorý sa mal pred otcom vyjadriť, že by chcel bývať u navrhovateľa. Následne vykonal šetrenie v domácnosti matky mal. detí, v rámci ktorého bolo zistené, že matka s mal. deťmi a svojim súčasným partnerom býva v dvojizbovom rodinnom dome, kde sa nachádza aj kúpeľňa. V dome bývajú tri mesiace, pričom si ho svojpomocne stavajú. Voda a elektrina sú v dome zavedené. Mal. deti vychádzajú s jej súčasným partnerom dobre. Taktiež sa vyjadrila, že navrhovateľ po styku poslal mal. deti taxíkom k matke bez sprievodu. Navrhovateľ požíva alkoholické nápoje a keď je opitý, má vulgárne nadávať matke. Uvedené skutočnosti potvrdil v rozhovore so zamestnancom ÚPSVaR mal. B..

4. Na základe správ od všeobecnej lekárnky mal. detí F. O. a cirkevnej základnej školy, ktorú mal. E. navštevuje, neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove mal. detí zo strany matky. Opätovné sociálne šetrenie v domácnosti matky bolo realizované 3. 9. 2020, kedy boli na dome inštalované nové vchodové dvere a okno a momentálne prerábajú kúpeľňu, majú zakúpenú toaletu a v domácnosti je zavedená teplá voda. Hygienické podmienky v domácnosti boli na dobrej úrovni. Mal. deti majú vytvorené dobré podmienky pre spánok a hry. Matka mal. detí uviedla, že navrhovateľ neplatí výživné pravidelne, jej súčasný partner jej musel prispieť na zabezpečenie školských pomôcok. Mal. B. pri opakovanom

pohovore uviedol, že by chcel ostať bývať u matky pričom navrhovateľ ma podľa jeho vyjadrenia požívať alkoholické nápoje a nadávať na matku. Mal. E. uviedol, že taktiež by chcel bývať u matky a opísal situáciu, keď matka mala ísť po peniaze, pričom navrhovateľ mal byť opitý a nadávať matke. V domácnosti navrhovateľa nebolo realizované sociálne šetrenie napriek opakovaným pokusom v období od 4. 9., kedy sa ho nepodarilo zastihnúť na adrese jeho pobytu osobne ani telefonicky. ÚPSVaR vzhľadom na zistené skutočnosti navrhoval zamietnuť návrh otca s prihliadnutím na vyjadrenia mal. detí.

5. Na pojednávaní dňa 29. 9. 2020 matka mal. detí uviedla, že v čase, keď mal. deti doniesla navrhovateľovi podľa rozhodnutia súdu za účelom uskutočnenia styku, navrhovateľ bol opitý. Navrhovateľ neplatí výživné riadne a včas. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a ďalej sa vyjadroval k okolnostiam, ktoré nesúviseli s predmetom konania. Taktiež uvádzal, že matka mu mal. deti nedáva na styk v rozsahu, v akom bola zaviazaná rozhodnutím súdu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1 a 4 ZKR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 26 ZKR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Rozsudkom okresného súdu č. k. 5P/7/2020-34 z 9. 3. 2020, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli mal. deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Súčasne bol upravený aj styk otca s mal. deťmi v rozsahu každý nepárny víkend v mesiaci v čase od piatku od 15.30 hod. do nedele 11.45 hod. a každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 1. 7. od 10.00 hod. do 31. 7. do 16.00 hod. Zo sociálneho šetrenia vykonaného v rámci tohto konania dňa 12. 2. 2020 vyplýva, že matka odišla od navrhovateľa spolu s mal. deťmi od 2/2020. Otec býva v staršom nepererobenom jednopodlažnom rodinnom dome, ktorý je dvojizbový. V domácnosti sa nachádzala aj kúpeľňa, ktorú mal navrhovateľ v tom čase prerábať. Voda je k dispozícii zo studne.

11. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane matky, ani na strane navrhovateľa, čo mal súd preukázané z vykonaného sociálneho šetrenia. Na základe vykonaného dokazovania tak nebolo preukázané, že by mal. deti žili s matkou v nevyhovujúcich podmienkach, resp. že by mal. deti chceli žiť s otcom. Mal. deti sa pri pohovore bez prítomnosti oboch rodičov vyjadrili, že chcú ostať bývať v domácnosti s ich matkou. Svojou výpoveďou taktiež potvrdili tvrdenia matky o tom, že otec v čase styku požíva alkoholické nápoje a matke vulgárne nadáva.

12. Súd bol povinný prihliadať aj na záujem maloletých detí, ktoré sa vyjadrili, že chcú ostať u matky. Vzhľadom na to, že doposiaľ zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. deti matka, ničím neodôvodnená zmena výchovného prostredia nesleduje ich najlepší záujem. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú v súlade s čl. 5 ZKR. Po posúdení všetkých okolností dospel súd k záveru, že návrh otca je neodôvodnený, keď bez bližšieho zdôvodnenia a náležitého preukázania ním tvrdených skutočností sa domáha zmeny rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená rodičovská dohoda pred necelými piatimi mesiacmi. Sám otec na pojednávaní uviedol, že s v domácnosti matky nebol a nevidel, v akých podmienkach žijú. Zo sociálneho šetrenia pritom vyplýva, že v súčasnosti majú mal. deti vytvorené lepšie podmienky u matky, ako v domácnosti otca. Vzhľadom aj na krátkosť času od posledného rozhodnutia nenastala žiadna podstatná zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu predošlého rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Z uvedených dôvodov preto návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Zároveň okresný súd vzhľadom na prebiehajúci konflikt medzi rodičmi a s tým spojenú problematickú komunikáciu odporučal obom rodičom mal. detí vyhľadať odbornú pomoc za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.