

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118394911
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6118394911.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ R. Q., V. XX.XX.XXXX, P. T. XX, XXX XX H., právne zastúpenej Centrom právnej pomoci určeným advokátom: JUDr. Ivan Savčák, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov a 2/ J. Q., V. XX.XX.XXXX, P. T.Ž. XX, XXX XX H., o zaplatenie 8.882,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 8Csp/45/2019-153 zo dňa 04.06.2020 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok vo výroku II. v časti úroku z omeškania tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť úrok z omeškania vo výške:

- 5% ročne zo sumy 6.328,66 eura od 10.08.2017 do 28.01.2019,
- 5% ročne zo sumy 6.278,66 eura od 29.01.2019 do 20.09.2019,
- 5% ročne zo sumy 6.258,66 eura od 21.09.2019 do 22.10.2019,
- 5% ročne zo sumy 6.238,66 eura od 23.10.2019 do 20.11.2019,
- 5% ročne zo sumy 6.218,66 eura od 21.11.2019 do 20.12.2019,
- 5% ročne zo sumy 6.198,66 eura od 21.12.2019 do 21.01.2020,
- 5% ročne zo sumy 6.173,66 eura od 22.01.2020 do 20.02.2020,
- 5% ročne zo sumy 6.148,66 eura od 21.02.2020 do 20.03.2020,
- 5% ročne zo sumy 6.123,66 eura od 21.03.2020 do 21.04.2020,
- 5% ročne zo sumy 6.098,66 eura od 22.04.2020 do 14.05.2020,
- 5% ročne zo sumy 6.073,66 eura od 15.05.2020 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne úroku z omeškania zamietá.

II. Náhrada trov celého konania sa stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol takto, cit.:

„I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 255,- Eur zastavuje.

II. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6 073,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6 328,66 Eur od 10.08.2017 do zaplatenia; zo sumy 6 278,66 Eur od 28.01.2019 do zaplatenia; zo sumy 6 258,66 Eur od 20.09.2019 do zaplatenia; zo sumy 6 238,66 Eur od 22.10.2019 do zaplatenia; zo sumy 6 218,66 Eur od 20.11.2019 do zaplatenia; zo sumy 6 198,66 Eur od 20.12.2019 do zaplatenia; zo sumy 6 178,66 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia; zo sumy 6 153,66 Eur od 20.02.2020 do zaplatenia; zo sumy 6 128,66 Eur od 20.03.2020 do zaplatenia; zo sumy

6 103,66 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia a zo sumy 6 078,66 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 60,- Eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci nadobudnutia právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Žalobcovi priznáva voči žalovaným spoločne a nerozdielne 36,76 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania je toho názoru, že žalovaní sa so splnením svojho záväzku dostali do omeškania, preto im vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, pričom žalovaní boli ku dňu podania žaloby v omeškaní so zaplatením sumy 6.328,66 eura (10.000 - 3.671,34 - ktorú sumu zaplatili žalovaní pred zosplatením úveru = 6.328,66), pričom s jej splatením sa žalovaní dostali do omeškania prvým dňom po dni zosplatenia úveru, t.j. dňom 10.08.2017, preto vo vzťahu k tejto sume súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s aktuálnymi sadzbami zákonných úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy ku dňu omeškania (10.08.2017) vo výške 5 % ročne zo sumy 6.328,66 eura počnúc od 10.08.2017 do zaplatenia. Následne však žalovaní zaplatili po zosplatení úveru jednotlivé splátky takto: dňa 28.01.2019 sumu 50 eura; dňa 20.09.2019 sumu 20 eura; dňa 22.10.2019 sumu 20 eura; dňa 20.11.2019 sumu 20 eura; dňa 20.12.2019 sumu 20 eura; dňa 21.01.2020 sumu 25 eura, dňa 20.02.2020 sumu 25 eura, dňa 20.03.2020 sumu 25 eura, dňa 21.04.2020 sumu 25 eura a dňa 14.05.2020 sumu 25 eura, ktorými splátkami sa dlžná suma 6 328,66 eura ponížovala, a preto súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania po zaplatení jednotlivých splátok už z poníženej sumy takto: úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.278,66 eura (6.328,66 - 50) od 28.01.2019 do zaplatenia; zo sumy 6.258,66 eura (6.278,66 - 20) od 20.09.2019 do zaplatenia; zo sumy 6.238,66 eura (6.258,66 - 20) od 22.10.2019 do zaplatenia; zo sumy 6.218,66 eura (6.238,66 - 20) od 20.11.2019 do zaplatenia; zo sumy 6.198,66 eura (6.218,66 - 20) od 20.12.2019 do zaplatenia; zo sumy 6.178,66 eura (6.198,66 - 20) od 21.01.2020 do zaplatenia; zo sumy 6.153,66 eura (6.178,66 - 25) od 20.02.2020 do zaplatenia; zo sumy 6.128,66 eura (6.153,66 - 25) od 20.03.2020 do zaplatenia; zo sumy 6.103,66 eura (6.128,66 -25) od 21.04.2020 do zaplatenia a zo sumy 6.078,66 eura (6.103,66 - 25) od 14.05.2020 do zaplatenia.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 6.073,66 eura, t.j. úspech mal v rozsahu 68,38 % a neúspech v rozsahu 31,62 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje úspech žalovaných a naopak. V zmysle § 255 ods. 2 CSP v konaní pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovaným nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 36,76 % (68,38 % - 31,62 %)

4. Proti tomuto rozsudku v časti výroku II. o úrokoch z omeškania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v 1. rade. Namietala, že úrok z omeškania v odvolaní napádanom rozsudku nebol priznaný správne, pričom má za to, že tento by mal byť určený nasledovne:- 5 % ročne zo sumy 6.328,66 eura od 10.08.2017 do 28.01.2019, 5 % ročne zo sumy 6.278,66 eura od 29.01.2019 do 20.09.2019, 5 % ročne zo sumy 6.258,66 eura od 21.09.2019 do 22.10.2019, 5 % ročne zo sumy 6.238,66 eura od 23.10.2019 do 20.11.2019, 5 % ročne zo sumy 6.218,66 eura od 21.11.2019 do 20.12.2019, 5 % ročne zo sumy 6.198,66 eura od 21.12.2019 do 21.01.2020, 5 % ročne zo sumy 6.173,66 eura od 22.01.2020 do 20.02.2020, 5 % ročne zo sumy 6.148,66 eura od 21.02.2020 do 20.03.2020, 5 % ročne zo sumy 6.123,66 eura od 21.03.2020 do 21.04.2020, 5 % ročne zo sumy 6.098,66 eura od 22.04.2020 do 14.05.2020, 5 % ročne zo sumy 6.073,66 eura od 15.05.2020 do zaplatenia. Žalovaná v 1. rade dala do pozornosti, že žalovaní uhradili po zosplatení úveru splátku vo výške 25,00 eura spolu päťkrát, pričom v rozsudku v časti úrokov z omeškania je 25-eurová úhrada žalovaných zohľadnená iba štyrikrát. Zároveň má žalovaná 1. rade za to, že je nutné ohraničiť vyčíslenie úroku z omeškania dátumami, kedy boli jednotlivé splátky realizované, zohľadňujúc tak skutočnosť, že žalovaní svojimi splátkami uskutočnenými po zosplatení úveru spôsobili poníženie iba jednej a tej istej istiny. Vo vzťahu k zostávajúcej, týmto odvolaním nenapadnutej výrokovej časti rozsudku, je žalovaná v 1. rade toho názoru, že táto je správna a s jej znením stotožňuje. Zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania.

5. K odvolaniu žalovanej v 1. rade podal vyjadrenie žalobca. Uviedol, že zo samotného rozsudku vyplýva, že splátka vykonaná dňa 14.05.2020 započítaná bola, nakoľko konajúci súd vyčíslil úroky z omeškania zo sumy 6.078,66 eura od 14.05.2020 do zaplatenia, a teda vyčíslil úroky odo dňa vykonania poslednej platby žalovaných. V zmysle uvedeného je odvolanie žalovanej v 1. rade nedôvodné.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody žalovanej v 1. rade sú opodstatnené.

7. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

9. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V prejednávanej spore súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom o žalobe žalobcu tak, že zastavil konanie v časti o zaplatenie 255 eur, posúdil poskytnutý spotrebiteľský úver ako bezúročný a bezpoplatkový a priznal žalobcovi nárok voči žalovaným na zaplatenie sumy 6 073,66 eura s úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

11. Žalovaná vzniesla odvolacie námietky voči správnosti priznania úroku z omeškania žalobcovi.

12. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalovanej v 1. rade, že je nutné ohraničiť vyčíslenie úroku z omeškania dátumami, kedy boli jednotlivé splátky realizované, zohľadňujúc tak skutočnosť, že žalovaní svojimi splátkami uskutočnenými po zosplatení úveru spôsobili poníženie iba jednej a tej istej istiny. Zároveň odvolací súd prihliadol na to, že vo výroku rozsudku v časti úrokov z omeškania je 25-eurová úhrada žalovaných zohľadnená iba štyrikrát, pričom úhrada v tejto výške bola vykonaná z ich strany celkovo až päťkrát.

13. Ako vyplýva obsahu spisu, žalovaní v 1. a 2. rade zaplatili po podaní žaloby jednotlivé splátky úveru takto: dňa 28.01.2019 sumu 50 eura; dňa 20.09.2019 sumu 20 eura; dňa 22.10.2019 sumu 20 eura; dňa 20.11.2019 sumu 20 eura; dňa 20.12.2019 sumu 20 eura; dňa 21.01.2020 sumu 25 eura, dňa 20.02.2020 sumu 25 eura, dňa 20.03.2020 sumu 25 eura, dňa 21.04.2020 sumu 25 eur a dňa 14.05.2020 sumu 25 eur.

14. V prejednávanej veci sa dostali žalovaní so splnením svojho záväzku do omeškania, preto im vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pričom žalovaní boli ku dňu podania žaloby v omeškani so zaplatením sumy 6.328,66 eura (/istina/ 10.000 - 3 671,34 /sumu, ktorú žalovaní zaplatili pred zosplatením úveru/), pričom s jej splatením sa žalovaní dostali do omeškania prvým dňom po dni zosplatenia úveru, t.j. dňom 10.08.2017, preto vo vzťahu k tejto sume patrí žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s aktuálnymi sadzbami zákonných úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy ku dňu omeškania (10.08.2017) vo výške 5 % ročne zo sumy 6.328,66 eura počnúc od 10.08.2017 do 28.01.2019.

15. Žalobcovi ďalej patrí úrok z omeškania po zaplatení jednotlivých splátok už z poníženej sumy takto: úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.278,66 eura (6.328,66 - 50) od 29.01.2019 do 20.09.2019; zo sumy 6.258,66 eura (6.278,66 - 20) od 21.09.2019 do 22.10.2019; zo sumy 6.238,66 eura (6.258,66 - 20) od 23.10.2019 do 20.11.2019; zo sumy 6.218,66 eura (6.238,66 - 20) od 20.11.2019 do 20.12.2019; zo sumy 6.198,66 eura (6.218,66 - 20) od 21.12.2019 do 21.01.2020; zo sumy 6.173,66 eura (6.198,66 - 25) od 22.01.2020 do 20.02.2020; zo sumy 6.148,66 eur (6.173,66 - 25) od 21.02.2020 do 20.03.2020; zo sumy 6.123,66 eura (6.148,66 - 25) od 20.03.2020 do 20.04.2020; zo sumy 6.098,66

eur (6.123,66 -25) od 21.04.2020 do 14.05.2020 a zo sumy 6 073,66 Eur (6.098,66 - 25) od 15.05.2020 do zaplataenia.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP rozsudok vo výroku II. v časti úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, a preto rozhodoval o trovách celého konania podľa § 396 ods. 2 CSP a § 257 CSP. Pri zohľadnení sociálnych pomerov žalovaných ako dôchodcov a vychádzajúc z rozhodnutia Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalovanej v 1. rade zo dňa 02.06.2020. ako aj zdravotného stavu žalovaného v 2. rade bolo dôvodné aplikovať výnimočné ustanovenie § 257 CSP a inak pomerne úspešnejšiemu žalobcovi (aj po zohľadnení úspechu žalovanej v 1. rade v odvolacom konaní) náhradu trov konania nepriznať.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).