

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201453
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny R., dcéru otca L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., R. XXX/XX a matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., D. D. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 5C/175/2007-36 zo dňa 26.11.2008 vo výroku V. tak, že s účinnosťou od 01.07.2020 sa výživné na maloletú zvyšuje z 1.500,- Sk/49,79 Eur mesačne na 200,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 01.07.2020 do 29.09.2020 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 600,- Eur; tento dlh je otec p o v i n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.07.2020 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na 150,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, na čas po rozvode jej bola zverená do osobnej starostlivosti dcéra a jej bývalému manželovi bol zverený do osobnej starostlivosti syn, pričom rodičia boli zaviazaní platiť na dieťa, ktoré nie je v ich osobnej starostlivosti po 50,- Eur. Dcéra od 01.09.2019 navštevuje Bilingválne gymnázium mimo miesta bydliska.

2. Otec maloletej s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, podľa neho obidve jeho deti nie sú finančne ukrátené a dostanú od neho vždy čo potrebujú. Svoje vyjadrenie zo dňa 12.08.2020 uzatvára konštatovaním, že ak by súd rozhodol o platení výživného na dcéru žiada, aby peniaze boli využité na dôstojný život jeho dieťaťa a výlučne len pre potreby jeho dieťaťa a aby to bolo dokladované, alebo žiada o zverenie svojej dcéry do jeho opatery.

3. Na pojednávaní dňa 29.09.2020 otec maloletej uviedol, že záver jeho vyjadrenia zo dňa 12.08.2020 nie je protinávrhom na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, je len vyjadrením jeho názoru k návrhu matky.

4. Na pojednávaní 29.09.2020 matka maloletej uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu - navrhuje zvýšiť výživné na maloletú z pôvodnej výšky výživného 1.500,- Sk, t.j. 49,79 Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 10.07.2020.

K tomuto návrhu sa pripojila aj maloletá, ktorá podrobne uviedla výdavky spojené s ňou a s jej štúdiom. Po prvom ročníku strednej školy využívala na cestovanie do školy aj vlak, v súčasnosti cestuje autobusom, čo je pre ňu z časového hľadiska výhodnejšie. Mobil zn. Huawei za 290,- Eur si kúpila sama z nasporených peňazí. Minulý školský rok cez dištančné vyučovanie kvôli koronakríze používala matkin notebook. V júli na narodeniny od otca ako darček dostala notebook, kúpil jej ho preto, lebo ona ho potrebovala do školy. Mama jej notebook nekúpila, pretože tá jej kupuje iné veci, oblečenie a pod. Otec jej prispieva, dá jej peniaze keď si od neho pýta. Tiež jej kupuje veci keď idú spolu do obchodov. Keď niečo chce tak jej kúpi, napr. aj oblečenie, ale ona vie kde je hranica, nemôže chcieť od neho drahé veci. Nevie sa vyjadriť koľko takto otec na ňu priemerne mesačne prispieva. Za posledný mesiac september keď bola s otcom v obchodoch tak jej kúpil veci do školy a jedlo; jedlo sú väčšinou keksy alebo niečo podobné, bez čoho by sa aj zaobišla. Mama jej kupuje viac, veď s ňou býva. Má dobrý vzťah aj s otcom, ale k nemu by nešla do osobnej starostlivosti, lebo je zvyknutá u mamy. Mame asi nestačí výživné od otca vo výške 49,79 Eur mesačne na jej výživu keď podala takýto návrh. Medzi školou a odchodom autobusu domov si zvykne s kamarátkami posediť, možno tak raz alebo dva razy do týždňa. Niekedy minie aj 3,- Eurá, a to vtedy keď si objedná s kamarátkou pizzu na polovicu. Do kina chodí tak 3 razy do roka, a to do R.. Matka jej dáva do mesiaca cca 40,- Eur, čo má na autobus a niečo navyše - z toho si hradí aj to čo jej treba, ak jej chýbajú peniaze tak si ich pýta od mamy. Mama jej peniaze vždy dá. Sem-tam si na oblečenie chce kúpiť aj nejakú značkovú vec, hoci to pre ňu nie je dôležité, chce si to kúpiť preto, lebo sa jej to páči. V škole chodí v civilnom oblečení, ale spolužiaci sa vzájomne nehodnotia podľa oblečenia.

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletej sa aspoň v poslednom čase nevedia dohodnúť. Návrh na zvýšenie výživného podávala v čase keď sa ocitla v takej situácii, že Železničná spoločnosť CARGO pre zamestnancov dlhodobo nemala prácu, boli na 60 % plate, tak ich vyzvali, že kto do 22.06.2020 skončí pracovný pomer dostane aj odstupné. Ona tak urobila a dostala aj odstupné. Od 01.09.2020 podarilo sa jej uzatvoriť pracovný pomer so Železnicami Slovenskej republiky, kde jej pravdepodobný hrubý zárobok bude vo výške 790,- Eur. Tiež v tom čase starší, už dospelý, syn, ktorý študuje v 3.ročníku medicíny rozhodol sa odsťahovať od otca a prisťahoval sa k nej. Syn jej na spoločnú domácnosť neprispieva, on dostáva od otca 150,- Eur - z toho 100,- Eur z peňazí otca + cca 25,- Eur prídavky na neho + cca 25,- Eur daňový bonus. Otec jej na výživu maloletej neplatí súdom určené výživné 1.500,- Sk/49,79 Eur. Potom čo sa k nej syn od otca nasťahoval, otca vyzvala, aby jej platil výživné na maloletú tak ten jej odkázal, že si má pýtať peniaze od syna. Po rozvoze bola taká situácia, že syn bol zverený otcovi a dcéra jej, bolo určené výživné a oni si s otcom maloletej výživné vzájomne neplatili. Teraz je však situácia iná - aj dospelý syn v súčasnosti podal voči otcovi návrh na výživné, domáha sa sumy 200,- Eur mesačne. Trvá na návrhu na zvýšení výživného na 150,- Eur mesačne. Keby takúto sumu od otca maloletej dostávala, dokázala by dcére zabezpečiť všetko čo jej zabezpečiť má. Otec kupuje veci maloletej na narodeniny, meniny. Maloletá sa teší, že otec jej niečo kúpi. Stalo sa aj to, že jej kúpil nepotrebnú vec - bola to chlapčenská bunda, ale dcéra sa mu to bála povedať, lebo bola rada, že bude mať niečo od otca, hoci tú bundu nenesí. Dcéra nie je náročná, je pravdou, že niekedy chce lepšie veci, ale ona ju krotí, určuje jej hranice odtiaľ potiaľ. Z predchádzajúceho zamestnania dostala odstupné, ktoré sčasti použila na nákup staršieho auta, pretože kvôli novej práci potrebuje dochádzať autom buď len do R. a potom ďalej vlakom, alebo priamo do G., pretože novú prácu má v G. a N.. Je rada, že si takú prácu našla, ktorá zodpovedá jej profesii, ukončila dopravnú priemyslovku.

6. Na tomto pojednávaní otec maloletej namietal výdavky maloletej a to každý mesiac 10,- Eur na stužkovú, čo podľa neho za 5 rokov bude suma 500,- Eur, pretože keď syn maturoval on synovi jednorazovo prispel na stužkovú sumou 300,- Eur. Pracuje ako výpravca a tiež k svojej práci nevyhnutne potrebuje osobné auto. Spolu s matkou maloletej majú aj plnoletého syna G., ktorý študuje na vysokej škole. Tomuto synovi platí mesačne 150,- Eur; 100,- Eur má od neho, 25,- Eur prídavok, ktorý na neho poberá a 25,- Eur daňový bonus. Syn má možnosť užívať jeho dom a byt, ktorý je v dome a ktorý pripravil pre neho. V súčasnosti v rodinnom dome býva v podstate sám, len niekedy sa u neho zdržiava priateľka. Namietal tiež výšku príspevku matky maloletej jej rodičom na bývanie vo výške 120,- Eur mesačne, nakoľko on v rovnakej výške platí inkaso za celý dom, a to preto lebo si dom zveľadil, zateplil ho. Dcéru učí sporiť keď jej kúpi vo výpredaji 150,- Eurovú bundu za 40,- Eur. Dcére chcel kúpiť nový notebook cez Alzu, avšak zo svojich peňazí naň vyčlenil 300,- Eur a matku maloletej vyzval, aby tiež prispela rovnakou sumou 300,- Eur. Nakoľko matka maloletej odmietla, preto dcére kúpil nie nový notebook za tú sumu, ktorú si on na to vyčlenil, t.j. 300,- Eur. Dcéra má u neho aj veci. Urobil jej elektrobicykel, ale nedá jej ho, lebo všetko sa v domácnosti matky zničí, aj tablet, ktorý jej kúpil a aj mobil čo maloletá teraz má

je zničený. Matka maloletej kúpi topánky aj za 100,- Eur, ale keď sa zničia tak jej nestojí za to, aby ich išla reklamovať. On robí všetko pre deti, len pre deti. Matka detí sa s ním chcela rozviesť tak nech si teraz žije a jemu nech dá svätý pokoj.

7. V záverečnej reči otec maloletej uviedol, že mal by ešte čo hovoriť. Matka maloletej v záverečnej reči uviedla, že ony by sa s otcom maloletej nikdy nedohodli.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné na maloletú, nakoľko je to v prospech maloletej. Navrhla výživné zvýšiť vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery jej rodičov.

9. Z výpovede maloletej, z výpovedí obidvoch jej rodičov a kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v opatrovníckom spise maloletej súd zistil tento stav :

10. Maloletá spolu s bratom G. D., nar. XX.XX.XXXX. pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 5C/175/2007-36 zo dňa 26.11.2008 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom pochádzajúcim z tohto manželstva tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej G. D., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca a jeho matka sa zaviazala prispievať na neho výživným 1.500,- Sk/49,79 Eur mesačne a U. D., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 1.500,- Sk/49,79 Eur mesačne; súd styk rodičov s deťmi neupravoval.

V tom čase mala maloletá 3 a pol roka.

11. V súčasnosti má maloletá 15 rokov. Je zdravá. Od septembra 2019 navštevuje Evanjelické gymnázium v F.i, v tomto školskom roku 2020/2021 je v 2. ročníku. Ide o strednú školu s 5 ročným štúdiom. Každý školský rok platí v škole školné vo výške 150,- Eur. V tomto školskom roku si potrebuje kúpiť učebnicu anglického jazyka za 15,- Eur a učebnicu ruského jazyka za 16,- Eur. Tak v I. ako aj v II. polroku sa zúčastní slovenčinárskej exkurzie, na každú exkurziu sa platí po 15,- Eur. V II. polroku má naplánovaný plavecký kurz s poplatkom 10,- Eur. Tiež v tomto školskom roku je pre jej ročník plánovaná exkurzia, ktorá je dobrovoľná s poplatkom 40,- Eur. Od začiatku štúdia sa každý mesiac skladá na stužkovú po 10,- Eur. Do školy cestuje autobusom, mesačne precestuje cca 20,- Eur. Stravuje sa doma. Za mobil mesačne minie cca 10,- Eur. Matka je štvrťročne platí poisťku 52,- Eur. Raz, dva razy do týždňa si ide medzi školou a odchodom autobusu domov posediť s kamarátkami, niekedy minie aj 3,- Eur a to vtedy ak si objedná s kamarátkou pizzu na polovicu. Tri razy do roka chodí do kina do R.. Matka jej týždenne dáva peniaze, aby mala na autobus a niečo navyše, cca 10,- Eur, čo je do mesiaca cca 40,- Eur - z toho si hradí čo jej treba, ak jej chýbajú peniaze pýta si od matky, matka jej vždy peniaze dá. Na oblečenie a obutie nie je náročná. Keď si pýta peniaze od otca, aj ten jej ich dá, kupuje jej veci keď idú spolu do obchodov, niekedy aj také, bez ktorých by sa zaobišla.

12. Matka maloletej je rozvedená. K 30.06.2020 dohodou skončila pracovný pomer so zamestnávateľom Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., pričom jej okrem príslušnej mzdy bolo vyplatené aj odstupné v sume 5-násobku priemerného mesačného zárobku a sociálna kompenzácia vo výške 1-násobku priemerného mesačného zárobku. Odstupné a sociálnu kompenzáciu mala vyplatenú v júni 2020 v čistom spolu vo výške 4.724,33 Eur. Za posledných 12 mesiacov u tohto zamestnávateľa bez odstupného a sociálnej kompenzácie dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 739,52 Eur. Od 01.09.2020 uzatvorila pracovný pomer so zamestnávateľom Železnice Slovenskej republiky s pravdepodobným hrubým zárobkom 790,- Eur mesačne. Z časti odstupného si za 3.500,- Eur kúpila osobné auto Seat Ibiza, rok výroby 2009, ktoré potrebuje na dochádzanie do práce. Spolu s maloletou dcérou a tiež dospelým synom býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome v samostatnom byte. Rodičom na bývanie mesačne prispieva 120,- Eur. Má oslabenú imunitu, ale v súčasnosti s tým nemá zvýšené výdavky. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za mobil 20,- Eur, internet s televíziou 27,- Eur. Za stravné lístky v práci platí cca 30,- Eur mesačne. V súčasnosti keď sa zaúča chodí do práce vlakom, čo má zadarmo. Ak bude pracovať v G. a v N. do práce bude používať osobné auto.

13. Otec maloletej je rozvedený. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, ktorý 20 rokov zveľaďoval a tiež osobného auta Opel Astra, 20 ročného. Pracuje u zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky, u ktorého od júla 2019 do júna 2020 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 1.112,38 Eur. V júli 2020 dosiahol čistý zárobok 1.240,96 Eur, pričom mu bolo zrazené za stravné lístky 40,- Eur a v auguste

dosiahol čistý mesačný zárobok 1.199,80 Eur, pričom mu bolo zrazené za stravné lístky 35,99 Eur. Jeho zdravotný stav vyžaduje zvýšené výdavky a to cca 10,- až 30,- Eur mesačne. Inkaso za dom mesačne platí cca 120,- Eur, aktuálne iba 110,- Eur. Cestovné do práce na celý mesiac keď odpracuje 17 dní ho vyjde na benzín cca 150,- Eur, niečo z toho aj na autobus. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí mobil 20,- Eur, internet 10,- Eur, televízia 10,- Eur, sporenie na dôchodok 100,- Eur. Sporí aj deťom, ale na pojednávaní sa vyjadril, že nevie či im dá čo nasporí.

14. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú pri rozvoje manželstva jej rodičov rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C 175/2007-36 zo dňa 26.11.2008 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Od poslednej úpravy výživného na maloletú uplynulo cca 11,5 roka.

26. Maloletá v porovnaní s poslednou úpravou výživného je o 11,5 roka staršia, od septembra 2019 navštevuje Evanjelické gymnázium v F. v tomto školskom roku je v 2.ročníku. S týmto všetkým zvýšili sa výdavky na jej výživu, výchovu, vzdelanie, starostlivosť o zdravie a všestranný rozvoj. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že matka maloletej podala návrh odôvodnene.

27. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej zistené v bode 11, ako aj na možnosti, schopnosti, majetkové pomery jej otca uvedené v bode 13 a tiež na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloletú zistené v bode 12 súd využijúc možnosť ustanovenia § 40 Civilného mimosporového poriadku, kedy môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac než čoho sa domáhajú, rozhodol o zvýšení výživného nad rámec návrhu podaného matkou, a to na sumu 200,- Eur mesačne. Súd považuje výživné na maloletú v takejto výške za výživné určené v súlade so zákonom, ako aj v súlade so záujmami maloletej.

Obidvaja rodičia maloletej majú vyživovaciu povinnosť aj k jej dospelému bratovi G. D., nar. XX.XX.XXXX., ktorému otec na výživu prispieva 150,- Eur - z toho 100,- Eur z vlastných peňazí, 25,- Eur prídavok, ktorý na neho poberá a 25,- Eur daňový bonus. Brat maloletej sa podaným návrhom na súde domáha, aby jeho otec na neho prispieval 200,- Eur mesačne, konanie sa vedie na tunajšom súde pod zn. 5Pc/15/2020.

Aj v prípade, že by súd návrhu dospelého brata maloletej vyhovel je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať na maloletú 200,- Eur mesačne.

28. Súd zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od 01.07.2020, t. j. od prvého dňa mesiaca kedy matka maloletej podala návrh (10.07.2020) a tiež je to deň, ktorý predchádza 15 narodeninám maloletej (XX.XX.). Od uvedeného dňa do dňa vyhlásenia rozhodnutia (29.09.2020) otec na výživu maloletej ničím neprispel, preto mu vznikol za tieto 3 mesiace dlh na zročnom výživnom vo výške 600,- Eur (3 mesiace x 200,- Eur). Je pravdou, že otec maloletej dal na narodeniny notebook, ale to bol dar, preto súd nemal dôvod započítať ho na výživné. Taktiež súd nemal dôvod započítať na výživné ani iné veci - drobnosti, ktoré otec maloletej v uvedenom období kúpil, napr. keksy. Otec v konaní ani nepreukázal, že by za uvedené obdobie prispel niečím na maloletú čo by sa dalo započítať na výživné na ňu.

Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca dlh na zročnom výživnom zaplatiť k rukám matky maloletej do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

29. S výživným od otca vo výške 200,- Eur mesačne + s finančnou čiastkou poskytnutou zo strany matky maloletej a prídavkom, ktorý matka dostáva na maloletú bude mať matka maloletej k dispozícii určitú sumu peňazí, s ktorou musí hospodáriť tak, aby zabezpečila všetky odôvodnené potreby maloletej s tým, že už od otca maloletej okrem určeného výživného nemá čakať ani iný finančný príspevok ani nákup vecí.

30. Na pojednávaní 29.09.2020 otec maloletej vystupoval nevraživo najmä voči matke maloletej, sám sa vyjadril, že matka detí sa chcela s ním rozvieť, tak nech si teraz žije a jemu nech dá svätý pokoj. Zarážajúce je aj jeho vyjadrenie, že sporí deťom, ale nevie či im to dá, čo nasporí.

Maloletá teraz potrebuje peniaze na svoju výživu, na svoj všestranný rozvoj, keď je vo fyzickom vývoji a pripravuje sa na budúce povolanie. Za takéhoto prístupu otca maloletej súd nemôže ponechať na jeho ľubovôli, či nejakú vec maloletej kúpi alebo nie, či jej prispeje finančne alebo nie.

Už v decembri 2006 sa matka maloletej obrátila na tunajší súd s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a jej bratovi; už v tom návrhu matka uvádzala, že hlavným dôvodom na jeho podanie je najmä despotická povaha otca detí, jeho agresívne správanie sa voči nej a množiacie sa fyzické útoky; napätá atmosféra v rodine mala negatívny vplyv najmä na syna, čo si vyžiadalo návštevy odborných lekárov - neurológa i psychológa; konanie sa viedlo pod zn. 8P/472/2006 a na návrh matky

maloletej, že sa situácia v rodine zlepšila bolo uznesením č.k. 8P/472/2006-31 zo dňa 08.03.2007, právoplatným 04.04.2007 zastavené.

Za takejto situácie súd má za to, že je v prospech maloletej, aby zo strany otca bola určená pevná suma výživného na ňu.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

32. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletemu, môže oprávnený (za maloleteho jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica. Návrh sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na web sídle ministerstva alebo návrh možno podať prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.