

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Cb/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223607  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2314223607.22

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 1, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanému JASPLASTIK-SK, spol. s.r.o. so sídlom Matúškovo 913, 925 01 Matúškovo, IČO: 36 242 578, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o. so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 227 o zaplatenie 767 088,00Eur s príslušenstvom, o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zriaďuje záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 767 088,- Eur s príslušenstvom na majetok vo vlastníctve žalovaného, a to :

I. nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec: O., okres: B., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to:

pozemky:

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX S. XXXX m<sup>2</sup>

stavby:

administratívna budova a ubytovňa súp. č. XXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X

hangárový sklad súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X

garáž súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX

II. nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec: O., P.: B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

pozemky:

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXX m<sup>2</sup>

záhrada parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XX m<sup>2</sup>

stavby:

rodinný dom súp. č. XXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X

hospodárska budova súp. č. XXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X

III. nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec: O., P.: B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

pozemky:

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/X S. XXXX m<sup>2</sup>

IV. nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., P.: D., P.: D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

pozemky:



hala sklad 1 súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX  
hala sklad 2 súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX  
plachtový sklad 1 súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX  
plachtový sklad 2 súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX  
provizórny sklad hot. Výrobkov - II. etapa bez súp. č., postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX

V. byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí na ulici Z. Č.. XX, v B., v bytovom dome so súp. č. XXX postavenom na pozemkoch parcelách KN „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, nachádzajúci sa v katastrálnom území B., P.: B., P.: B., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu XXX/XXXXX

VI. byt č. X nachádzajúci sa na X. A. S. S. V., D. P. X. Č.. XXX, S. W. U.D., v bytovom dome so súp. č. XXXX postavenom na pozemkoch parcelách KN „C“ parc. č. XXX/XXX, A. Č.. XXX/XXX V. A.. Č.. XXX/XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území M., P.: W. U., P.: Z., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu XXXXX/XXXXX

VII. spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území M., P.: W. U., P.: Z., a to:

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. X.XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. X .XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. X.XXX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XX m<sup>2</sup>

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XXX S. XX m<sup>2</sup>

s tým, že žalobca môže začať výkon tohto záložného práva až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a iba do výšky takýmto rozhodnutím priznanej pohľadávky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 8. októbra 2014, opravenou 11. novembra 2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 767.088,00 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 767.088,00 Eur od 20. septembra 2014 do zaplatenia.

2. Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 24. júna 2019, č.k.10Cb 5/2014-318 súd žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhoduje Krajský súd v Trnave .

3. Žalobca podal 16. marca 2020 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že o nároku žalobcu aktuálne rozhoduje v odvolacom konaní Krajský súd v Trnave. Prípadný procesný úspech žalobcu bude viesť k vzniku exekučného titulu vo výške viac ako 1 milión Eur. Lustráciou Obchodného vestníka žalobca zistil, že na základe rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaný oznámil zníženie základného imania z pôvodnej sumy 8.079.401 Eur na sumu 200.000 Eur, teda o viac ako 97,5% ( Obchodný vestník č. 35/2020 z 20.2.2020). Následnou lustráciou katastra nehnuteľností žalobca zistil, že k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného prebieha konanie o vklad záložného práva ( konanie vedené pre nehnuteľnosti patriace pod Okresný úrad B., katastrálny odbor pod č. S.-XXX/XXXX), ktorým žalovaný zaťažil svoj nehnuteľný majetok. Záložné právo bolo zriadené ku všetkým nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v katastrálnom území O., G.U. Ú. B., G. Ú. M. V. G. Ú. O., ktoré doteraz neboli zaťažené záložným právom žiadneho veriteľa. Prednostné zmluvné záložné právo pritom znemožňuje žalobcovi prípadne efektívne vedenie exekúcie na majetok žalovaného, a to vzhľadom na znenie § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61q ods. 2 Exekučného poriadku. Žalovaný navyše v súčasnosti previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie W. G., tvoriace priemyselný areál na spoločnosť Z. A., Z.. Z. F.P., O. XXX, L.: XX XXX XXX, ktorá je so žalovaným personálne prepojená. Uvedené skutočnosti preukazujú, že žalovaný vykonáva cieľové kroky smerujúce k zníženiu hodnoty svojho majetku a k exekučnej „nepostihnuteľnosti“ konkrétnych

stavieb a pozemkov v prípade procesného úspechu žalobcu. Žalobca vedie proti žalovanému spor o zaplatenie už od roku 2014. Vzhľadom na aktuálne kroky žalovaného sa dôvodne obáva, že žalovaný bude pokračovať v znižovaní a zaťažovaní svojho majetku, v dôsledku čoho nebude vôbec možné exekučne uspokojiť jeho pohľadávku.

4. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predložil výpis z obchodného registra spoločnosti Z. A., Z.F.P., Výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, katastrálne územie O., Výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, katastrálne územie M., Výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, katastrálne území W. G., Informácia o katastrálnom konaní vlastníka JASPLASTIK-SK spol. s r.o. S. XXX-XXXX, U. Č.. XXX, G. Ú. O., LV č. XXXX, G.U. Ú. O., LV č. XXXX, G. Ú. O., LV č. XXXX, G. Ú. B..

5. Z oznámenia v Obchodnom vestníku 35/2020 z 20. februára 2020 súd zistil, že spoločnosť JASPLASTIK-SK spol. s r.o., IČO: 36 242 578 so sídlom Matúškovo 913 oznámila, že na základe valného zhromaždenia spoločnosti z 10. februára 2020 znižuje základné imanie spoločnosti z výšky 8.079.404 Eur na výšku 200.000 Eur a vyzýva veriteľov spoločnosti, aby prihlásili svoje pohľadávky voči spoločnosti do 90 dní po druhom zverejnení tohto oznámenia.

6. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti SKH plastic, spol. s r.o., IČO: 45 284 954 súd zistil, že spoločníkmi a konateľmi sú osoby totožné ako v spoločnosti JASPLASTIK-SK, spol. s r.o., IČO: 36 242 578, a to osoby: L.. O. O. V. L.. Á. Z..

7. Z výpisu LV č. XXXX, G. Ú. W. G. súd zistil, že spoločnosť SKH plastic, spol. s r.o., Matúškovo 913, sa stala na základe Kúpnej zmluvy evidovanej Správou katastra D. pod č. S. XXX/XX vlastníkom nehnuteľností evidovaných na tomto liste vlastníctva.

8. Z výpisu LV č. XXXX, G. Ú. B., LV č. XXX, G. Ú. O., LV XXXX, G. Ú. O., LV č. XXXX, G. Ú. O. vyplýva, že na nehnuteľnosti evidované na týchto listoch vlastníctva je zriadená plomba - na základe vkladového konania č. S.-XXX/XXXX( Zmluva o zriadení záložného práva) evidovaná Okresným úradom B., katastrálnym odborom .

9. Z výpisu LV č. XXX katastrálne územie O., LV č. XXXX, katastrálne územie O., LV č. XXXX, G. Ú. O., LV č. XXXX G. Ú. O., LV č. XXXX G. Ú. B., LV č. XXXX, G. Ú. M.Š., LV č. XXXX, G. Ú. M. súd zistil, že nehnuteľností na nich vedené sú vo vlastníctve žalovaného.

10. Na základe predložených listinných dôkazov prvostupňový súd uznesením zo 7. apríla 2020 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca podaním z 8. apríla 2020 doplnil návrh zaslaním čiastočného výpisu z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, ktoré listiny súd pri rozhodovaní o návrhu nemal k dispozícii. Proti uzneseniu žalobca podal odvolanie, v zmysle ktorého Krajský súd v Trnave 6. augusta 2020 č. k. 21Cob/76/2020-744 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalobca podaním z 8. apríla 2020 doplnil návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a súdu zaslal výpisy z LV č. XXX, XXXX V. XXXX G. Ú.R. O., U. Č.. XXXX G. Ú. B., U. Č.. XXXX G. Ú. O. V. U. Č.. XXXX, XXXX G. Ú. M.. Záložné právo bolo zriadené v prospech spoločnosti M.Z.-A. G., L.: XXXXXXXXXXXX, D. H. X, XXXX M., O., ktorá je podľa výpisu z obchodného registra spoločníkom žalovaného s obchodným podielom prevyšujúcim 50 %. V danom prípade ide o záložné právo v prospech spriaznenej osoby, ktorá sa stala prednostným záložným veriteľom. Na tento majetok nebude môcť viesť žalobca exekúciu, pokiaľ nebude sám záložným veriteľom alebo pokiaľ mu na to záložný veriteľ neudelí súhlas / 61q ods. 2 EP, § 151h ods. 6 OZ /.

12. Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. augusta 2020 č. k. 21 Cob/76/2020 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny záver, a to, že nakoľko o odvolaní podanom voči rozsudku vydanom vo veci samej, ktoré konanie podľa zistenia odvolacím súdom je vedené na odvolacom konaní pod sp. zn. 21Cob/123/2019, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, nemožno považovať za správny argument, ktorý by z dôvodu neúspechu žalobcu v konaní pred súdom prvého stupňa vylučoval nárok žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a preto musí súd prvého stupňa o návrhu na zabezpečovacie opatrenie postupovať len z

hľadiska posudzovania existencie podmienok, ktorými môže byť osvedčená dôvodnosť takéhoto návrhu, ako predpokladá a upravuje § 343 Csp.

13. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3, CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 Csp., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Csp., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 Csp., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 Csp., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 Csp., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 Csp, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 Csp., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi stranami / nie s konečnou splatnosťou /, pričom musí byť poskytnutá úprava tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Ide o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť na návrh zrušené a nie je rozhodnutím prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia exekúcie. Pri nariadení neodkladného rozhodnutia súd nie je povinný vykonávať dokazovanie a vypočúvať strany. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčení nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia význam z toho hľadiska, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán, ako vyplýva z hore citovaných ustanovení CSP. Dokazovanie má povahu v týmto prípade povahu osvedčovania. Osvedčované skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd pri svojom rozhodovaní z nich vychádza. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou / CSP, Veľké komentáre, Števec a spol. str. 1106-1107 /.

23. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená úprava ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom je vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, súd skúma kumulatívne splnenie podmienok, a to : či sú tu skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, či existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zabezpečovacím opatrením - teda

zriadením sudcovského záložného práva na majetok dlžníka je v zásade vždy možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením, to znamená urýchlenú ochranu peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Základnými predpokladmi zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a/ návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, b/ spôsobilý predmet záložného práva / napr. veci, práva a iné majetkové hodnoty /, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

25. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí spĺňať všeobecné náležitosti podania v súlade s § 127 CSP, ako aj všeobecné náležitosti v súlade s § 132 CSP. Popri všeobecných náležitostiach podania musí spĺňať aj osobitné náležitosti, vyplývajúce

z § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP. V návrhu musia byť opísané skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. V návrhu musí byť pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti nároku a jeho trvania, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť nepomer a súd musí rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Zmyslom tejto zásady je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa toto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva / uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica a z 25. mája 2017 sp. zn. 43Cob/76/2017 /.

27. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je dočasná úprava práv a povinností strán sporu, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomer strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takéhoto opatrenia domáha, ale aj v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému návrh smeruje / m. m. IV. ÚS 257/2010 /.

28. V prejednávanej veci súd skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 324 a nasl. CSP na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, G. Ú. O., U. Č.. XXXX, G.U. Ú. O., U. Č.. XXXX, G. Ú. O., U. Č.. XXXX G. Ú. O., U. Č.. XXXX, G. Ú. B., U. Č.. XXXX, G. Ú. M., U. Č.. XXXX, G. Ú. M.. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z 16. marca 2020 odôvodnil tak, že žalobca má možnú pohľadávku voči žalovanému a že žalovaný znižuje základné imanie spoločnosti o viac ako 97,5%, previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na spoločnosť, ktorá je so žalovaným personálne prepojená a zriadil zmluvné záložné právo k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve ( vkladové konanie na Okresnom úrade B., G. P. A. Č.. S. XXX/XXXX).

29. Rozsudkom tunajšieho súdu z 24. júna 2019 č. k. 10Cb/5/2014-318 súd žalobu o zaplatenie 767 088,-Eur s príslušenstvom zamietol. Rozhodnutie nie je právoplatne skončené. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že pohľadávka spoločnosti PB PT, a.s. voči žalovanému, žalobcovi neprešla s tým, že sám žalobca spochybnil prechod pohľadávky na žalobcu listom z 24. septembra 2014, ktorým žalovanému oznámil vznik záložného práva k pohľadávkam a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie záväzkov na účet spoločnosti PB PT, a.s. V danom prípade žalobca sa domáhal zaplatenia 767 088,-Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe rámcovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou PB PT, a.s. prešla pohľadávka spoločnosti PB PT, a.s. na žalobcu. Súd mal za preukázané, že žalobca so spoločnosťou PB PT, a.s. uzavreli rámcovú zmluvu, v zmysle ktorej postupca odplatne postupoval žalobcovi svoje pohľadávky do celkovej sumy 2 200 000,-Eur, ktorej obsah bol modifikovaný dodatkami. Účastníci zmluvného vzťahu si presne v zmluve vymedzili postup pri odplatnom postúpení pohľadávok v článku IV. tak, že počas lehoty predloží postupca postupníkovi žiadosť. Prílohu žiadosti tvoria dokumenty prináležiace k jednotlivej pohľadávke a úvodný list. V prípade, že postupník akceptuje v žiadosti uvedené pohľadávky, postupník prijme postupcov návrh na odplatné postúpenie pohľadávok, a to tým spôsobom, že na žiadosti uvedie jej akceptáciu a o tejto akceptácii informuje postupcu. Predložením žiadosti postupcom a jej akceptáciou postupníkom, postupca a postupník uzavreli jednotlivú zmluvu, pričom v

danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania prechodu pohľadávky zo spoločnosti PB PT, a.s. na žalobcu.

30. Žalobca svojím návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia poukázal predovšetkým na skutočnosť, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10Cb/5/2014-318 z 24. júna 2019 úspešný v konaní, ale o nároku žalobcu rozhoduje v rámci odvolacieho konania Krajský súd v Trnave. Prípadný úspech žalobcu bude viesť k vzniku exekučného titulu vo výške viac ako 1 milión Eur. Žalobca týmto hodnoverne osvedčil existenciu peňažnej pohľadávky, ktorá sa má predmetným rozhodnutím zabezpečiť, ako základnú náležitosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, hoci je pravdou, že predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, avšak súd má za to, že táto možnosť dostatočne osvedčuje existenciu žalobcovej pohľadávky aj s poukazom na právny záver vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Trnave č. k. 21 Cob/76/2020-744. Žalobca dostatočne preukázal aj zníženie základného imania žalovaného, pričom táto skutočnosť by už sama osebe postačovala na osvedčenie obavy, že exekúcia prípadnej pohľadávky žalobcu bude ohrozená. Z predložených dôkazov však súd zistil aj to, že na niektoré nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného bolo zriadené záložné právo zahraničnej právnickej osoby M.-A. G., L.P.:XX-XX-XXXXXX, Z. Z. D. H. X XXXX, M., O., ktorá je podľa údajov z obchodného registra jedným zo spoločníkov žalovaného. Z predloženého výpisu vlastníctva č. XXXX taktiež vyplýva, že nehnuteľnosti vedené Okresným úradom D. A. P.: D., v katastrálnom území W. G. boli prevedené zo žalovaného na spoločnosť SKH plastic, spol. s r.o., ktorá je so žalovaným personálne prepojená. Predmetné konanie žalovaného jednoznačne vedie k zníženiu jeho majetku, čo taktiež osvedčuje obavu žalobcu, že v prípade ak rozhodnutie, ktoré zaväzuje žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu, nadobudne právoplatnosť, bude exekúcia jeho pohľadávky ohrozená.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca riadne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného a z toho dôvodu súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného špecifikovaných vo výroku uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.