

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202671
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202671.10

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. H. XXX, U. F. U. a F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. H. XXX, U. F. U., t. č. v Diagnostickom centre A. A., K.. J. XX, A. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov: otec Q. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., t. č. G. XX/X, P. a matka F. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, t. č. E. XXX/XX, J. H., zverený v pestúnskej starostlivosti manželov: R. G., nar. XX. XX. XXXX a A. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom K.. H. XXX, U. F. U., zast. Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokátka so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom 5, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na uloženie výchovného opatrenia a o návrhu pestúnov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu pestúnov na nariadenie neodkladného opatrenia z 19. 12. 2019 **z a s t a v u j e**.
- II. Konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na uloženie výchovného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20. 12. 2019 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh pestúnov R. G., nar. XX. XX. XXXX a A. G., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „pestúni“), na nariadenie neodkladného opatrenia z 19. 12. 2019, ktorým sa domáhali, aby súd uložil povinnosť B. H. C. I. S., C. J. I.Ž., P. J., F. Z., K. X. E. XX, T. T. (ďalej ako „Centrum“), aby odovzdal mal. Q. G. (ďalej len „maloletý“) do ich starostlivosti. Uznesením okresného súdu č. k.: 27P/28/2019-162 z 20. 12. 2019 bol návrh pestúnov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. V dôsledku odvolania pestúnov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k.: 13CoP/21/2020-273 z 29. 07. 2020 rozhodol tak, že predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že úlohou okresného súdu bude zistiť, či pestúni i po zmene okolností (zrušení rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch týkajúcich sa uloženia výchovného opatrenia maloletému) trvajú na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 19. 12. 2019, resp. návrh berú späť.

2. Dňa 24. 08. 2020 pestúni zobrali svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že vzhľadom na spôsob, akým odvolací súd rozhodol o ich podanom odvolaní voči rozsudku okresného súdu č. k.: 27P/28/2019-145 z 04. 12. 2019, netrvajú na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh berú späť podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Vzhľadom na skutočnosť, že pestúni zobrali svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 19. 12. 2019 v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 29 CMP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil (výrok I.).

4. Dňa 07. 06. 2019 bol okresnému súdu doručený návrh na uloženie výchovného opatrenia, v ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“) navrhol nariadiť maloletému pobyť v Centre na obdobie šiestich mesiacov. V podaní z 16. 09. 2019 ÚPSVaR zobral svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

5. Súd v súlade s bodom 46. odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyzval 13. 08. 2020 kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadril, či trvá na späťvzátí návrhu na uloženie výchovného opatrenia, ktoré vzal späť v podaní z 16. 09. 2019. Dňa 27. 08. 2020 ÚPSVaR uviedol, že potvrdzuje späťvzatie svojho návrhu na uloženie výchovného opatrenia z 16. 09. 2019 v prípade maloletého a zotrváva na zastavení konania.

6. Súd vyzval 03. 09. 2020 matku, otca, pestúnov a Okresnú prokuratúru Žiar nad Hronom, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu ÚPSVaR na uloženie výchovného opatrenia s poučením v zmysle § 157 ods. 2 CSP, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú voči späťvzatiu námietky. Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom v podaní z 04. 09. 2020 uviedla, že je toho názoru, že situácia v rodine sa za posledných pár mesiacov upokojila, v rodine pestúnov sú nastavené pravidlá, ktoré maloletý rešpektuje. Vzhľadom k zmene postoja dieťaťa, že už nechce byť umiestnený v Centre, ale chce zostať u „rodičov“ a s poukazom na jeho silné citové väzby k pestúnom, stabilitu výchovného prostredia, ako aj prosperovanie dieťaťa v domácom prostredí a vyjadrenie sociálneho pracovníka, že život, zdravie a priaznivý vývin nie sú nijakým spôsobom ohrozené ani narušené, súhlasia so späťvzatím návrhu. Podaním z 10. 09. 2020 pestúni prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že so späťvzatím návrhu ÚPSVaR súhlasia. Otcovi bola výzva doručená 18. 09. 2020 a matke 14. 09. 2020, pričom sa k výzve súdu do dnešného dňa nevyjadrili.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že ÚPSVaR zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom, pestúni so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili a otec i matka sa v súdom určenej lehote k späťvzatiu nevyjadrili, súd konanie podľa § 29 CMP zastavil, pretože došiel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať (výrok II.).

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.