Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	14C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6117213412
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Tulejová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2020:6117213412.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v sporovej veci žalobkyne: Darina Lederová, narodená 21.01.1969, bytom Starozagorská 35, 040 23 Košice - Sídlisko KVP, právne zastúpená : JUDr. Iveta Rajtáková, so sídlom Štúrova 20/20, 042 83 Košice - Juh, proti žalovanému: N. N., R. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K., o zaplatenie 5.000,- EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu 5.000,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.000,- Eur od 01.01.2017 až do zaplatenia všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % od žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 16.5.2017 návrh na upomínacie konanie na Okresný súd Banská Bystrica voči žalovanému a žiadala vydanie platobného rozkazu. Uvedeným návrhom žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 5.000,- Eur s prísl. titulom nevrátenia pôžičky žalovaným. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej so žalovaným zo dňa 17.9.2015 prevzal žalovaný od žalobkyne sumu 20.000,- Eur, ktoré sa zaviazal splatiť do 31.12.2015. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný z požičaných peňazí mu vrátil sumu 5.000,- Eur dňa 27.5.2016, sumu 5.000,- Eur vrátil dňa 29.6.2016 a na sumu 5.000,- Eur vrátil dňa 31.10.2016 účet žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že dňa 1.3.2017 vyzvala žalovaného na zaplatenie nesplatenej sumy vo výške 5.000,- Eur do 30.4.2017 na účet žalobkyne. Tvrdila, že uvedenú skutočnosť preukazuje aj žiadosť o vrátenie požičaných peňazí spolu s podacím lístkom. Ďalej uviedol, že žalovaný prevzal žiadosť dňa 9.3.2017, čo preukazuje záznam o sledovaní zásielok z internetovej stránky Slovenskej pošty. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný nesplatenú časť pôžičky doposiaľ nesplatil čiastočne.

2. Žalobkyňa preukazovala svoj nárok zmluvou o pôžičke uzatvorenou zo dňa 17.9.2015, žiadosťou o vrátenie požičaných peňazí zo dňa 1.3.2017, dokladom - podacím lístkom zo dňa 1.3.2017.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz sp. zn. 14Up/57/2017 zo dňa 22.5.2017 a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 5.000,- Eur s 5,00% úrokom ročne zo sumy 5.000,- Eur od 1.1.2017 až do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne ho zaviazal aj na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 605,45 Eur žalobkyni prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

4. Žalovaný podal v upomínacom konaní odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 1.6.2017 a namietal, že sa nejedná o klasické požičanie peňazí, alebo vklad za účelom tichého spoločenstva k prevádzkovaniu a nákupu a predaja veľkoobchodu s textilom na Starej Vajnorskej ceste 17 v Bratislave.

5. Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I, dňa 28.6.2017 a upovedomil o tom strany sporu.
6. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 14C 49/2017 zo dňa 5.11.2017 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne v lehote 15 dní a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa nevyjadril, zostal nečinný a nepoprel skutkové okolností.

7. PZ žalobkyne sa na pojednávanie konané dňa 29.9.2020 ospravedlnila a žiadala, aby súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 29.9.2020 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 15.5.2020. Žalovaný neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a preto súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Žalobkyňa preukazovala svoj nárok zmluvou o pôžičke uzatvorenou zo dňa 1.6.2015, žiadosťou o vrátenie požičaných peňazí zo dňa 17.2.2017, dokladom - podacím lístkom zo dňa 17.2.2017.

9. Súd z predložených dôkazov žalobkyňou a to zo zmluvy o pôžičke zistil, že bola uzatvorená podľa ust. §§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 17.9.2015. Predmetom zmluvy bola peňažná pôžička vo výške 20.000,- Eur podľa uzatvorenej zmluvy a dohodnutých podmienok stranami zmluvy. Podľa zmluvy žalovaný ako dlžník prevzal pôžičku pri podpise zmluvy a zaviazal sa ju vrátiť do 31.12.2015.V konaní bolo nesporné, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená na sumu 20.000,- Eur so splatnosťou do 31.12.2015. Ďalej nesporné bolo, že žalovaný zaplatil pôžičku v sume 5.000,- Eur dňa 27.5.2016, v sume 5.000,- Eur vrátil dňa 29.6.2016 a na sumu 5.000,- Eur vrátil dňa 31.10.2016 účet žalobkyne. V konaní bolo preukázané, že žalovaný doposiaľ nereagoval na výzvu žalobkyne zo dňa 1.3.2017 a nezaplatil žalovanú sumu vo výške 5.000,- Eur. Žalovaný v konaní nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne a nepreukázal dôkazmi opak dôkazmi, že pôžičku zaplatil.

10. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu/§ 657 Občianskeho zákonníka/.

11. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky / § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka/.

12. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, a ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

14. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu / § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. /.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania z predložených dôkazov stranami sporu mal jednoznačne preukázané, že žaloba je dôvodná. Z predložených dôkazov žalobkyne a to zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi stranami sporu dňa 17.9.2015. Zo zmluvy vyplýva, že predmetom pôžičky bolo požičanie 20.000,- Eur v hotovosti, ktoré pri uzatvorení zmluvy žalovaný prevzal a zaviazal sa pôžičku žalobcovi vrátiť do 31.12.2016. V konaní bolo preukázané, že žalovaný pôžičku vo výške 5.000,- Eur do 31.12.2015 nevrátil žalobkyni a v konaní nepreukázal dôkazom, že by pôžičku zaplatil. Tieto skutočnosti vyplývajú z tvrdení žalobkyni a z predložených dôkazov. Z ďalšieho dôkazu predloženého žalobkyňou vyplýva, že vyzvala žalovaného dňa 1.3.2017 na vrátenie pôžičky vo výške 5.000,- Eur pričom žalovaný na výzvu nereagoval.

16. Súd je toho názoru, že žalovaný nesplatením finančných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur porušil zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke, čím sa dostal do omeškania so plnením záväzku dňom 1.1.2017. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania, ktorý jej patrí. V konaní bolo preukázané, že

žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobkyne zo dňa 1.3.2017, aby vrátil finančné prostriedky. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.000,- Eur z toho s 5% úrokom z omeškania ročne sumy 5.000,- Eur od 1.1.2017, kedy sa žalovaný dostal do omeškania tak, ako to požadoval žalobkyňa. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V danom prípade bol žalovaný v spore neúspešný, preto súd v súlade so zásadou úspechu priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia
na podpísanom súde, dvojmo.
Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

· z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania,
· v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),
· odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.