

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203835
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci navrhovateľa S. S. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K.V., N. XXX/XX, štátny občan SR, proti oprávnenému z platenia výživného S. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X., M.. Z. XXXX/XX, štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/85/2013-34 zo dňa 18.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2013, vo výške 70,--Eur mesačne, počnúc od 01.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec oprávneného z platenia výživného sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 7P/85/2013, vo výške 70,--Eur mesačne, počnúc od 01.09.2020.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnený z platenia výživného - jeho syn pracuje od 01.08.2020 vo firme Technology Solutions Bene Slovakia, s.r.o., so sídlom Lučenec, Rúbanisko III 2804/7, nepokračuje v štúdiu, teda nadobudol schopnosť sám sa živiť. Výživné mu doposiaľ platil vo výške určenej súdnym rozhodnutím, 70,--Eur mesačne.

3. Oprávnený z platenia výživného sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, pričom v ospravedlnení uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči nemu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/85/2013-34, Pracovnej zmluvy oprávneného z platenia výživného a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/85/2013-34 zo dňa 18.11.2013 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného zo sumy 60,--Eur mesačne na sumu 70,--Eur mesačne, počnúc od 01.11.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2013.

6. Z pracovnej zmluvy oprávneného z platenia výživného má súd preukázané, že počnúc od 01.08.2020 je v pracovnom pomere so zamestnávateľom Technology Solutions Bene Slovakia, s.r.o., so sídlom Lučenec, Rúbanisko III 2804/7, IČO: 47368322.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z listinného dôkazu, ktorý sa nachádza v súdnom spise, a to z pracovnej zmluvy oprávneného z platenia povinného má súd preukázané, že v súčasnosti počnúc od 01.08.2020 je v pracovnom pomere, nepokračuje v štúdiu, nadobudol schopnosť sám sa živiť.

10. Na základe uvedených skutočností súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného, počnúc od 01.09.2020 tak, ako to žiadal navrhovateľ.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.