

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202719
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919202719.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: L. X., S.. XX.XX.XXXX, M. R. V., Y.. U. Č.. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Pavol Balog, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. železničná č. 6/1 proti žalovanému 1/: Mesto Rimavská Sobota, so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Svätoplukova č. 389/9, IČO 00319031 a žalovanému 2/: Technické služby mesta Rimavská Sobota so sídlom Rimavská Sobota, Ul. športová č. 1073/16, IČO 00410365 o náhradu škody vo výške 1 638,22 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a** .

Žalobkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

Žalobkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2019 po jej oprave a doplnení podaním doručeným súdu dňa 12.07.2019 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplata sumy 1 094,40 eur z titulu náhrady škody za odškodnenie bolestného a sumy 543,82 eur z titulu náhrady za poškodené veci (poškodená zubná protéza a zlomené okuliare).

1.1 Žalobkyňa žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho č. XXXX, k.ú. Rimavská Sobota ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4537 m², na ktorej parcele je chodník pre chodcov vedúci popri miestnej komunikácii na Y.. U. W. R. V..

1.2. Dňa 06.08.2017 okolo 18.00 hod. sa žalobkyňa vracala domov, prechádzala po chodníku pri miestnej komunikácii na Y.. U. v Rimavskej Sobote v blízkosti miesta svojho bydliska. Pri chodníku rastú ihličnaté stromy - borovice, z ktorých opadali šišky na chodník. Chodník bol týmito šiškami znečistený, toto znečistenie nebolo z chodníka odstránené, čím vznikalo nebezpečenstvo pádu pre chodcov. Na znečistenom chodníku, na šiškách sa pošmykla a následným pádom na zem si spôsobila zranenia na tvári a iných častiach tela. Po páde na chodník zostala ležať, prišiel jej na pomoc Š. A., ktorý jej poskytol pomoc a privolal aj ďalšiu pomoc. Lekársku službu na miesto privolala W. Q..

1.3 Žalobkyňa žalobu právne odôvodnila tým, že žalovaní neodstránili znečistenie chodníka, čím porušili svoju povinnosť uloženú im v ust. § 9 ods. 2 cestného zákona, čo bolo v príčinnej súvislosti s pádom žalobkyne a vznikom jej škody.

1.4 Pri páde žalobkyňa utrpela zlomeninu zápästia vpravo, ktorej liečba podľa lekárskeho posudku trvala od 06.08.2017 do 13.09.2017. Ďalej utrpela poškodenie zubnej protézy, odreniny na kolenách a pri páde sa jej rozlomili okuliare.

1.4 Zlomeninou pravého zápästia utrpela škodu na zdraví. Podľa lekárskeho posudku jej bolo priznané ohodnotenie bolestného vo výške 60 bodov, pričom hodnota jedného bodu v dobe poškodenia zdravia predstavovala sumu 18,24 Eur, čo potom predstavuje uplatnený nárok na náhradu za bolesť vo výške 1 094,40 Eur.

1.5 Za opravu zubnej protézy zaplatila sumu 34,03 Eur a musela si zaobstarať nové okuliare, za ktoré zaplatila sumu 509,79 Eur, čo spolu predstavuje uplatnený nárok na náhradu za poškodené veci vo výške 543,82 Eur.

2. Podaním zo dňa 12.07.2019 žalobkyňa na výzvu súdu, aby opravila žalobu tak, aby petit žaloby odzrkadľoval skutočnosť, že žaloba smeruje voči dvom žalovaným, doplnila žalobu tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť jej náhradu škody za odškodnenie bolesti vo výške 1 094,40 Eur a náhradu za poškodené veci vo výške 543,82 Eur.

3. Uznesením súdu zo dňa 23.07.2019, č. k. 16C/19/2019- 59 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) boli žalovaní 1/ a 2/ vyzvaní na vyjadrenie sa k žalobe, ktorá bola žalovanému 1/ doručená dňa 20.08.2019 a žalovanému 2/ dňa 23.08.2019.

3.1 Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 22.08.2019. Vo vyjadrení uviedol, že nepopiera skutočnosť, že parc. č. XXX/X o výmere 4537 m² patrí do vlastníctva Mesta Rimavská Sobota, ani to, že ide o chodník pre chodcov, vedľa ktorého sú už dávno vysadené ihličnaté stromy a pravdepodobne z týchto stromov padali na chodník šišky. Priamu príčinu pádu nevideli svedkovia uvedení v žalobe a taktiež z predloženej fotodokumentácie nevyplýva, že bola vyhotovená v čase, kedy došlo k úrazu. Potvrdenie vydané X.. O. Z. nie je možné označiť za lekársky posudok v zmysle ust. § 7 a § 8 Zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o náhradu za okuliare, doklad z očnej optiky je datovaný dňa 05.10.2016, t.j. pred úrazom žalobkyne. Pokiaľ ide o náhradu za zubnú protézu, protetický štítko sa vydáva len za novú protézu, nie na opravu zubnej protézy, pričom tento štítko je datovaný dňa 31.10.2017, t.j. takmer tri mesiace po úraze žalobkyne.

3.2 Žalovaný 2/ sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 30.08.2019. Vo vyjadrení uviedol, že Technické služby mesta Rimavská Sobota ako správca miestnych komunikácií pravidelne zabezpečuje čistenie miestnych komunikácií. V období kedy došlo ku zraneniu žalobkyne nebolo hlásené žiadne väčšie znečistenie okolia miestnej komunikácie, pričom žalovaný 2/ čistil mesto aj v prechádzajúcich dňoch, konkrétne napr. v dňoch 24.7.2017, 25.07.2017, 03.08.2017, 07.08.2017, 08.08.2017 a 10.08.2017, pričom k úrazu došlo dňa 06.08.2017, t.j. v nedeľu, kedy je deň pracovného pokoja. Súčasne poukázal na čl. 3 ods. 4 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Rimavská Sobota č. 86/2007, kde je uvedené vymedzenie pojmov konkrétne: " Schodnosť miestnych komunikácií a priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a na prejazdnych úsekoch ciest cez mesto a miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov je taký stav týchto komunikácií, ktorý umožňuje bezpečnú chôdzu prispôsobenú ich stavebnému stavu, poveternostným podmienkam a ďalším okolnostiam, ktoré môže chodec predvídať." Na záver vyjadrenia žalovaný 2/ uviedol, že v čase úrazu, resp. bezprostredne po ňom, ale ani po ukončení liečby žalobkyňa nekontaktovala Technické služby Mesta Rimavská Sobota ako správcu komunikácie a ani Mesto Rimavská Sobota ako zriaďovateľa Technických služieb. Neprivolala ani Mestskú políciu, resp. štátnu políciu, aby spísali zápisnicu o úraze, resp. posúdili stav povrchu chodníka.

4. Vyjadrenie žalovaných 1/a 2/ súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil zástupcovi žalobkyne a umožnil mu sa k nim vyjadriť. Zástupca žalobkyne sa vyjadril dňa 27.09.2019. Vo vyjadrení uviedol, že odborné vyjadrenie X.. O. Z. obsahuje všetky náležitosti v zmysle Zák.č. 437/2004 Z.z. aj hoci ho nenazval lekárskeho posudkom. To, že chodník nebol udržiavaný preukazuje fotografia, ktorú na mieste udalosti zhotovila X.. A. G. a ktorú žalobkyňa predložila ako dôkaz. Ďalej uviedol, že povinnosť k miestu úrazu privolať príslušníkov Mestskej, resp. štátnej polície nevyplýva zo žiadneho predpisu. Žalobkyňa sa po chodníku pred úrazom pohybovala obozretne, primerane svojmu veku a nepredvídala, že chodník bude znečistený.

5. Vyjadrenie zástupcu žalobkyne súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil žalovaným 1/ a 2/.

5.1 Žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 14.10.2019 uviedol, že žalobkyňa neuvádza vo svojom vyjadrení žiadne nové skutočnosti, preto trvá na svojom doterajšom vyjadrení a žiada žalobu zamietnuť.

5.2 Žalovaný 2/ vo vyjadrení zo dňa 15.10.2019 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že porušil svoju povinnosť a poukázal na výjazdy svojich zemetacích motorových vozidiel. Poukázal ďalej aj na to, že ide o dostatočne široký chodník - šírka cca 4 metre, na veľmi dobrú viditeľnosť v čase úrazu, na to,

že bol slnečný deň a zopár popadaných šišíek iba na okraji chodníka, takže žalobkyňa mala dostatočný priestor, aby tieto bezpečne obišla po opačnej strane chodníka, kde chodník nebol znečistení.

6. Následne súd vo veci určil termín pojednávania na deň 29.09.2020. Na pojednávanie sa dostavila žalobkyňa, jej zástupca ako aj svedkovia Š.N. A., W. Q., X. Z. G. L. X.. A. G.. Zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky v deň pojednávania, pred jeho začatím o 8.03 hod uvedením, že jej kolegyňa, s ktorou je v kontakte na dennej báze bola v kontakte s priateľkou pozitívnou na ochorenie Covid 19 a preto z dôvodu zabránenia možnému šíreniu nákazlivej choroby Covid 19 sa pojednávania nezúčastní. Súčasne uviedla, že vzhľadom na písomné vyjadrenia obidvoch žalovaných súhlasí s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/, resp. ich zástupkyne.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu oznámením o vzniku škody - uplatnením náhrady škody žalobkyňou voči žalovanému 1/ dňa 31. 07. 2018, odpoveďou žalovaného 2/ zo dňa 29. 09. 2018, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, snímkou z portálu ZBGIS, fotodokumentáciou, posudkom X.. O. Z. zo dňa 30. 01. 2018, protetickým štítkom, účtovným dokladom z optiky, výsledkami lustrácie žalobkyne v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, výpisom zo živnostenského registra žalovaného 1/, výpisom zo živnostenského registra žalovaného 2/, opravou žaloby zo dňa 12. 07. 2019, vyjadrením žalovaného 1/ k žalobe zo dňa 22. 08. 2019, vyjadrením žalovaného 2/ k žalobe zo dňa 30. 08. 2019, Nájomnou zmluvou zo dňa 21. 06. 2017, vyjadrením žalobkyne zo dňa 27. 09. 2019, lekáorskými správami X.. O. Z. zo dňa 07.08.2017 a zo dňa 23.08.2017, vyjadrením žalovaného 1/ zo dňa 14. 10. 2019, vyjadrením žalovaného 2/ zo dňa 15. 10. 2019 a záznamami o prevádzke vozidla žalovaného 2/, oboznámením sa so Všeobecne záväzným nariadením Mesta Rimavská Sobota č. 86/2007 zo dňa 01.01.2008.

8. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len cestný zákon) v znení platnom k vzniku úrazu, závady v schodnosti priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez obce, ako aj závady v schodnosti miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov, sú povinní odstraňovať správcovia miestnych komunikácií. Závady v schodnosti chodníkov príľahlých k nehnuteľnostím, ktorá sa nachádza v súvisle zastavanom území a hraničí s cestou alebo miestnou komunikáciou, sú povinní bez priedahov odstraňovať vlastníci, správcovia alebo užívatelia nehnuteľností, pokiaľ tieto závady vznikli znečistením, poľadovicou alebo snehom.

8.1 Podľa ust. § 9 ods. 3 Zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom k vzniku úrazu, rozsah povinností uvedených v odseku 2 upravujú s prihľadnutím na miestne pomery obce svojimi všeobecne záväznými nariadeniami.

8.2 Podľa ust. § 9a ods. 3 Zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom k vzniku úrazu, správcovia miestnych komunikácií zodpovedajú za škody, ktorých príčinou boli závady v schodnosti na priechodoch pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez mestá a obce, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a na chodníkoch, okrem prípadu, že preukážu, že nebolo v medziach možnosti tieto závady odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.

8.3 Podľa ust. § 12 ods. 4 Zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom k vzniku úrazu, schodnosť priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a na prejazdnych úsekoch ciest cez mestá a obce a miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov je taký stav týchto komunikácií, ktorý umožňuje bezpečnú chôdzu prispôsobenú ich stavebnému stavu, poveternostným podmienkam a ďalším okolnostiam, ktoré môže chodec predvídať.

8.4 Podľa ust. § 12 ods. 5 Zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom k vzniku úrazu, závadami v schodnosti chodníkov, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a priechodov pre chodcov na prejazdnych úsekoch ciest v zastavanom území sú závady obdobné závadám v zjazdnosti, pokiaľ tieto závady neumožňujú bezpečnú chôdzu ani pri zvýšenej opatrnosti chodcov.

8.5 Podľa ust. § 8 ods. 1, 2, 3 Zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení platnom ku dňu vzniku úrazu, lekáorský posudok obsahuje

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,

f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,

g) celkový počet bodov.

2/ Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

3/ Lekársky posudok sa vydáva písomne. Poškodenému sa doručí jedno vyhotovenie lekárskeho posudku aj v prípadoch, ak o lekársky posudok požiadala iná oprávnená osoba podľa § 7 ods. 4. Jedno vyhotovenie lekárskeho posudku sa doručí aj lekárovi, s ktorým má poškodený uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

8.6 Podľa čl. 3 ods. 4 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Rimavská Sobota č. 86/2007, schodnosť miestnych komunikácií a priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a na prejazdnych úsekoch ciest cez mesto a miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov je taký stav týchto komunikácií, ktorý umožňuje bezpečnú chôdzu prispôbenú ich stavebnému stavu, poveternostným podmienkam a ďalším okolnostiam, ktoré môže chodec predvídať.

8.7 Podľa ust. § 151 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Z výsluchu svedka Š. A. súd zistil, že pád žalobkyne nevidel, ale keď bol vyhadzovať plastové fľaše do kontajnera, ktorý je umiestnený pri čínžiaku, v ktorom býva žalobkyňa počul, že niekto stoná, preto si plnil svoju občiansku povinnosť a žalobkyňu, ktorú uvidel spadnutú na chodníku pomohol zdvihnúť sa. Opýtal sa jej, či ju má odprevadiť, čo žalobkyňa odmietla. Ďalej z tohto výsluchu súd zistil, že k pádu žalobkyne došlo skôr už na prístupovej komunikácii, ktorá vedie k čínžiaku, v ktorom žalobkyňa býva. Svedok si nevšimol, že by na chodníku boli popadané šišky, uviedol, že v mieste pádu žalobkyne ani nie sú stromy, tie rastú tak približne 5-6 metrov od miesta pádu žalobkyne. Svedok tiež uviedol, že keď prišiel ku žalobkyňu, nemal problém sa pohybovať po chodníku.

9.1 Z výsluchu svedkyne W. Q. súd zistil, že táto nevidela pád žalobkyne, len videla žalobkyňu ako prichádzala ku vchodovým dverám čínžiaku, bola zakrvavená a mala rozbité okuliare. Pomohla žalobkyňu tým, že jej otvorila vchodové dvere. Svedkyňa uviedla, že chodník na Y.. U. nebol v takom stave, aby bol prístupný verejnosti, bol poškodený. Svedkyňa na dotaz súdu nevedela vysvetliť v čom spočívalo poškodenie chodníka.

9.2 Z výsluchu svedka X.. Z. G. súd zistil, že žalobkyňu videl večer v deň úrazu, pád žalobkyne nevidel. Žalobkyňa mu povedala, že spadla pri čínžiaku. Sťažovala sa na zápästie a keďže je lekár - chirurg, v čas pádu žalobkyne ešte aktívne vykonávajúci lekársku prax v chirurgickej ambulancii na Y.. Ž. W. R. V., poskytol žalobkyňu vyšetrenie a keďže zistil, že jej zranenia nie sú život ohrozujúce, dohodli sa so žalobkyňou, že na druhý deň ráno pôjde žalobkyňa do chirurgickej ambulancie, kde pracuje a vyšetří ju. Žalobkyňu poslal na RTG vyšetrenie, ktoré potvrdilo zlomeninu zápästia, ktorá si vyžadovala liečbu sadrovým znehybnením. Uviedol, že býva v rovnakom čínžiaku ako žalobkyňa. K charakteru povrchu chodníka uviedol, že bol zablatený, lebo v mieste, kde sa križuje chodník s prístupovou komunikáciou k čínžiaku bol vykopaný kanál a bola tam nanosená hlina.

9.3 Z výsluchu svedkyne X.. A. G. súd zistil, že v deň pádu žalobkyne ju žalobkyňa telefonicky kontaktovala, preto prišla za ňou do bytu, kde žalobkyňu uvidela sedieť v kuchyni. Bola od krvi, preto jej pomohla sa vyzliecť. Bola poškrábaná na tvári, keďže mala zlomený rám okuliarov. Mala zranené koleno a ruku. Na požiadanie žalobkyne ešte v ten istý deň zhotovila fotografie miesta, ktoré jej ukázala žalobkyňa, kde malo dôjsť k pádu žalobkyne. Svedkyňa miesto pádu žalobkyne charakterizovala tak, že tam bolo zablatenie a popadané lístie

10. Súd vec na základe vykonaného dokazovania aplikujúc citované zákonné ustanovenia právne posúdil takto:

11. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľností vedenej na liste vlastníctva Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho č. XXXX, k.ú. Rimavská Sobota ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 4537 m², na ktorej parcele je chodník pre chodcov vedúci popri miestnej komunikácii na Y.. U. v Rimavskej Sobote, vedľa ktorého sú vysadené ihličnaté stromy

11.1 Rovnako medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalovaný 2/ ako správca miestnych komunikácií zabezpečuje čistenie miestnych komunikácií.

11.2 Medzi stranami sporu boli sporné skutočnosti, či je chodník na ktorom malo dôjsť k pádu žalobkyne pravidelne čistený a či popadané šišky predstavujú závalu v schodnosti chodníka, či k pádu žalobkyne došlo spôsobom ako to v žalobe bolo opísané, či žalobkyňou predložený znalecký posudok X.. O. Z., ktorý je nevyhnutným podkladom pre uplatnenie nároku na náhradu škody za bolesť a sťaženie

spoločenského uplatnenia má náležitosti § 7 a § 8 Zák. č. 437/2004 Z. z. a rovnako bola sporná aj žalobkyňou uplatnená náhrada za nové okuliare a náhrada za opravu zubnej protézy.

12. Vychádzajúc z tvrdení uvedených v žalobe k pádu žalobkyne došlo dňa 06.08.2017 okolo 18.00 hod, keď sa vracala domov a prechádzala po chodníku vedúcom popri miestnej komunikácii na Y.. U. W. R., v blízkosti miesta bydliska žalobkyne.

12.1 Počasie v daný deň podľa vyjadrenia žalovaného 2/ bolo pekné, bol slnečný deň a viditeľnosť v letnom období o 18.00 hod bola veľmi dobrá. Tieto tvrdenia žalovaného 2/ neboli žalobkyňou popreté, preto ich súd považoval za nesporné.

12.2 Samotný priebeh pádu žalobkyne nevidel žiadny z označených a vypočutých svedkov. Bezprostredne po páde žalobkyne z miesta pádu nebola vyhotovená fotodokumentácia. Z predložených dvoch fotografií nevyplýva dátum a čas ich vyhotovenia a na týchto fotografiách nie je ani dobre viditeľná závrada v schodnosti chodníka, ktorá mala predstavovať popadané šišky z ihličnatých stromov vysadených pri chodníku, po ktorom sa žalobkyňa pohybovala a na ktorom došlo k pádu. Podľa vyjadrenia svedkyne G. boli fotografie miesta pádu žalobkyne na 90 % urobené v deň pádu žalobkyne.

12.3 Z miesta pádu nebola vyhotovená žiadna zápisnica, ktorá by zachytávala charakter povrchu chodníka v čase, kedy ku pádu došlo.

12.4 Žalobkyňa bezprostredne po páde a ani po ukončení liečby nekontaktovala vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej ku pádu došlo, resp. nekontaktovala ani subjekt, ktorý v meste Rimavská Sobota zabezpečuje čistenie miestnych komunikácií.

13. Je nesporné, že si žalobkyňa vplyvom pádu spôsobila zranenia a to konkrétne podľa správy chirurga X.. O. Z. zo dňa 30.01.2018 zlomeninu zápästia

vpravo, ktorej konzervatívna liečba prebehla bez komplikácií a trvala od 06.08.2017 do 13.09.2017. Toto zranenie žalobkyne chirurg v zmysle Zák. č. 437/2004 Z.z. hodnotil ako položku 147 a ohodnotil ho počtom bodov 60.

13.1 Zo správy chirurga X.. O. Z. zo dňa 07.08.2017 vyplýva, že žalobkyňa včera večer spadla, udrela si pravé zápästie, udáva bolesti, bola odoslaná na rtg. vyšetrenie. Následne jej bola diagnostikovaná dislokovaná zlomenina vretennej kosti.

13.2 Zo správy chirurga X.. O. Z. zo dňa 23.08.2017 vyplýva, že ruka je bez neurocirkulačných porúch, pohyblivosť a vaskularizácia prstov je bezchybná. Sadrová imobilizácia je správna.

14. Relevantná judikatúra Najvyššieho súdu ČR vzhľadom k obdobnej právnej úprave a vzhľadom na nedostatok judikatúry Najvyššieho súdu SR uvádza :

14.1 Rozhodnutie sp. zn. 25Cdo/2731/2008 - "předpokladem objektivní odpovědnosti za škodu způsobenou závadou ve schůdnosti, resp. sjízdnosti podle ustanovení § 27 ods. 4 Zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, je pouze takový stav na komunikaci, který tvoří závadu ve schůdnosti, s tím, že právě tato závada byla příčinou, popř. alespoň jednou z hlavních příčin vzniklé škody. Závadou ve schůdnosti je přitom třeba rozumět nepředvídatelnou změnu ve schůdnosti komunikace způsobenou vnějšími vlivy, samotná skutečnost, že kluzká komunikace nebyla v době nehody posypána, závadu ve schůdnosti nepřestavuje. Otázka odpovědnosti za škodu způsobenou závadou ve schůdnosti, popř. sjízdnosti se dovolací soud opakovaně zabýval a obsah tohoto pojmu ve svých rozhodnutích vyložil. Objektivní odpovědnost podle § 27 ods. 4 silničního zákona je spojována jen s takovým stavem na komunikaci, kteří tvoří závadu ve schůdnosti. Podstatné tedy je zda na komunikaci existovala konkrétní závada, jejíž charakter odpovídá pojmu závady ve schůdnosti a zda právě tato závada byla příčinou, popř. alespoň jednou z hlavních příčin vzniklé škody."

14.2 Rozhodnutie sp. zn. 25Cdo/3042/2016 - "závadami ve schůdnosti pozemní komunikace jsou myšleny takové změny neboli zhoršení schůdnosti komunikace, že chodec ani při opatrné chůdzi respektující stav komunikace, či důsledky povětrnostních vlivů nemůže jejich výskyt předpokládat a účinně na ně reagovat. Musí tedy jít o nepředvídatelnou změnu ve schůdnosti pozemní komunikace způsobenou vnějšími vlivy, kterou chodec nemůže předpokládat."

15. Na základe citovaných zákonných ustanovení a ich výkladu je zřejmé, že predpokladom zodpovednosti žalovaných 1/ a 2/ podľa cestného zákona je 1/ závada v zjazdnosti, resp. schodnosti, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi závadou v zjazdnosti, resp. schodnosti a vznikom škody.

15.1 Ihličnaté stromy- podľa tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré nebolo popreté protistranou, dlhoročné borovice sú niekoľko rokov stojace vedľa chodníka pre chodcov na Y.. U. v Rimavskej Sobote, kde je aj miesto bydliska žalobkyne. Teda žalobkyňa musela nepochybne vedieť, že z týchto stromov padajú na chodník šišky. Je to logicky predpokladateľná skutočnosť a u žalovanej aj notoricky známa, kdeže v blízkosti týchto ihličnatých stromov je miesto jej bydliska, kde aj v býva. Je nepochybne, že šišky z ihličnatých stromov padajú pod strom. Chodník, na ktorom došlo k pádu je podľa tvrdenia žalovaného, ktoré nebolo popreté protistranou, teda súd ho považoval za nesporné, dostatočne široký, približne 4

metre. Táto skutočnosť je známa aj súdu, kdeže miesto pádu žalobkyne súd z vlastnej skúsenosti pozná. Žalobkyňa teda majúc vedomosť o tom, že popri chodníku rastú ihličnaté stromy - borovice si musela uvedomovať, že pod týmito stromami, resp. v ich blízkosti padajú šišky. Ak sa teda žalobkyňa napriek tejto vedomosti vybrala po

chodníku práve v miestach, kde mohla spadnuté šišky predpokladať, hoci chodník nebol súvisle pokrytý popadanými šiškami, čo vyplýva, aj z fotografií predložených žalobkyňou, potom zobrala na seba riziko možného pošmyknutia na šiške a následného pádu. Totižto šišky spadnuté pod ihličnatými stromami nepredstavujú podľa názoru súdu závalu v zjazdnosti, resp. schodnosti chodníka v zmysle cestného zákona. Nešlo o takú zmenu v schodnosti chodníka, ktorú by žalobkyňa pri opatrnej chôdzi rešpektujúc fakt, že pri chodníku rastú ihličnaté stromy, z ktorých padajú šišky, nemohla predpokladať a účinne na ňu reagovať tým, že sa v mieste výskytu stromov bude pohybovať po tej strane chodníka, kde nie sú popadané šišky, resp. kde nie je predpoklad ich popadania, čo v danom prípade bolo aj reálne možné, keďže chodník bol dostatočne široký a nebol súvisle po celom svojom povrchu pokrytý popadanými šiškami. S prihliadnutím aj na skutočnosť, že v čase pádu bola dobrá viditeľnosť, bol pekný letný deň a pokiaľ by bola žalobkyňa pri chôdzi dostatočne obozretná a opatrná, musela popadané šišky na chodníku vidieť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na znenie čl. 3 ods. 4 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Rimavská Sobota účinného od 01.01.2008 a záväzného pre všetky občany mesta Rimavská Sobota, teda aj pre žalobkyňu, v zmysle ktorého schodnosť miestnych komunikácií a priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a na prejazdnych úsekoch ciest cez mesto a miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov je taký stav týchto komunikácií, ktorý umožňuje bezpečnú chôdzu prispôbenú ich stavebnému stavu, poveternostným podmienkam a ďalším okolnostiam, ktoré môže chodec predvídať, teda žalobkyňa mala existenciu popadaných šišiek v blízkosti ihličnatých stromov predvídať a tejto skutočnosti prispôbiť aj svoj pohyb po chodníku. Miesto, na ktorom sa žalobkyňa pohybovala totiž dobre pozná, keďže v jeho v blízkosti je miesto jej bydliska.

15.2 Tu súd považuje za potrebné uviesť, že ani jeden z vypočutých svedkov, ktorých vypočutie navrhla samotná žalobkyňa neuviedol, že v mieste pádu žalobkyne boli popadané šišky zo stromov. Taktiež ani jeden zo svedkov, okrem svedkyne Q., ktorá uviedla, že chodník bol poškodený, sa nevyjadril k stavu chodníka, resp. prístupovej komunikácie k činžiaku, že by boli v čase pádu žalobkyne problematické, prípadne ťažko schodné. Navyše svedkyňa Q. svoje konštatovanie o poškodení chodníka nevedela na dotaz súdu nijako rozumne vysvetliť v tom zmysle, o aké poškodenie išlo, resp. aké poškodenie chodníka mala na mysli. Z výsluchu svedka A. navyše vyplynulo, že miesto pádu žalobkyne bolo už skôr na prístupovej komunikácii k činžiaku, kde býva, nie na chodníku.

15.3 Vychádzajúc zo skutočností zistených výsluchom svedkov súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, kde presne došlo k jej pádu, či to bolo na chodníku vedúcom popri miestnej komunikácii na Y. U. v Rimavskej Sobote, v blízkosti miesta bydliska žalobkyne, alebo to bolo v mieste, kde sa tento chodník už križuje s prístupovou komunikáciou k činžiaku, v ktorom žalobkyňa býva.

16. Na základe vykonaného dokazovania potom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože nemal preukázaný nevyhnutý zákonný predpoklad zodpovednosti žalovaných 1/ a 2/ za škodu vzniknutú žalobkyňu na zdraví a na veciach, ktoré mala v čase pádu na sebe a to existenciu závaly v zjazdnosti, resp. schodnosti chodníka, po ktorom sa žalobkyňa pohybovala a na ktorom podľa jej tvrdení došlo k jej pádu a tým nemal preukázanú ani zodpovednosť žalovaných 1/ a 2/ za vzniknutú škodu. Rovnako súd nemal preukázané ani žalobkyňou tvrdené skutkové okolnosti o tom, ako u nej došlo k vzniku škody, presne na akom mieste k tejto škode malo dôjsť. Svedok A., ktorý videl žalobkyňu spadnúť totiž uviedol, že od miesta pádu žalobkyne sa ihličnaté stromy nachádzajú vo vzdialenosti približne 5 - 6 metrov a šišky zo stromu nepadajú na vzdialenosť niekoľkých metrov od stromu, ale pod strom. Miesto pádu žalobkyne označil skôr ako už prístupovú komunikáciu k činžiaku, v ktorom žalobkyňa býva. Tu súd poukazuje na to, že dôkazná povinnosť je nutným dôsledkom povinnosti tvrdenia. Nesplnenie tejto povinnosti môže mať pre stranu sporu, ktorá svoje tvrdenia nepreukázala, nepriaznivý dôsledok.

16.1 Popadané šišky v okolí ihličnatých stromov (všeobecne známy fakt) nepredstavujú prekážku v zjazdnosti, resp. schodnosti chodníka, na to, aby o takúto prekážku išlo by tu musela pristúpiť okolnosť, ktorú žalobkyňa nemohla ani napriek existujúcim poveternostným podmienkam predvídať. Takáto okolnosť nebola tvrdená ani preukázaná.

16.2 V zmysle ust. § 9a ods. 3 cestného zákona správcovia miestnych komunikácií zodpovedajú len za tie škody, ktorých príčinou boli závaly v schodnosti na priechodoch pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez mestá a obce, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a na chodníkoch, okrem prípadu, že preukážu, že nebolo v medziach možnosti tieto závaly odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.

16.3 Keďže súd mal za to, že na chodníku, resp. prístupovej komunikácii k činžiaku, v ktorom žalobkyňa býva, kde malo dôjsť k pádu žalobkyne existencia závady v schodnosti v zmysle cestného zákona a citovanej judikatúry nebola preukázaná, nebolo zo strany súdu potrebné, aby sa v rámci dokazovania zaoberal skutočnosťou, či chodník, resp. prístupová komunikácia boli žalovaným 2/ pravidelne čistené.

16.4 Súd musí na záver konštatovať, že lekárska správa (posudok) vypracovaná chirurgom X.. O. Z. dňa 30.01.2018 nemá náležitosti znaleckého posudku ako ich predpokladá ust. § 8 Zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. V správe (posudku) chirurga absentuje uvedenie dátumu vzniku poškodenia na zdraví žalobkyne (uvedené je len trvanie liečby) a taktiež absentuje zdôvodnenie hodnotenia v bodoch (uvedený je len celkový počet bodov), teda absentujú zákonné náležitosti v zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. b/ a písm. f/ Zák.č. 437/2004 Z.z. Navyše posudok nemá ani formu ako vyžaduje citovaný zákon (príloha 2 zákona).

17. Súd už len pre úplnosť poznamenáva, že uvedený právny záver (bod 15 až 16.4 odôvodnenia) robí nedôvodným celý žalobou uplatnený nárok žalobkyne na náhradu škody vzniknutej tak na zdraví, ako aj na veciach (okuliare, zubná protéza).

18. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovaným 1/ a 2/ ako plne úspešným stranám sporu, voči žalobkyňi ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ods. 3).