

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200006  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v právnej veci žalobkyne: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, proti žalovaným: 1/ Ing. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. H. XXXX/X, 2/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XXXX/XX, 3/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. XXXX, v konaní o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/1/2019-34 zo dňa 12. júna 2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdzuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením žalobu na obnovu konania odmietol. Žalobou, doručenu okresnému súdu dňa 02.01.2019, sa žalobkyňa domáhala vydania rozsudku, ktorým súd povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/10/2014. Žalobu odôvodnila tým, že sú tu dôkazy, ktoré nemohla použiť v pôvodnom konaní, pričom ide najmä o dôkaz uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru - odbor kriminálnej polície ul. Bysterecká č.2067/5, 026 01 Dolný Kubín pod sp.zn. ČVS - ORP - 225/2-VYS-2018 zo dňa 30.05.2018 jej doručené v septembri 2018. Za ďalšie dôležité dôkazy považovala Oznámenie okresnej prokuratúry zo dňa 08. novembra 2018, ktoré jej bolo doručené 11. novembra 2018, Oznámenie okresnej prokuratúry zo dňa 29. novembra 2018. Tiež uviedla, že rozhodujúcim dôkazom ohľadom návrhu na obnovu konania je uznesenie polície a rozhodujúcim dôkazom, že návrh na obnovu konania podala včas podľa zákona je dátum 19.11.2018, kedy jej bolo doručené uznesenie dovolacieho Najvyššieho súdu SR. Žalobkyňa argumentovala tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/10/2014 bola poškodená, pretože žalovaní za pozemok parcely registra C -1246/15 zapísaný na LV č. XXXX zaplatili veľmi nízku cenu a má zato, že ide o nemravný právny úkon podľa §39 OZ a i tzv. civilnú úžeru. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C 10/2014 mal súd preukázané, že žalobkyňa bola prítomná pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Námestovo dňa 13.10.2016, ktorým súd žalobu zamietol a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn.5Co/76/2017-177 zo dňa 25.04.2017, ktorým bol rozsudok okresného súdu potvrdený bol doručený žalobkyni prostredníctvom pošty dňa 01.06.2017. Od tohto dňa začala plynúť trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a uplynula dňa 01.09.2017. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 02.01.2019, teda oneskorene. Súd neakceptoval tvrdenie žalobkyne, ktorá odvodzovala začiatok plynutia lehoty na podanie žaloby od momentu doručenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.7Cdo 22/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, pretože dovolateľka nevymedzila uplatnený dovolací dôvod spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia §432 ods.2 CSP. Dôvod, ktorý mal z pohľadu žalobkyne založiť obnovenie právoplatne skončeného konania, spočíval vo vydaní Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré bolo žalobkyni doručené v septembri 2018. Z pripojeného uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície

ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré žalobkyňa označila ako rozhodujúci dôkaz ohľadom návrhu na obnovu konania súd zistil, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín podľa §197 ods.1 písm. d/Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu úžeru podľa §235 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' tým, že v presne nezistenej dobe od roku 2009 do súčasnosti v obci K. mal nadobudnúť doposiaľ nezistené rôzne pozemky cez darovacie zmluvy od nezistených ľudí, pričom zneužil ich neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, ktoré konanie H. F. považuje za úžeru odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa §197 ods.2 Trestného poriadku (č.l.17-19 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 29.11.2018 adresovaného žalobkyňi súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že podanie, ktoré podľa nadriadenej prokuratúry je potrebné v časti, v ktorej žalobkyňa žiada preveriť, prečo H. J. daroval manželke nehnuteľnosti a tvrdí, že ich daroval v úmysle vyhnúť sa exekúcii posúdili ako nové trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia exekučného konania podľa §243a Trestného zákona a bolo podľa §198 ods.1 TP odovzdané na priame vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo (č.l.15 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 08.11.2018 adresovaného žalobkyňi súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že jej podanie zo dňa 13.09.2018, doručené Okresnej prokuratúre Námestovo 19.09.2018 bolo nadriadenu prokuratúrou posúdené ako nové trestné oznámenie z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa §305 ods.1 písm. c/, d/ Trestného zákona a uvedené podanie bolo odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo na ďalšie konanie a rozhodnutie (č.l.16 spisu). Súd venoval pozornosť ustanoveniam § 397 písm. a/ a b/ CSP, t. j., či tu existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. či možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadne tu uvádzané podmienky pre pripustenie obnovy konania súd vo veci nezistil. Vzhľadom na uvedené závery rozhodol súd o odmietnutí žaloby na obnovu konania. Keďže súd odmietol žalobu na obnovu konania, a teda nekonal s protistranou, nebolo racionálne vo veci rozhodnúť o náhrade trov konania, keďže niet subjektu, vo vzťahu ku ktorému by bolo možné uvažovať o takejto náhrade.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobkyňa tvrdí, že dovolanie vždy podáva advokátka, a to cez okresný súd. Okresný súd bol teda povinný, alebo teda mohol bližšie nahliadnúť do spisu na dovolanie, či prečítať ňou zaslanú kópiu. Dovolanie je len dôkazom, že vtedy sa dozvedela, že nebola úspešná. Okresný súd bol povinný nariadiť pojednávanie. To, že žalovaní trestne stíhaní neboli, nie je prekážkou pre obnovu konania. Odvolaciemu súdu navrhuje, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom,

s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

8. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením uznesenia sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľka k veci samotnej neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v uznesení nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazovala odvolateľka aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné, neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľky, na ktorých založila svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie okresného súdu odvolací súd potvrdil ako vecne správne.

9. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

10. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).

11. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. 8. 2011, sp. zn. 3 Cdo 98/2011)

12. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnovu konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

13. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu mal odvolací súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C 10/2014 preukázané, že žalobkyňa bola prítomná pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Námestovo dňa 13.10.2016, ktorým súd žalobu zamietol a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn.5Co/76/2017-177 zo dňa 25.04.2017, ktorým bol rozsudok okresného súdu potvrdený bol doručený žalobkyňi prostredníctvom pošty dňa 01.06.2017. Od tohto dňa začala plynúť trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a uplynula dňa 01.09.2017. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 02.01.2019, teda oneskorene. Okresný súd neakceptoval tvrdenie žalobkyne, ktorá odvodzovala začiatok plynutia lehoty na podanie žaloby od momentu doručenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.7Cdo 22/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, pretože dovolateľka nevymedzila uplatnený dovolací dôvod spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia §432 ods.2 CSP, s čím sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje.

14. Odvolaciemu súdu tiež bolo preukázané, že dôvod, ktorý mal z pohľadu žalobkyne založiť obnovu právoplatne skončeného konania, spočíval vo vydaní Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré bolo žalobkyňi doručené v septembri 2018. Z pripojeného uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré žalobkyňa

označila ako rozhodujúci dôkaz ohľadom návrhu na obnovu konania súd zistil, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín podľa §197 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu úžera podľa §235 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel tým, že v presne nezistenej dobe od roku 2009 do súčasnosti v obci K. mal nadobudnúť doposiaľ nezistené rôzne pozemky cez darovacie zmluvy od nezistených ľudí, pričom zneužil ich neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, ktoré konanie H. F. považuje za úžeru odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa §197 ods. 2 Trestného poriadku (č.l.17-19 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 29.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že podanie, ktoré podľa nadriadenej prokuratúry je potrebné v časti, v ktorej žalobkyňa žiada preveriť, prečo H. J. daroval manželke nehnuteľnosti a tvrdí, že ich daroval v úmysle vyhnúť sa exekúcii posúdili ako nové trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia exekučného konania podľa §243a Trestného zákona a bolo podľa §198 ods.1 TP odovzdané na priame vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo (č.l.15 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 08.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že jej podanie zo dňa 13.09.2018, doručené Okresnej prokuratúre Námestovo 19.09.2018 bolo nadriadenu prokuratúrou posúdené ako nové trestné oznámenie z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa §305 ods.1 písm. c/, d/ Trestného zákona a uvedené podanie bolo odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo na ďalšie konanie a rozhodnutie (č.l.16 spisu).

15. Odvolací súd sa tiež stotožnil s postupom okresného súdu, ktorý venoval pozornosť ustanoveniam § 397 písm. a/ a b/ CSP, t. j., či tu existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. či možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadne tu uvádzané podmienky pre pripustenie obnovy konania okresný súd vo veci nezistil, s čím sa stotožňuje aj odvolací súd.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolateľka v odvolacom konaní úspešná nebola, žalovanej strane však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho rozsudku.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)