

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/381/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120244318.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 51/26, 091 01 Stropkov, IČO: 30794536, proti povinnému: H. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. L. XX, XXX XX F. L. B.. B.R.. Z. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. L. XX, XXX XX F. L. o vymoženie 5831,46 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička Exekútorský úrad so sídlom Okulka 24/11, 09301 Vranov nad Topľou, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 399EX 120/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.02.2020 domáhal od povinného vymoženiu 5831,46 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov pod č. SP2/PML/SOC/2016/6934-0030 zo dňa 19.12.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 28.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 47Ek/381/2020, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Jaroslav Špička, ktorý následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré zákonný zástupca povinného prevzal dňa 11.03.2020.

3. Dňa 13.03.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Ten následne súdny exekútor doručil súdu dňa 22.03.2020.

4. Povinný podal svoj návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom zákonného zástupcu a svoj návrh odôvodnil tým, že nesúhlasí so začatím exekúcie z dôvodu, že v tejto veci naďalej prebieha súdne konanie. Ďalej uviedol, že Úrad práce stále zráža peniaze aj napriek tomu, že nie je rozhodnuté. K návrhu na zastavenie exekúcie predložil aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 7Sžsk/13/2018 zo dňa 25.09.2019.

5. Oprávnený sa dňa 19.03.2020 vyjadril, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, keďže právoplatný exekučný titul je rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce č. SP2/PML/SOC/2016/6934-0030 Oprávnený ďalej ozrejmuje skutočnosti, že Krajský súd v Prešove Uznesením sp. zn. 6Sa/9/2017 zo dňa 19.12.2016 a Krajský súd v Prešove Rozsudkom pod sp. zn. 6Sa/9/2017 zo dňa 04.10.2017 žalobu zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali

okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom zákonného zástupcu, v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že v danej veci prebieha súdne konanie a disponuje rozhodnutím Najvyššieho súdu pod sp. zn. 7Sžsk/13/2018 zo dňa 25.09.2019, kde Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Prešove pod č.k. 6Sa/9/2017-40 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd žiadosťou o súčinnosť dopytoval Krajský súd v Prešove za účelom zistenia, či v danej veci Krajský súd v novom konaní rozhodol. Krajský súd v Prešove dňa 05.05.2020 uznesením pod sp. zn. 6Sa/28/2019 rozhodol, že správnej žalobe žalobcu (povinného) vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného (oprávneného) zo dňa 22.02.2017 pod č. UPS/US6/SSVOdPPKPC1/SOC/2017/3205 priznáva odkladný účinok, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Sa/28/2019. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020. Súd rovnako dopytom v deň vydania tohto uznesenia zistil, že do dnešného dňa nedošlo k právoplatnému ukončeniu daného konania na Krajskom súde v Prešove.

15. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

17. Podľa § 186 ods. 1, 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

18. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že uvedené skutočnosti nepredstavujú zákonný dôvod na zastavenie exekúcie a preto ich nemožno subsumovať pod jeden zo zákonom predpokladaných dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V tomto prípade nedošlo k zrušeniu exekučného titulu, ale k pozastaveniu jeho účinkov do doby, kedy Krajský súd v Prešove v uvedenom konaní právoplatne nerozhodne.

19. Uvedené skutočnosti predstavujú zákonný dôvod na odklad exekúcie, o ktorom rozhoduje súdny exekútor. Preto súdny exekútor by v ďalšom konaní mal postupovať v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu..

20. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov konania v spojení s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.