

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010025
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010025.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, o oprave pisárskych chýb, takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 357 Tr. poriadku opravuje pisársku chybu v písomnom vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k.: 6T/2/2024-156 zo dňa 1.2.2024 tak, že vo výroku o vine v časti označenej právnej kvalifikácie po slovách

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona nasledujú slová „v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona“ s tým, že označenie ďalšej právnej kvalifikácie v uvedenom trestnom rozkaze ostáva nezmenené.

odôvodnenie:

Citovaným trestným rozkazom tunajšieho súdu obvinený A. B. bol uznaný vinný z trestnej činnosti, pre ktorú na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad žalobu 1 Pv 437/21 zo dňa 10.1.2024, za ktorú trestnú činnosť mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, bola mu uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť poškodenému škodu v rozsahu priznanom v tomto rozhodnutí a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktoré povinnosti sú súčasťou probačného dohľadu. Zároveň bolo rozhodnuté o nárokoch poškodeného.

Vydaný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2024. Po právoplatnosti trestného rozkazu súd zistil, že pri jeho vyhotovovaní došlo k pisárskej chybe, keď vo vzťahu k posúdeniu protiprávneho konania obvineného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona bolo opomenuté označenie vývojového štádia – pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, aj keď právna veta výroku rozhodnutia túto skutočnosť zohľadňuje. Označenie ďalšej právnej kvalifikácie konania obvineného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ostáva týmto rozhodnutím nedotknuté.

Podľa § 175 Tr. poriadku (v nadväznosti na § 357 Tr. poriadku), ak sa oprava vyhotovenia trestného rozkazu alebo oprava rovnopisu trestného rozkazu podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na podanie odporu od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Vzhľadom na vzniknutú pisársku chybu, ku ktorej došlo pri vyhotovení trestného rozkazu, súd rozhodol o oprave tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že uvedená pisárska chyba sa žiadnym spôsobom podstatne nedotkla výroku o vine alebo treste, pretože trestná sadzba je rovnaká tak pri

dokonanom trestnom čine, ako aj pri trestnom čine v jednotlivých vývojových štádiách (pokus, príprava), právna veta vydaného trestného rozkazu nepochybne deklaruje, že k dokonaniu dotknutého trestného činu nedošlo, pričom vývojové štádium pokusu trestného činu je zohľadnené aj vo výroku o treste, keď za použitia aj ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (súvisiaceho s mimoriadnym znížením trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby pri trestnom čine v štádiu pokusu alebo prípravy) bol napokon aj takto znížený trest ukladaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.