

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119403315  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119403315.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, v konaní zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: C. J., L.. XX.X.XXXX, J. XXXXX E. B. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eur od 12.03.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 eur, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.3.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 eurá a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná sa dňa 11.3.2019 o 15.11 hod. na linke č.051 č.. vozidla 2402 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu bolo dňa 11.3.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19003806 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. (právny predchodca žalobcu) a žalobcom, bola pohľadávka vyplývajúca z uvedeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu, v dôsledku čoho mu vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky. Žalobca okrem iného poukázal vo svojej žalobe na článok A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (PP IDS BK) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle Zákona č. 514/2009 Z. z. a Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, keď žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu, pričom na výzvu oprávnenej osoby je cestujúci v zmysle článku A.14.3 a 14.4. povinný predložiť platný cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu, ktorá je stanovená v cenníku v sume 70,- eur. Žalobca doporučeným listom zo dňa 12.7.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a jeho právny zástupca ju listom zo dňa 18.07.2019 vyzval na úhradu pohľadávky, na základe čoho si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 eura, spolu 2,40 eur. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom

porušenia povinnosti žalovanou mať zakúpený lístok t.j. dňom 11.3.2019, v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalovaná je preto od 12.3.2019 v omeškaní s úhradou cestovného a sankčnej úhrady a žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy a označil ako dôkaz Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, Prepravný poriadok, elektronický podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky a k predžalobnej výzve.

3. Uznesením zo dňa 10.7.2020 pod č. k. 11Csp/54/2020-59 Okresný súd Levice vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadrila, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanej podľa § 116 ods. 2 vety druhej CSP. Uznesenie súdu a ostatné písomnosti sa považujú za doručенé žalovanej podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na svoju procesnú obranu neuviedla a ani nepredložila žiadne dôkazy.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.9.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd sa oboznámil so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok z 11.3.2019 Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, vyplýva, že žalovaná cestovala dňa 11.3.2019 na linke MHD č. 51 v Bratislave v úseku zastávok Eur. vzdel. ak. a Staré ihrisko bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom pri kontrole cestovných lístkov. Žalovaná odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a potíh 70 eur.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.7.2019 vyplýva, že žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky žalobcom a z listu z 18.7.2019 vyplýva, že žalovaná bola právnu zástupkyňou žalobcu vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby. Žalobcovi vznikli náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 2,40 eur (2x poštovné po 1,20 eur).

8. Pohľadávka Dopravného podniku Bratislava a.s., voči žalovanej, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, bola účinne postúpená pred podaním žaloby na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019, uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. a žalobcom. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené najneskôr doručením žaloby zo strany súdu.

9. Podľa § 760 O. z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa článku A.3.1 v spojení s článkom A.5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (PP IDS BK) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle Zákona č. 514/2009 Z. z. a Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu, pričom na výzvu oprávnenej osoby je cestujúci v zmysle článku A.14.3 a 14.4. povinný predložiť platný cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu, ktorá je stanovená v cenníku v sume 70,- eur.

11. Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z. z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká

nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa § 121 ods. 3 O. z., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná využila dňa 11.3.2019 služby integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, pričom nastúpením do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu (Dopravného podniku Bratislava a.s.), uzatvorila s dopravcom Zmluvu o preprave osôb. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanú prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaná bola povinná zaplatiť určené cestovné, pričom splnenie tejto povinnosti bola žalovaná povinná preukázať platným cestovným lístkom. Žalovaná sa osobe oprávnenej kontrolovať cestovné doklady platným cestovným lístkom pri kontrole na linke MHD č. 51 v úseku zastávok Eur. vzd. ak. a Staré ihrisko nepreukázala, cestovné a základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka na mieste neuhradila. Právnomu predchodcovi žalobcu preto vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 70 eur. Pohľadávku voči žalovanej v sume 70,70 eur postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019.

19. Žalovaná do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy a neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnila. Žalovaná nepreukázala, že si voči žalobcovi splnila dlh v sume 70,70 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur.

20. Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením 70,70 eur. Dňa 11.3.2019 bola na plnenie tejto sumy vyzvaná dopravcom a svoju povinnosť si nesplnila. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.3.2019 do zaplatenia.

21. Žalovanej vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 2 x 1,20 eur, v zmysle § 121 ods. 3 O. z. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie 3 eur za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, avšak nárok zdôvodnil len čo do výšky 2,40 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, čo do zaplatenia 0,60 eur.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti (čo do časti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.