

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204374
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1121204374.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tiaty Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: KLÁN Slovakia s.r.o., Štefánikova 21, 811 05 Bratislava, IČO: 35 959 371, zast. JUDr. Martin Janáč, advokát, Wilsonova 3, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 24.090,- eur s príslušenstvom, o späťvzatí odvolania žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-30Cb/63/2021-164 zo dňa 29. apríla 2024, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie zastavuje.

Krajský súd v Bratislave žiadnej strane sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (prvým výrokom) rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 24.090,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12.045,- eur od 13.8.2021 do zaplatenia a zo sumy 12.045,- eur od 29.6.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom súd vo zvyšku žalobu zamietol a tretím výrokom rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,36 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v časti výroku I. a III. s návrhom, aby odvolací - Krajský súd v Bratislave vydal rozhodnutie, ktorým zruší I. a III. výrok rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-30Cb/63/2021-164 zo dňa 29.4.2024 a vec v zrušujúcej časti vráti Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie.

3. Dňa 1.7.2024 bolo Mestskému súdu doručené podanie žalovaného označené ako späťvzatie odvolania, v ktorom uviedol, že svoje odvolanie zo dňa 19.6.2024 proti výroku I. a III. vyššie špecifikovaného rozsudku Mestského súdu Bratislava III berie v celom rozsahu späť a navrhuje, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

4. Ďalšie vyjadrenia strán sporu neboli podané.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať či inak meniť rozsah odvolania a dôkazy, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Druhá z uvedených dispozícií odvolaním je však časovo ohraničená - odvolanie možno vziať späť, len dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Nakoľko žalovaný vzal odvolanie späť a o odvolaní nebolo ešte rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania. Nakoľko v prejednávanej veci v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, s poukazom na ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).