

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Csp/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200239  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200239.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 4.660,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.669,46 Eur **z a s t a v u j e**

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4.660,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.12.2019 do zaplatenia. Žalobu podala Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len ako VÚB, a.s.). Medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.10.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur. Žalovaný bol povinný veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 11.12.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu, vo výške 4.660,41 eur (konečný dlh žalovaného). Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2019 do zaplatenia. VÚB, a.s. k žalobe priložila Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z Bankomatky Quatro a žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.03.2020, č .k. 4Csp/2/2020 - 32, bola, na návrh pôvodného žalobcu VÚB, a.s. a so súhlasom spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., pripustená zmena subjektov na strane žalobcu s tým, že na miesto VÚB, a.s. vstúpil terajší žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Žalobca (Intrum Slovakia, s.r.o.) doručil dňa 04.08.2020 svoje podanie, ktorým špecifikoval žalovanú sumu, upravil žalobný návrh a vzal žalobu čiastočne späť. Konkrétne žalobca uviedol, že uplatnená istina 4.660,41 eur pozostávala z istiny vo výške 2029,71 eur, poplatkov vo výške 249,06 eur, štandardného úroku (zmluvného úroku) vo výške 1.961,24 eur a sankčného úroku (úroku z omeškania) vo výške 420,40 eur. Ďalej žalobca uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 669,46 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Ďalej žalobca súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu vo výške 600,- eur (platba zo dňa 23.4.2020 vo výške 200,- eur, platba zo dňa 14.05.2020 vo výške 200,- eur a platba zo dňa 17.07.2020 vo výške 200,- eur). Aj v tejto časti o zaplatenie 600,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. K meritu žalobca uviedol, že žalovaný dňa 15.10.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je podľa žalobcu forma revolvingového úveru. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne podľa žalobcu vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 29.10.2014. Ďalej žalobca uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok veriteľ listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. K svojmu podaniu žalobca priložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s kópiou obálky, predžalobnú upomienku s kópiou doručky, opätovne žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro a obchodné podmienky a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

5. Podaním doručeným dňa 24.09.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 400,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, keďže žalovaný dňa 20.08.2020 uhradil sumu vo výške 200,- eur a dňa 17.09.2020 sumu vo výške 200,- eur. Žalobca tak žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.990,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.990,95 eur od 21.12.2019 do 23.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.790,95 eur od 24.04.2020 do 14.05.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.590,95 eur od 15.05.2020 do 17.07.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.390,95 eur od 18.07.2020 do 20.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.190,95 eur od 21.08.2020 do 17.09.2020 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.990,95 eur od 18.09.2020 do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpisu z Bankomatky Quatro, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnej upomienky s kópiou doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s kópiou obálky a Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

7. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro/zmluvy súd zistil, že dňa 21.10.2014 bola uzatvorená medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva, v zmysle ktorej bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý úverový rámec vo výške 2.400,- eur a štandardná mesačná splátka 80,- eur. Žalovaný bol v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 1,90 % p. m./22,80 % p. a. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, ktorý vychádzal z nasledovných údajov: že žalovaný vyčerpá úver vo výške 2.400,- eur dňa 01.06.2014 a splatí ho v pravidelných mesačných splátkach vo výške prvých jedenástich splátok po 200,- eur a poslednej splátke vo výške 525,62 eur. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá na 15. deň v kalendárnom mesiaci.

8. Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. súd zistil, že podľa čl. V bod 35 týchto obchodných podmienok, ak dlžník napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, veriteľ má právo (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom veriteľ má právo vymáhať od dlžníka aj všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

9. Z výpisu z Bankomatky Quatro súd zistil, že žalovaný na 20.10.2016 zaplatil poslednú platbu pred zosplatnením vo výške 240,- eur. Po zosplatnení úveru žalovaný uhradil dňa 31.05.2017 vo výške 204,20 eur a dňa 10.10.2017 vo výške 150,- eur. Kreditné transakcie žalovaného podľa tohto výpisu predstavujú celkovo ku dňu 30.11.2019 sumu 2.194,20 eur. Debetné transakcie žalovaného (výbery, poplatky, štandardné úroky, sankčné úroky) v tomto výpise predstavujú sumu 6.854,61 eur. Súd zároveň zistil, že žalovaný realizoval celkovo výbery (bez započítania poplatkov, štandardných a sankčných úrokov) vo výške 2.870 eur.

10. Z predžalobnej upomienky súd zistil, že veriteľ listom zo dňa 04.01.2017 oznámil žalovanému, že aktuálne eviduje nedoplatok vo výške 240,- eur. Zároveň veriteľ upozornil žalovaného, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 bude oprávnený úver zosplatniť. Z kópie doručeny súd zistil, že žalovaný si predmetnú predžalobnú upomienku prevzal dňa 13.01.2017.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru súd zistil, že veriteľ listom zo dňa 05.02.2017 oznámil žalovanému, že nakoľko v stanovenej lehote riadne a včas neuhradil dlžné splátky, stal sa dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX splatným v celom rozsahu naraz. Z kópie obálky súd zistil, že žalovaný si predmetnú zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola uložená na pošte dňa 09.02.2017.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Vo vzťahu k zaplateniu sumy 669,46 eur (poplatky a sankčný úrok) vzal žalobca žalobu späť. Ďalej vzal žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 1.000,- eur, ktoré späťvzatie bolo odôvodnené úhradami žalovaného po podaní žaloby (úhrada vo výške 200,- eur dňa 23.04.2020, úhrada vo výške 200,- eur dňa 14.05.2020, úhrada vo výške 200,- eur dňa 17.07.2020, úhrada vo výške 200,- eur dňa 20.08.2020 a úhrada vo výške 200,- eur dňa 17.09.2020). Keďže k späťvzatiu časti žaloby došlo pred pojednávaním vo veci, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný. V časti o zaplatenie sumy 1.669,46 eur tak súd konanie zastavil.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom vznikol dňa 21.10.2014 právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa VÚB, a.s. v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v mesačných splátkach. Na základe zmluvy VÚB, a.s. schválila žalovanému úverový rámec vo výške 2.400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať neurčeným počtom mesačných splátok vo výške 80,- eur. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá na 15. deň v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola určená ako 1,90 % p.m/22,80 % p. a. RPMN ako aj celkové náklady spotrebiteľa a celková čiastka, ktorú musí žalovaný uhradiť boli určené indikatívnym výpočtom.

25. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka súd v prvom rade skúmal, či nárok žiadaný žalobcom nie je premlčaný.

26. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Podmienky pre zosplatenie sú stanovené v § 565 OZ a špeciálne pri spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 9 OZ.

27. Právo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bolo medzi stranami dohodnuté v bode 35. článku V. obchodných podmienok (č. I. 74). Žalovaný bola v omeškaní s úhradou dlhu viac ako 3 mesiace (od 15.10.2016 do zosplatenia dňa 05.02.2017) a veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2017, oznámil žalovanému, pri dodržaní 15 dňovej lehoty pred zosplatením, že sa dostal do omeškania a upozornil ho na možnosť zosplatenia. Podmienky pre zosplatenie teda splnené boli.

28. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej lehoty je rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. Premlčacia lehota práva na zaplatenie zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade, veriteľ upozornil výzvou zo dňa 04.01.2017, že ak žalovaný neuhradí splátku splatnú v mesiaci 11/2016, zosplatení celý dlh. Preskúmaním spisu však súd zistil, že žalovaný poslednou platbou pred zosplatením zaplatil sumu

240,- eur, ktorou boli uhradené splátky 7, 8, 9/2016. Žalovaný už splátku 10/2016 neuhradil. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tak mohlo dôjsť, pri dodržaní tri mesiace trvajúceho omeškania a pri dodržaní 15 dňovej lehoty pred zosplatením, len pre nezaplatenie splátky 10/2016, splatnej dňa 15.10.2016. Preto má súd za to, že práve od tejto splátky je potrebné rátať premlčanie celého zosplateného dlhu. Ak teda veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky 10/2016, splatnej 15.10.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 15.10.2016. Premlčacia lehota tak uplynula dňa 15.10.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2020, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Dlh žalovaného je tak premlčaný. Súd preto žalobu zamietol.

29. Súd zároveň dodáva, že aj v prípade, ak by sa začiatok premlčania rátal od splatnosti splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu, dlh by bol premlčaný. Uvedené je dané tým, že k zosplateniu došlo dňa 05.02.2017. Splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu nastala dňa 15.01.2017. V prípade, ak by od tohto momentu začala plynúť premlčacia lehota, márne by uplynula dňa 15.01.2020, t.j. pred podaním žaloby na súd.

30. Súd trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 1.000,- eur zavinil žalovaný, keď plnil po podaní žaloby. V časti o zaplatenie sumy 669,46 eur zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý vzal žalobu späť. Vo zvyšku (o zaplatenie sumy 2.990,95 eur) bol úspešný žalovaný, keď bola žaloba zamietnutá. Pomer percentuálne vyjadreného úspechu žalovaného (s prirátaním časti, v ktorej bolo konanie zastavené z dôvodu procesného zavinenia žalobcom) k percentuálne vyjadrenému neúspechu žalovaného (resp. časti, v ktorej žalovaný procesne zavinil zastavenie konania) predstavuje 78,54 % ku 21,46 %. Žalovaný by tak mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,08 %. Keďže žalovanému doposiaľ trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).