

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123460507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6123460507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom v Sučanoch, Ulica priemysel'ná 10, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o zaplatenie 720,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 720,- eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 720 eur od 28.12.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 720 eur, úroku z omeškania a trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného, pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Žalovaný nevybavil poisťnú udalosť v zákonnej lehote, preto sa dostal do omeškania. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca uviedol, že svoj nárok opiera o ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) a ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. Odpor odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal, že sa jedná o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom vozidla. Poukázal na to, že jeho podaním zo dňa 24.10.2023 označeným ako „vyrozmene k oznámeniu škodovej udalosti“ žalobcovi uviedol, že nakoľko faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená 29.3.2023 a nárok na zapožičanie náhradného vozidla trvá počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla, považuje prenájom náhradného vozidla od 15.11.2022 do 30.11.2022 ako neopodstatnený. Z faktúry za opravu vozidla vyplýva dátum dodania tovaru/služby 29.3.2023. Z tvrdenia poškodeného uvedeného v dotazníku pre poškodeného k škodovej udalosti vyplýva, že poškodený si mal vyzdvihnúť jeho vozidlo z opravy 30.11.2022. Zo zmluvy o prenájme

vozidla vyplýva doba prenájmu vozidla od 15.11.2022 do ukončenia opravy, pričom náhradné vozidlo malo byť odovzdané 30.11.2022. Žalovaný je názoru, že skutočnosti obsiahnuté v zmluve o nájme či dotazníku sú v priamom rozpore s tým, že podľa faktúry za opravu vozidla mala byť oprava poškodeného vozidla ukončená až 29.3.2023. Žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť prenájmu náhradného vozidla v období od 25.11.2022 (správne zrejme od 15.11.2022) do 30.11.2022, nakoľko z faktúry za opravu poškodeného vozidla podľa názoru žalovaného vyplýva, že oprava poškodeného vozidla dňa 30.11.2022 ešte nebola ukončená a je tak otáznosť, či v období od 25.11.2022 (správne zrejme 15.11.2022) do 30.11.2022 oprava poškodeného vozidla v príslušnom autoservise aj reálne bola vykonávaná a nájom náhradného vozidla v tomto období bol účelný, nevyhnutný a odôvodnený. Možno taktiež uvažovať nad tým, že pokiaľ oprava poškodeného vozidla bola v zmysle faktúry ukončená až 29.3.2023, tak je otáznosť, prečo poškodený potreboval náhradné vozidlo v období od 25.11.2022 (správne zrejme 15.11.2022) do 30.11.2022, ale v období od 1.12.2022 do 29.3.2023 už náhradné vozidlo nepotreboval. Žalobca podľa neho neunesol povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť a jeho nárok možno považovať v celom rozsahu za nepreukázaný. V súvislosti s úrokmi z omeškania žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/117/2021, z ktorého podľa žalovaného výslovne vyplýva, že nároky na úroky z omeškania z pomernej nevyplatennej časti poisteného plnenia bez ohľadu na to, od akého okamihu má poškodený na tieto úroky z omeškania nárok, možno vo všeobecnosti považovať za sankciu pre poisťovne v prípadoch, kedy poisťovne nesprávne posúdia, že poškodený nemá nárok na poistné plnenie v celom rozsahu. Žalovaný pritom v danej veci správne posúdil, že žalobca nemá nárok na poistné plnenie vo výške 720 eur, a preto žalobca nemá nárok ani na úroky z omeškania.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca v upomínacom konaní po podaní odporu voči platobnému rozkazu oznámil, že navrhuje v konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, bola vec postúpená na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. Žalobca v reakcii na odpor voči platobnému rozkazu uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe dodal, že dňa 27.09.2022 došlo v A. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Seat Leon ev. č. B., spôsobenej poškodenému C. D.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia, poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb – na cestu do práce, a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla ŠKODA Octavia, ev. č. E. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 668/303 zo dňa 15.11.2022. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č.220690 zo dňa 30.11.2022, s dátumom splatnosti 14.12.2022 na sumu 720,- eur. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že žalobcovi neposkytol poistné plnenie. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 30.11.2022 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 27.09.2022 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 720 eur. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t. j. do reparácie škody. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Zdôraznil, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Žalobca preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo a teda aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 OZ, t.j., okrem vzniku škody a protiprávneho

úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou – dopravnou nehodou. V prejedávanej veci je potrebné vychádzať z celkovej dĺžky opravy, ako bola preukázaná predloženými listinami. Počas opravy poškodeného vozidla bol poškodený nútený si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktoré náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal a má za to, že tým uniesol dôkazné bremeno žalovaného nároku. V zmysle ust. § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Žalobca ďalej poukázal na to, že ani poškodený, ani žalobca nedokážu ovplyvniť dátum, kedy servis vystaví faktúru za opravu vozidla. V tomto prípade to bolo až dňa 29.03.2023, avšak táto skutočnosť nemôže byť poškodenému a ani žalobcovi na ľarchu, nakoľko zo zákazkového listu, ktorý žalobca predložil jednoznačne vyplýva, že vozidlo bolo do servisu za účelom opravy prijaté už dňa 08.11.2022 a z toho dôvodu, považuje žalobca tvrdenia žalovaného ohľadom toho, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť prenájmu náhradného vozidla za špekulatívne a účelové. Účelnosť a nevyhnutnosť bola riadne preukázaná viacerými dôkazmi, ako napríklad správou o nehode, zákazkovým listom, zmluvou o nájme náhradného vozidla, faktúrou za nájom náhradného vozidla a v neposlednom rade aj čestným prehlásením samotného autoservisu zo dňa 23.11.2023, v ktorom je uvedené, že vozidlo bolo poškodenému zo servisu vydané dňa 30.11.2022. Žalobca má za to, že uniesol dôkazné bremeno a jeho nárok riadne preukázal. Pokiaľ žalovaný uvažuje nad tým, prečo v období od 01.12.2022 do 29.03.2023 poškodený nepotreboval náhradné vozidlo, uviedol, že ho nepotreboval z dôvodu, že dňa 30.11.2022 mu bolo jeho opravené vozidlo odovzdané a v ten istý deň poškodený ukončil nájom náhradného vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na zákazkový list, z ktorého vyplýva, kedy bolo vozidlo do servisu prijaté (08.11.2022) a čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva, kedy bolo vozidlo zo servisu odovzdané (30.11.2022), je nepochybné, že nájom náhradného vozidla bol nutný a účelný.

Pokiaľ žalovaný v súvislosti s údajnou neopodstatnenosťou úrokov z omeškania poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/117/2021 je nutné podotknúť, že práve žalobcom spomenutý rozsudok preukazuje opodstatnenosť úrokov z omeškania v danej veci. Žalobca jednoznačne preukázal, že poisťovňa predmetnú vec nesprávne posúdila, keď žalobcovi poistné plnenie nepriznala. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že žalobca má nárok aj na úroky z omeškania.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení z 22.2.2024 rozšíril procesnú obranu o argumentáciu, v zmysle ktorej má žalovaný za to, že žalobca v tomto konaní nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom s poukazom na § 4 ods. 2 písm. b), § 15 ods. 1 zákona o PZP. Podľa názoru žalovaného na to, aby poškodenému vzniklo právo na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla voči poisťovateľovi, ktoré si poškodený môže voči poisťovateľovi priamo uplatniť je potrebné, aby poškodenému nielen vznikol nárok na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla voči škodcovi (poistenému), ale tiež aby poškodený tento nárok voči poisťovateľovi aj uplatnil a preukázal. V danom prípade bol nárok na úhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla uplatnený a preukázaný až žalobcom, ktorý si tento nárok uplatňoval z titulu právneho nástupníctva podaním z 30.11.2022 a to až po tom, ako malo dôjsť k postúpeniu nároku poškodeného na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 30.11.2022, ktoré boli žalovanému doručené 16.2.2023. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný za účelom posúdenia nároku podaním zo 4.5.2023 priamo poškodeného vyzval na doloženie dotazníka k zapožičaniu vozidla, ktorý bol žalovanému doložený až 1.12.2023 žalobcom. Žalovaný je teda názoru, že v dobe kedy malo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky dôjsť k postúpeniu pohľadávky z poškodeného na žalobcu, poškodený voči žalovanému nemal právo na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla, nakoľko poškodený si voči žalovanému tieto náklady pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky so žalobcom výslovne neuplatnil a nepreukázal ich žalovanému. Subjektívne práva poškodeného na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla voči žalovanému v dobe uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky neexistovalo. Postúpenie nároku z poškodeného na žalobcu bolo v rozpore s kogentným ustanovením § 4 ods. 2 zákona o PZP a zmluvu o postúpení pohľadávky je pre rozpor so zákonom možné považovať za absolútne neplatný právny úkon. Zmluvu

o postúpení pohľadávky možno považovať za absolútne neplatný právny úkon aj z dôvodu jej neurčitosti, nakoľko v záhlaví absentuje identifikačné číslo poškodeného. Ďalej žalovaný uviedol, že zo strany poškodeného a žalobcu mu nebola ani po poskytnutí dostatočného časového priestoru poskytnutá potrebná súčinnosť za účelom riadneho posúdenia nároku a to s poukazom na to, že podaním z 4.5.2023 vyzval priamo poškodeného na doloženie dotazníka k zapožičaniu náhradného vozidla. Dotazník bol žalovanému dodaný až žalobcom dňa 1.12.2023, t.j. s časovým odstupom po tom, čo žalovaný podaním z 24.10.2023 žalobcovi oznámil, že uplatnený nárok na náhradu nákladov vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Aj samotné čestné prehlásenie príslušného autoservisu bolo vyhotovené až po tom, čo žalovaný uplatnený nárok podaním z 24.10.2023 vybavil bez poskytnutia poistného plnenia. Čestné prehlásenie považuje za súkromnú listinu, pričom podľa jeho názoru Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neumožňuje nahradenie dôkazu čestným prehlásením. Predložené čestné prehlásenie je bez notárskeho overenia podpisu. Žalovaný dodal, že z dotazníka vyplýva, že poškodené vozidlo bolo po poistnej udalosti pojazdné, čo samo o sebe vyvoláva pochybnosti o účelnosti a nevyhnutnosti prenájmu náhradného vozidla poškodeným.

5. Žalobca vo vyjadrení z 29.2.2024 uviedol, že skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá aktívnu vecnú legitímáciu sa už pri svojom rozhodovaní zaoberalo množstvo okresných ale aj krajských súdov, pričom vždy zhodne dospeli k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný (napríklad v rozsudku KS TN 5Co/154/2019-115 zo dňa 27.11.2019, rozhodnutie KS BB sp. zn. 25Cob/1/2019 z 12.11.2019, KS KE sp.zn. 2Co/81/2019 z 19.9.2019). Ďalej uviedol, že žalovaný napriek jeho vedomosti, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyzval na predloženie dotazníka poškodeného a nie žalobcu. Nemôže byť na ujmu žalobcu, že poisťovňa postupovala nesprávne. Žalovaný mal všetky podklady pre zlikvidovanie poistnej udalosti aj bez toho, aby disponoval vyplneným dotazníkom. Tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti za účelom riadneho posúdenia nároku považuje len za účelovú obranu žalovaného. Ani po doručení dotazníka žalovaný poistné plnenie neposkytol. Pokiaľ žalovaný uvádza, že poškodené vozidlo bolo po poistnej udalosti pojazdné, čo má podľa neho vyvolávať pochybnosti o účelnosti a nevyhnutnosti prenájmu náhradného vozidla, tu žalobca uvádza, že je nereálny resp. nerealizovateľný záver, aby počas vykonávania opravy mal poškodený možnosť predmetné vozidlo riadne užívať. Za týmto účelom je nevyhnutné zdôrazniť, že keď sa na poškodenom vozidle raz vykonávajú opravné práce, tak jednoducho nie je fyzicky možné ho počas vykonávania týchto prác súčasne aj používať.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočítím právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi, najmä: správa o nehode č.l. 5, zákazkový list č.l. 5, faktúra za opravu č.l. 6, čestné prehlásenie č.l. 7, zmluva o prenájme vozidla č.l. 7, faktúra za prenájom vozidla č.l. 8, VOP za prenájom automobilov č.l. 9, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 10, zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 10, dotazník č.l. 23, vyrozumenie o škodovej udalosti č.l. 24, písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku č.l. 50, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo správy o nehode vyplýva, že dňa 27.9.2022 došlo v A. ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle značky Seat Leon EČV: B., a to v zadnej časti pravej nápravy. Motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody vo vlastníctve poškodeného F. D.. Nehoda bola spôsobená motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia EČV: B., poisteným u žalovaného na základe poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona o PZP. V správe o nehode je nejednoznačne uvedené krstné meno poškodeného (nie je zrejmé, či prvé písmeno krstného mena je „A“ alebo „O“), v dôsledku čoho pravdepodobne vznikli pochybenia pri označení poškodeného na niektorých listinách.

8. Zo zákazkového listu R.O.P. car, s.r.o. vyplýva objednávka opravy vozidla zn. Seat Leon po nehode, dátum vystavenia zákazkového listu 8.11.2022. Predmetom opravy bol zadný nárazník, pravý zadný blatník a disk.

9. Zmluvou o prenájme vozidla č. 668/303 zo dňa 15.11.2022 došlo k prenajatiu vozidla Škoda Octavia nájomcovi – F. D. žalobcom, na dobu prenájmu od 15.11.2022 do ukončenia opravy. Vozidlo bolo využívané na súkromné účely v rámci okresu B.. Pri ukončení prenájmu bola uvedená denná sadzba prenájmu 45,- eur, vozidlo bolo v poriadku. Nájomca uviedol, že svoje motorové vozidlo si teraz preberá zo servisu. Nájom vozidla bol ukončený 30.11.2022.

10. Z faktúry č. 220690 zo dňa 30.11.2022 vyplýva fakturovaná suma za prenájom náhradného vozidla Škoda Octavia zmluvou o nájme č. 668 od 15.11.2022 do 30.11.2022, t.j. za 16 dní v celkovej sume 720 eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 30.11.2022 postúpil postupca – C. (správne malo byť F.) D. žalobcovi peňažnú pohľadávku 720 eur voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group z titulu nároku účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 27.9.2022. Postupca postúpil pohľadávku so všetkým príslušenstvom a všetky práva a povinnosti s tým súvisiace. Listom z 30.11.2022 oznamoval postupca žalovanému postúpenie pohľadávky.

12. Faktúrou č. 230300014 vyhotovenou 29.3.2023 fakturoval R.O.P. car, s.r.o. F. D. za opravu motorového vozidla Seat Leon sumu spolu 843,44 eur. Vo faktúre je uvedený dátum dodania tovaru/ služby; prijatie platby dňa 29.3.2023 a že ide o objednávku zo dňa 27.9.2022.

13. V dotazníku pre poškodeného k škodovej udalosti poškodený uviedol, že vozidlo si zapožičal na súkromné účely, poškodené vozidlo po nehode používal, nie je držiteľom viacerých motorových vozidiel. Poškodené vozidlo odovzdal do servisu R.O.P. v B. dňa 8.11.2022. Náhradné vozidlo Škoda Octavia si zapožičal 15.11.2022 v B. a vrátil ho 30.11.2022. V rovnaký deň si vyzdvihol svoje vozidlo z opravy. Dotazník bol vypísaný a podpísaný poškodeným 20.4.2023.

14. Listom zo 4.5.2023 žalovaný požiadal F. D. o doloženie dotazníka k zapožičaniu náhradného vozidla, ktorý je potrebný k skončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie.

15. Listom z 24.10.2023 žalovaný oznámil žalobcovi ukončenie vyšetrovania škodovej udalosti s tým, že uplatnený nárok na náhradné vozidlo vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia – náhrady škody, nakoľko faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená 29.3.2023 a nárok na zapožičanie náhradného vozidla trvá počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla. Prenájom náhradného vozidla od 15.11.2022 do 30.11.2022 považuje ako neopodstatnený.

16. Autoservis R.O.P. car, s.r.o. v zastúpení E. G. v čestnom prehlásení prehlásil, že k odovzdaniu opraveného vozidla Seat Leon došlo majiteľovi F. D. dňa 30.11.2022 a faktúra bola vystavená 29.3.2023.

17. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a písomných vyjadreniach. Vzhľadom na neprítomnosť žalovaného na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 18.3.2024 a súhlasil s pojednávaním vo veci v jeho neprítomnosti. Súd konštatuje, že neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

20. Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

22. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

23. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď sa pošta vrátila ako nedoručená.

24. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

26. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 720 eur s príslušenstvom titulom neposkytnutého poistného plnenia, ktorý odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s poškodeným F. D.. Tu je nevyhnutné uviesť, že v niektorých predložených listinách (faktúra za prenájom vozidla, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky, dotazník) je uvádzané nesprávne krstné meno poškodeného - C.. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, ide o chybu v písaní a osoba poškodeného bola v priebehu vyhodnocovania poistnej udalosti určitá, nikým nespochybňovaná. Výpisom z príslušných registrov má súd za preukázané, že osobou poškodenou pri dopravnej nehode 27.9.2022 je F. D., bytom H. I. XXX (odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov) a IČO 44335253 bolo udelené F. D. s miestom podnikania H. I. XXX (výpis zo živnostenského registra). Žalovaný namietal absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky aj z dôvodu, že v záhlaví tejto zmluvy absentuje identifikačné číslo poškodeného, a teda právny úkon je neurčitý. Poškodeným z dopravnej nehody a postupom zmluvy o postúpení pohľadávky je F. D. – fyzická osoba, živnostník. Napriek tomu, že IČO v zmluve o postúpení pohľadávky uvedené nie je, je osoba postupcu identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom. Nezameniteľnosť osoby postupcu vyplýva aj z ostatných náležitostí zmluvy o postúpení pohľadávky (bodu 1, v ktorom je pohľadávka postupcu opísaná ako nárok so škodou zo dňa 27.9.2022 na vozidle Seat Leon). Okrem toho postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podaním, v ktorom IČO uvedené bolo. Žiadna zo sporových strán ani netvrdila, že by žalovaný v priebehu vyhodnocovania poistnej udalosti nadobudol pochybnosti o tom, kto je poškodený. Vzhľadom k uvedenému súd nevyhodnotil zmluvu o postúpení pohľadávky ako neplatnú pre neurčitosť jej účastníka. Aj preskúmanie určitosti právneho úkonu je potrebné posudzovať v súlade s princípom prednosti platnosti právneho úkonu pred jeho neplatnosťou.

Žalovaný v konaní namietal platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Poukazoval na to, že poškodený si pred postúpením pohľadávky žalobcovi u neho nárok ani neuplatnil, a teda mu pohľadávka nevznikla. Súd má za to, že žalobca riadne preukázal svoje právo na poskytnutie plnenia od žalovaného predovšetkým na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, a to predovšetkým na základe dohody o započítaní podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2022. V danom prípade išlo o dva právne vzťahy a z nich vyplývajúce dve rozličné pohľadávky. V prvom prípade to bola pohľadávka, ktorú mal poškodený ako vlastník poškodeného vozidla voči žalovanému ako poisťovní. Tu je potrebné uviesť, že vznikom pohľadávky sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Poškodenému vzniklo právo na plnenie už v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. dňa 27.9.2022. Od uvedeného dňa vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom na náhradu škody vyplývajúci zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a to bez ohľadu na to, kedy si poškodený pohľadávku u poisťovateľa uplatnil. Druhým právnym vzťahom zo zmluvy o postúpení pohľadávky bol vzťah medzi žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla a poškodeným ako nájomcom náhradného vozidla. Na základe uvedeného právneho vzťahu mal pohľadávku žalobca voči poškodenému. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že postupovanou pohľadávkou bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému. Dohodnutou odplatom za postúpenie pohľadávky je suma, ktorá zodpovedá výške nájomného za nájom náhradného vozidla. Podľa názoru súdu, poškodený bol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na tretiu osobu, nebolo to v rozpore s § 4 ods. 2 zákona o PZP, ani v rozpore

s § 524 a 525 OZ. Pohľadávka bola postupovaná za odplatu a bolo vecou postupcu a postupníka, na akej odplate sa dohodnú. V tomto konkrétnom prípade sa dohodli, že odplata bude v rovnakej výške ako bola výška pohľadávky žalobcu voči poškodenému. Súd zároveň konštatuje, že dohoda o výške odmeny za postúpenie pohľadávky, ktorú mal poškodený voči žalovanému bola vecou poškodeného ako postupcu a žalobcu ako postupníka. Išlo o ich dvojstranný právny vzťah a žalovaného ako subjektu, ktorý nebol súčasťou dohody o odmene za postúpenie pohľadávky v zásade táto dohoda nemá čo zaujímať. Tu súd poukazuje na jednu zo základných zásad občianskeho práva, ktorou je zásada autonómie vôle zmluvných strán. Dlžník ani nie je zmluvnou stranou zmluvy o postúpení pohľadávky. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že postúpenie pohľadávky oznamoval žalovanému ako dlžníkovi tejto pohľadávky poškodený ako veriteľ pohľadávky a zároveň aj postupca pohľadávky. V zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 OZ v takomto prípade dlžník ani nebol oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky za platnú a aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku za danú.

27. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že dňa 27.9.2022 došlo v A. ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Seat Leon EČV: B., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému F. D.. V priebehu konania nebolo spochybnené, že by pri poškodenom nešlo o tú istú osobu napriek chybnému uvedeniu krstného mena C. na niektorých už uvedených listinách. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť, pričom oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v období od 8.11.2022 do 30.11.2022. Poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na zabezpečovanie svojich súkromných záležitostí, preto si na čas plynúci v dobe od odovzdania vozidla do servisu do jeho prevzatia zmluvou o prenájme vozidla z 15.11.2022 uzavretou so žalobcom (ako prenajímateľom) na obdobie od 15.11.2022 do 30.11.2022 prenajal náhradné motorové vozidlo značky Škoda Octavia. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 220690 za prenájom motorového vozidla počas 16 dní pri dohodnutom dennom nájmom 45 eur (vrátane DPH), teda spolu v sume 720 eur. Vo vyrozumení k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 24.10.2023 žalovaný oznámil žalobcovi, že uplatnený nárok na náhradné vozidlo vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia – náhrady škody s poukazom na to, že faktúra za opravu vozidla bola vystavená 29.3.2023 a teda prenájom náhradného vozidla od 15.11.2022 do 30.11.2022 je neopodstatnený.

28. Žalovaný namietal nepreukázanie účelnosti, nevyhnutnosti a odôvodnenosti nákladov na prenájom náhradného vozidla. V sporovom konaní v procese dokazovania vo všeobecnosti platí, že strana sporu má povinnosť tvrdenia (bremeno tvrdenia) a dôkaznú povinnosť (dôkazné bremeno). Dôkazné bremeno je inštitútom procesného práva, ktoré dopadá na tú sporovú stranu, v záujme ktorej je, aby určitá skutočnosť, rozhodná podľa hmotného práva a ňou tvrdená, bola v konaní preukázaná. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by od poškodeného bolo možné požadovať iné riešenie situácie, ktorá nastala poškodením jeho vozidla pri predmetnej dopravnej nehode. Taktiež nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o neprimeranosť doby trvania opravy motorového vozidla poškodeného. Poškodený po poistnej udalosti odovzdal svoje poškodené (i keď pojazdné) vozidlo na opravu do servisu dňa 8.11.2022. Táto skutočnosť bola preukázaná zákazkovým listom z 8.11.2022 a dotazníkom vyplneným poškodeným. Skutočnosť, že poškodené vozidlo bolo pojazdné, nemá žiadny vplyv na posudzovanie účelnosti a nevyhnutnosti nákladov za prenájom náhradného vozidla, keďže po dobu opravy nemohol poškodený svoje vozidlo používať. Po odovzdaní vozidla do servisu si poškodený dňa 15.11.2022 prenajal náhradné vozidlo, ktoré používal na súkromné účely 16 dní a dňa 30.11.2022 ho odovzdal žalobcovi, keďže v ten istý deň si išiel prevziať svoje vozidlo zo servisu. Žalobca predloženými listinami preukázal, že náhradné vozidlo si prenajal z dôvodu poškodenia jeho vozidla pri poistnej udalosti dňa 27.9.2022 a to na obdobie kratšie ako doba trvania opravy jeho poškodeného vozidla. Žalovaný spochybnil, že vozidlo poškodeného sa nachádzalo v servise v dobe prenájom náhradného vozidla, pričom poukazoval na dátum vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla a dodanie tovaru/služby dňa 29.3.2023. Len na základe dátumu vystavenia faktúry 29.3.2023 nemožno konštatovať, že vozidlo bolo v servise v tento deň. Rovnako tak uvedený záver nie je možné vyvodiť z údajov faktúry o dátume dodania tovaru/služby; prijatí platby, keď nie je ani zrejmé, k akej z týchto skutočností sa dátum vzťahuje (či k dodaniu tovaru/služby, alebo k prijatí platby, alebo obom). Listinné dôkazy (zákazkový list, čestné prehlásenie, dotazník, zmluva o prenájme vozidla) preukazujú

tvrdenie žalobcu, že vozidlo bolo v servise od 8.11.2022 do 30.11.2022. Tu je potrebné uviesť, že čestné prehlásenie nebolo osamoteným dôkazom prevzatia vozidla zo servisu, ale potvrdzovalo skutočnosti vyplývajúce aj z ostatných listinných dôkazov (zmluva o prenájme vozidla, dotazník) a podľa § 191 CSP ho súd aj vyhodnotil. Súhlasne s názorom žalobcu súd uvádza, že dobu opravy poškodený nemal ako ovplyvniť, táto závisela od servisu vykonávajúceho opravu vozidla. Skutočnou škodou sú nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady potreby vynaloženia nákladov v súvislosti so vznikom škody. Poškodený si uplatnil nárok iba za čas opravy svojho motorového vozidla, kedy mal vozidlo v servise a vo výške zodpovedajúcej vyúčtovanej sume nájomného. Náhradné vozidlo pritom používal na tie isté účely, ako svoje vlastné vozidlo. Preto súd považuje náklady za prenájom náhradného vozidla za účelne vynaložené vychádzajúc z toho, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo. Úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla si bol nútený požičať iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu (napr. aj rozsudok KS Košice sp. zn. 3Cob/189/2014).

29. Žalovaný namietal neposkytnutie potrebnej súčinnosti za účelom riadneho posúdenia nároku žalovaného s poukazom na časový odstup predloženia vyplneného dotazníka k zapožičaniu náhradného vozidla. Žalovaný k vyplneniu dotazníka k zapožičaniu vozidla vyzval 4.5.2023 poškodeného napriek tomu, že poškodený mu listom z 30.11.2022 oznámil, že pohľadávku postúpil na žalobcu, čo tiež mohlo mať vplyv na dátum doručenia jeho vyplnenej verzie žalovanému. Listom z 24.10.2023 adresovaným už žalobcovi žalovaný oznámil neposkytnutie poistného plnenia, z ktorého je zrejmé, že k odmietnutiu poistného plnenia nedošlo v dôsledku neposkytnutia súčinnosti poškodeným. Ak by bolo plnenie závislé od poskytnutia dotazníka, mohol žalovaný svoje rozhodnutie o vybavení poistnej udalosti prehodnotiť, keďže dotazník vyplnený poškodeným mu bol podľa jeho tvrdenia doručený 1.12.2023.

30. Poškodené vozidlo bolo v oprave 23 dní, pričom žalobca si uplatnil voči poškodenému nájomné za 16 dní používania náhradného motorového vozidla (plynúcich v priebehu opravy vozidla), v sume 45 eur za deň nájmu s DPH, čo spolu predstavuje sumu 720 eur.

31. V danom spore bolo preukázané, že poškodený z objektívnych príčin nemohol v období od 8.11.2022 do 30.11.2022 užívať svoje vozidlo a dôvodne si počas tejto doby na 16 dní zabezpečil náhradné vozidlo (napr. aj rozsudok KS Košice sp. zn. 2Co/240/2014). Skutočnou škodou v danom prípade je zmluvné nájomné za prenájaté osobné motorové vozidlo počas celej doby nájmu.

32. Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 720 eur za dôvodný, a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 720 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Plnenie náhrady škody musí byť zaplatené riadne a včas, ako to ukladá ustanovenie 559 ods. 2 OZ, ktorý sa subsidiárne aplikuje na základe § 1 ods. 2 zákona o PZP. Pokiaľ poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, ktorá mu reálne patrí riadne a včas, dostáva sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo 7.9.2022). Pre omeškanie žalovaného s poskytnutím poistného plnenia bol žalobcovi priznaný aj úrok z omeškania podľa žalobného návrhu (s dodržaním uplynutia lehôt v zmysle § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP a výšky úrokovej sadzby v zmysle citovaného nariadenia vlády).

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).