

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15S/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200032  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4019200032.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: BRANKO SLOVAKIA, a. s., so sídlom Novozámocká 184, 949 05 Nitra, IČO: 45 383 839, zastúpený: JUDr. Vlastimil Petřek, PhD., advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 6/11, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102092239/2018 zo dňa 22. 10. 2018, takto

### rozhodol:

Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

Správny súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

#### I. Stručný priebeh administratívneho konania

1. Správca dane vykonal u žalobcu kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2016, a to na základe oznámenia č. 100421444/2017 zo dňa 08. 03. 2017, ktoré bolo splnomocnenej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 15. 03. 2017 s dňom začatia kontroly 17. 03. 2017.

2. V kontrolovanom zdaňovacom období si žalobca uplatnil právo na odpočítanie dane na základe dodávateľských faktúr č. 063716 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 3 690 eur, z toho základ dane v sume 3 075 eur a DPH 20 % v sume 615 eur, č. 064016 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 2 460 eur, z toho základ dane v sume 2 050 eur a DPH 20 % v sume 410 eur, č. 064116 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 2 460 eur, z toho základ dane v sume 2 050 eur a DPH 20 % v sume 410 eur, č. 064516 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 3 510 eur, z toho základ dane v sume 2 925 eur a DPH 20 % v sume 585 eur, č. 064916 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 2 340 eur, z toho základ dane v sume 1 950 eur a DPH 20 % v sume 390 eur, č. 065416 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 2 340 eur, z toho základ dane v sume 1 950 eur a DPH 20 % v sume 390 eur, č. 066416 zo dňa 31. 12. 2016 v celkovej sume 1 050 eur, z toho základ dane v sume 875 eur a DPH 20 % v sume 175 eur, a to za čistiace a upratovacie služby a čistenie vozidiel, vystavených spoločnosťou ER travel.sk s. r. o., Trnavská 59, 821 04 Bratislava, IČO: 45 414 734.

3. Správca dane v snahe zabezpečiť účtovné a iné doklady tejto spoločnosti preukazujúce uskutočnenie zdaniateľných obchodov, zaslal dňa 10. 04. 2017 miestne príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Bratislava dožiadanie č. 100596570/2017. V odpovedi na dožiadanie doručenej správcovi dane dňa 30. 05. 2017 zaevidovanej pod č. 835867/2017 boli uvedené nasledovné skutočnosti:

Správca dane zaslal daňovému subjektu na adresu sídla spoločnosti výzvu na predloženie dokladov č. 100684305/2017 zo dňa 24. 04. 2017, ktorá sa však vrátila správcovi dane späť s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“.

Správca dane zaslal predvolanie na ústne pojednávanie č. 100841687/2017 zo dňa 11. 05. 2017 na adresu konateľa spoločnosti Igora Zlejšího, ktorá sa však vrátila správcovi dane späť s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“.

Spoločnosť ER travel.sk s. r. o. podala posledné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2015, od uvedeného obdobia daňové priznania k DPH nepodáva.

Na základe uvedených skutočností správca dane nemohol zistiť požadované skutočnosti a preveriť, či zo strany daňového subjektu ER travel.sk s. r. o. došlo reálne k dodaniu služieb pre daňový subjekt BRANKO SLOVAKIA, a. s.

4. Správca dane predvolal dňa 27. 07. 2017 konateľa tejto spoločnosti na výsluch, avšak Igor Zlejší sa nedostavil.

5. Z oznámenia ÚOZ OO PZ Jelka zo dňa 13. 09. 2017 bolo zistené, že konateľ spoločnosti Ing. Igor Zlejší sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava cca 20 rokov a mal by sa zdržiavať na neznámom mieste v Bratislave.

6. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 15. 11. 2017 bol splnomocnený zástupca žalobcu oboznámený so zisteniami správcu dane a s jeho pochybnosťami o pravdivosti predložených dokladov, ku ktorým splnomocnený zástupca žalobcu nezaujal žiadne stanovisko.

7. Žalobca si ďalej uplatnil právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr č. 056316 zo dňa 31. 10. 2016 v celkovej sume 3 600 eur, z toho základ dane v sume 3 000 eur a DPH 20 % v sume 600 eur, č. 056616 zo dňa 31. 10. 2016 v celkovej sume 3 720 eur, z toho základ dane v sume 3 100 eur a DPH 20 % v sume 620 eur, č. 055916 zo dňa 20. 10. 2016 v celkovej sume 2 040 eur, z toho základ dane v sume 1 700 eur a DPH 20 % v sume 340 eur, č. 055616 zo dňa 14. 10. 2016 v celkovej sume 1 560 eur, z toho základ dane v sume 1 300 eur a DPH 20 % v sume 260 eur, č. 055516 zo dňa 14. 10. 2016 v celkovej sume 1 680 eur, z toho základ dane v sume 1 400 eur a DPH 20 % v sume 280 eur, č. 055216 zo dňa 10. 10. 2016 v celkovej sume 4 560 eur, z toho základ dane v sume 3 800 eur a DPH 20 % v sume 760 eur, č. 055016 zo dňa 03. 10. 2016 v celkovej sume 4 920 eur, z toho základ dane v sume 4 100 eur a DPH 20 % v sume 820 eur, č. 062616 zo dňa 23. 12. 2016 v celkovej sume 3 840 eur, z toho základ dane v sume 3 200 eur a DPH 20 % v sume 640 eur, č. 062716 zo dňa 23. 12. 2016 v celkovej sume 1 200 eur, z toho základ dane v sume 1 000 eur a DPH 20 % v sume 200 eur, č. 061016 zo dňa 15. 12. 2016 v celkovej sume 2 160 eur, z toho základ dane v sume 1 800 eur a DPH 20 % v sume 360 eur, č. 060516 zo dňa 13. 12. 2016 v celkovej sume 28 632 eur, z toho základ dane v sume 23 860 eur a DPH 20 % v sume 4 772 eur, č. 060616 zo dňa 13. 12. 2016 v celkovej sume 30 600 eur, z toho základ dane v sume 25 500 eur a DPH 20 % v sume 5 100 eur, č. 061216 zo dňa 16. 12. 2016 v celkovej sume 65 652 eur, z toho základ dane v sume 54 710 eur a DPH 20 % v sume 10 942 eur, č. 063116 zo dňa 27. 12. 2016 v celkovej sume 18 637,20 eura, z toho základ dane v sume 15 531 eur a DPH 20 % v sume 3 106,20 eura, č. 063216 zo dňa 27. 12. 2016 v celkovej sume 32 775,60 eur, z toho základ dane v sume 27 313 eur a DPH 20 % v sume 5 462,60 eura, a to za analýzu rizík, zväračské práce, zabezpečenie biosecurity, analýzu fertility, provízie a sprostredkovanie, vystavených spoločnosťou Ziri s. r. o., Stavbárska 34, 821 07 Bratislava, IČO: 44 108 460.

8. Z dôvodu nekontaktnosti tejto spoločnosti správca dane nemohol preveriť, či zo strany tejto spoločnosti došlo reálne k dodaniu služieb pre daňový subjekt. Z odpovede na dožiadanie zo dňa 12. 07. 2017 vyplynulo, že spoločnosť Ziri s. r. o. podala posledné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016.

9. Správca dane ďalej uviedol zistenia v súvislosti s iným konaním, kde žiadal šetrenie trvalého pobytu p. Q. E., konateľa spoločnosti Ziri s. r. o. v období od 12. 05. 2016 do 12. 02. 2017, z ktorých vyplynulo, že svedok sa na výsluch nedostavil napriek opakovaným pokusom o predvolanie. Ďalej správca dane zistil, že od 12. 02. 2017 sa stal novým konateľom spoločnosti Ziri s. r. o. p. Igor Zlejší (konateľ spoločnosti ER travel.sk s. r. o.).

10. O zistených skutočnostiach informoval správca dane žalobcu listom zo dňa 10. 10. 2017, ku ktorému sa žalobca nevyjadril.

11. Na základe výsledkov daňovej kontroly vypracoval správca dane protokol z daňovej kontroly č. 100240732/2018 zo dňa 29. 01. 2018, ktorý bol spolu s výzvou na vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole doručený splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 02. 02. 2018.

12. Žalobca predložil správcovi dane dňa 23. 02. 2018 vyjadrenie k protokolu, pričom jeho pripomienky a predložené dôkazy boli prerokované dňa 10. 04. 2018, o čom bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní č. 100700167/2018.

13. Dňa 19. 04. 2018 doručil žalobca správcovi dane svoje vyjadrenie k zápisnici o ústnom pojednávaní, pričom podal návrhy na vykonanie dokazovania vo vyrubovacom konaní, a to výsluchom svedkov E., L., N., K., T., D., D. a C..

14. Správca dane následne vykonal navrhované dokazovanie, o ktorom oboznámil žalobcu pri ústnom pojednávaní, o čom spísal zápisnicu č. 101156093/2018 zo dňa 13. 06. 2018.

15. Následne vydal správca dane rozhodnutie č. 101204168/2018 zo dňa 21. 06. 2018, ktorým bol žalobcovi určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 37 237,80 eura s tým, že bol znížený uplatnený nadmerný odpočet zo sumy 134 539,70 eura na sumu 97 301,90 eura.

16. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 22. 10. 2018.

## II. Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia

17. Žalobou napadnutým rozhodnutím č. 102092239/2018 zo dňa 22. 10. 2018 žalovaný rozhodnutie správcu dane potvrdil.

18. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa žalovaný vysporiadal s námietkami žalobcu obsiahnutými v jeho odvolaní, čomu predchádzalo aj stručné zrekapitulovanie dovtedajšieho konania.

19. Žalovaný vyslovil v napadnutom rozhodnutí záver, že žalobca v priebehu daňovej kontroly nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce uskutočnenie zdaniteľných plnení, čím nespĺnil právo na odpočítanie dane v zmysle § 49 a nasl. zákona o DPH.

20. Z predložených listinných dokladov, ale aj z výsluchu svedkov - hlavne z vyjadrenia členky predstavenstva žalobcu p. Z. D., žalovaný konštatoval, že síce práce boli daňovému subjektu dodané, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že ich dodali spoločnosti ER travel.sk s. r. o. a Ziri s. r. o., pričom zdôraznil, že primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu, keď je jeho povinnosťou preukázať, že nárok na odpočet DPH si uplatňuje dôvodne a za zákonom stanovených podmienok. Ak svoje tvrdenia nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty uznaný ako oprávnený. Správca dane vykonal za účelom preverenia skutočností uvedených na predložených dodávateľských faktúrach rozsiahle dokazovanie, výsledkom ktorého bolo, že dodávateľské spoločnosti dodanie tovaru žiadnym spôsobom nepreukázali.

21. Vo vzťahu k žalobcom prezentovanej judikatúre súdov, konkrétne rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Sžf/62/2016, žalovaný uviedol, že k nemu nebude zaujímať stanovisko, keďže žalobca neuviedol, v ktorých bodoch je rozsudok aplikovateľný na jeho prípad.

22. Podľa žalovaného predloženie účtovných a iných dokladov je len jednou z podmienok pre uznanie odpočítania dane, ale nie je tým preukázaná realita a realizácia obchodnej transakcie spoločnosťou deklarovanou na predložených dokladoch ako dodávateľ.

23. Dodávateľské spoločnosti tým, že dodanie služieb nepreukázali žiadnym dôkazom, nepreukázali, že im z dodania služieb vznikla daňová povinnosť, a že daňovému subjektu vzniklo právo na uplatnenie odpočítania dane.

24. Ani vyjadrenia svedkov, pracovníkov žalobcu, ktorí potvrdil vykonávanie prác pracovníkmi spoločnosti ER travel.sk s. r. o. a Ziri s. r. o., keďže mali na tričkách logá týchto spoločností, nie sú dôkazom, že práce boli vykonané vo fakturovanom rozsahu zamestnancami spoločností uvedených na dokladoch ako dodávateľa.

25. K nekontaktnosti dodávateľov žalobcu a vyhodnoteniu tejto skutočnosti v neprospech žalobcu žalovaný uviedol, že výber obchodného partnera je na rozhodnutí daňového subjektu, avšak v prípade, že si svojho obchodného partnera nepreverí, vystavuje sa riziku, že ak si dodávateľská spoločnosť nesplní svoju dôkaznú povinnosť, vzniká na strane správcu dane pochybnosť o realizácii obchodného vzťahu.

### III. Podstatné zhrnutie skutkových a právnych argumentov žalobcu

26. Žalobca v podanej žalobe namietal, že napádané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, resp. že zistenie skutkového stavu správcom dane bolo nedostačujúce pre riadne posúdenie veci.

27. Žalobca namietal, že ak nie je existencia materiálneho plnenia sporná, a teda existencia zdaniteľného plnenia je správcom dane priamo potvrdená, tak tieto práce musel niekto vykonať a je nelogické, aby ten, kto práce vykonal alebo dodal službu, si nenechal za vykonanú prácu alebo dodanú službu zaplatiť.

28. V ďalšej časti žaloby žalobca analyzoval rozsudok súdneho dvora EU-C-277/14 PPUH zo dňa 22. 10. 2015, kde bola predmetom sporu otázka, či je možné zamietnuť zdaniteľnej osobe právo na odpočítanie DPH splatnej alebo zaplatenej za tovar, ktorý jej bol dodaný, a to z dôvodu, že:

- faktúru vystavil subjekt, ktorý má na základe kritérií stanovených vnútroštátnou právnou úpravou považovať za neexistujúci,
- je nemožné určiť totožnosť skutočného dodávateľa tovaru.

29. Tento rozsudok následne žalobca aplikoval aj na predmetnú vec, keď ani náš zákon o DPH neumožňuje neuznať odpočet od dane za situácie, že sa žalovanému nepodarilo preveriť existenciu skutočného dodávateľa žalobcu, pričom existencia zdaniteľného plnenia nie je sporná.

30. Na ťarchu žalobcu nemôže byť ani skutočnosť, že jeho dodávateľa, t. j. spoločnosť ER travel.sk s. r. o. a spoločnosť Ziri s. r. o. v rozhodujúcom období nepodali daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty.

31. Podľa žalobcu v danej veci boli splnené hmotnoprávne aj formálnoprávne podmienky pre odpočítanie dane. Ak teda žalovaný uvádza, že došlo k porušeniu ustanovení zákona o DPH, a to konkrétne § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a), je takýto záver výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci.

32. Záverom žalobca namietal, že bolo na žalovanom, aby v konaní preukázal, že žalobca vedel alebo aspoň mohol vedieť, že sa kúpou tovaru - služieb zúčastňuje podvodného konania.

### IV. Vyjadrenie žalovaného

33. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 22. 05. 2019 uviedol, že trvá na výroku v žalobou napadnutom rozhodnutí, pričom poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia.

34. K námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že v prípade žalobcu nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že spoločnosti uvedené na predložených dokladoch ako dodávateľa dodanie služieb aj reálne uskutočnili, a že im z dodania služieb vznikla v zmysle § 19 zákona o DPH daňová povinnosť, čo znamená, že nebolo ani preukázané, že žalobcovi vzniklo z dodávateľských faktúr právo na uplatnenie odpočítania dane.

35. K poukazovaniu žalobcu na rozsudok ESD žalovaný uviedol, že v tomto smere nevie zaujať stanovisko, nakoľko žalobca nekonkretizuje, v ktorých bodoch by bolo možné jeho závery aplikovať na prejednávajúcu vec. Zároveň poukázal na čl. 273 prvý odsek Smernice Rady 2006/112/ES, ktorý splnomocňuje, aby členské štáty uložili daňovým subjektom iné povinnosti ako sú uvedené v smernici, ak ich považujú za potrebné na zabezpečenie riadneho výberu dane z pridanej hodnoty a na predchádzanie daňovým podvodom.

36. Ďalej žalovaný uviedol, že dodávateľské spoločnosti nepredložili správcovi dane žiadne relevantné dôkazy o tom, že služby žalobcovi dodali, a že im z tohto titulu vznikla daňová povinnosť. Právo na odpočítanie dane sa nevzťahuje na daň, ktorá je splatná iba z dôvodu jej uvedenia na faktúre, pričom uskutočnenie zdaniteľných plnení je ekonomickou činnosťou pod kontrolou žalobcu a odpočítanie dane z pridanej hodnoty nenastáva ex lege.

37. Je na žalobcovi, koho si vyberie za svojho obchodného partnera, ale splnenie podmienok uvedených v § 49 a nasl. zákona o DPH, ktoré sú hmotnoprávnej povahy a na ktorých bezpodmienečné splnenie sa viaže právo na odpočítanie dane, musia byť preukázané. Akékoľvek doklady bez reálneho preukázania zdaniteľného plnenia nie sú dôkazom o tom, že určité plnenie bolo reálne aj uskutočnené.

38. Žalovaný ďalej poukázal na to, že v priebehu daňovej kontroly preveroval len vzťah medzi dodávateľom a odberateľom, teda priamy vzťah a nie obchodné vzťahy v reťazci a zároveň, že vo svojich rozhodnutiach ani žalovaný a ani správca dane neuviedli, že v daňovom prípade išlo o reťazec, v ktorom mohlo dôjsť alebo došlo k úniku na dani, a ani že sa žalobca mohol zúčastniť na podvodnom konaní.

39. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby správny súd žalobu zamietol.

#### V. Zhrnutie priebehu konania

40. Žalobca ani žalovaný v konaní nepožiadali o prejednanie veci samej na pojednávaní. Keďže v prejednávanej veci neboli naplnené dôvody prejednanie veci na pojednávaní, rozhodol správny súd podľa § 107 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) bez pojednávania.

41. Správny súd dňa 29. 09. 2020 verejne vyhlásil tento rozsudok podľa § 137 ods. 3 veta druhá SSP vyvesením jeho skráteného písomného vyhotovenia bez odôvodnenia na úradnej tabuli súdu po dobu 14 dní s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol podľa § 137 ods. 4 SSP zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke krajského súdu v lehote viac ako 5 dní pred jeho vyhlásením.

#### VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov účastníkov konania a ich vyhodnotenie, právne posúdenie veci

42. Krajský súd v Nitre ako vecne a miestne príslušný správny súd (§ 19 v spojení s § 10 a § 13 ods. 1 SSP) preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného označeného v záhlaví tohto rozhodnutia a vychádzajúc zo stavu daného v čase jeho právoplatnosti (§ 135 ods. 1 SSP) dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju týmto rozsudkom podľa § 190 SSP zamietol.

43. Správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy (§ 119 veta prvá SSP), pričom tento ďalej neopakoval, keďže je podrobne opísaný už v odôvodnení rozhodnutia žalovaného a stručne aj v II. časti odôvodnenia tohto rozsudku.

44. Správny súd vec právne posudzoval a rozhodoval podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov účinnom od 01. 04. 2009 (teda i v kontrolovanom zdaňovacom období december 2016), predmetom dane je dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby.

Podľa § 8 písm. a/ vyššie citovaného zákona, dodaním tovaru je prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník, ak tento zákon neustanovuje inak; na účely tohto zákona hmotným majetkom sú hnutelné a nehnuteľné veci, ako aj elektrina, plyn, voda, teplo, chlad a podobné nehmotné veci a bankovky a mince, ak sa predávajú na zberateľské účely za inú cenu, ako je ich nominálna hodnota, alebo za inú cenu, ako je prepočet ich nominálnej hodnoty na eurá referenčným výmenným kurzom určeným a vyhláseným Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska v deň predchádzajúci dňu predaja bankoviek a mincí.

Podľa § 19 ods. 1 vyššie citovaného zákona, daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi.

Podľa § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a/ vyššie citovaného zákona, právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť. Platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/, ods. 2 vyššie citovaného zákona, právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71.

Platiteľ vykoná odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. a), c) alebo písm. d) najskôr v zdaňovacom období, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, a najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, ak do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňuje právo na odpočítanie dane, má doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d). Ak platiteľ nemá doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d) do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za posledné zdaňovacie obdobie kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, vykoná odpočítanie dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dostane doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d). Platiteľ vykoná odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. b) najskôr v zdaňovacom období, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, a najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/, ods. 3 vyššie citovaného zákona, na účely tohto zákona faktúrou je každý doklad alebo oznámenie, ktoré je vyhotovené v listinnej forme alebo elektronickej forme podľa tohto zákona alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho vyhotovenie faktúry, vierohodnosťou pôvodu faktúry sa rozumie potvrdenie totožnosti dodávateľa tovaru alebo služby alebo osoby, ktorá v mene dodávateľa vyhotovila faktúru.

Zdaniteľná osoba je povinná zabezpečiť vierohodnosť pôvodu, neporušenosť obsahu a čitateľnosť faktúry od jej vydania do konca obdobia na uchovávanie faktúry. Ako spôsob zabezpečenia vierohodnosti pôvodu, neporušenosti obsahu a čitateľnosti faktúry možno použiť

a/ kontrolné mechanizmy podnikových procesov, ktoré spoľahlivo zabezpečia priraditeľnosť faktúry k dokumentom súvisiacim s dodaním tovaru alebo služby,  
b/ zaručený elektronický podpis podľa osobitného predpisu 29) alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho použitie zaručeného elektronického podpisu,  
c/ elektronickú výmenu údajov, ak zmluva týkajúca sa tejto výmeny ustanoví použitie postupov zabezpečujúcich vierohodnosť pôvodu a neporušenosť obsahu údajov,  
d/ iný spôsob zabezpečujúci vierohodnosť pôvodu a neporušenosť obsahu faktúry.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, platiteľ je povinný vyhotoviť faktúru podľa tohto zákona pri dodaní tovaru alebo služby s miestom dodania v tuzemsku inej zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v aktuálnom znení (ktoré bolo účinné i v čase rozhodovania žalovaného a správcu dane), pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

Správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne určeniu a vyrubeniu dane.

Správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo.

Právom aj povinnosťou daňových subjektov a iných osôb podľa § 4 ods. 2 písm. d) pri správe daní je úzko spolupracovať so správcom dane.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania správcu dane, pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane. Na právny úkon, viacero právnych úkonov alebo iné skutočnosti uskutočnené bez riadneho podnikateľského dôvodu alebo iného dôvodu, ktorý odráža ekonomickú realitu, a ktorých najmenej jedným z účelov je obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, sa pri správe daní neprihliada.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane, ktoré nemajú ekonomické opodstatnenie, a ktorých výsledkom je účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti, sa pri správe daní neprihliada.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 vyššie citovaného zákona v aktuálnom znení (ktoré bolo účinné i v čase rozhodovania správnych orgánov), daňový subjekt preukazuje

a/ skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov,

b/ skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňovej kontroly alebo daňového konania,

c/ vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

Správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

Správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

Podľa § 46 ods. 5 vyššie citovaného zákona v aktuálnom znení (ktoré bolo účinné i v čase rozhodovania správnych orgánov), ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti dokladov predložených kontrolovaným daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, oznámi správca dane tieto pochybnosti kontrolovanému daňovému subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.

45. Správny súdny poriadok upravuje v ustanovení § 140 SSP inštitút skráteného odôvodnenia rozsudku, zmyslom ktorého je, aby pri opakujúcich sa totožných žalobách toho istého žalobcu správny súd nemusel stále opakovať tie isté dôvody rozhodnutia. Ustanovenie § 140 SSP umožňuje správne mu súdu vo veci toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, obmedziť sa v rozsudku len na poukázanie na totožný rozsudok, ktorého dôvody môže (no nemusí) stručne zopakovať.

46. Správne mu súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že vo veci toho istého žalobcu a totožného predmetu konania (vo význame totožného skutkového a právneho základu rozhodujúceho pre posúdenie veci), správny súd už rozhodol, a to v konaní pod sp. zn. 26S/42/2019 rozsudkom zo 6. augusta 2020, z ktorého vyplýva, že žalobca v správnej žalobe uviedol rovnaké žalobné dôvody aké uviedol aj v tejto prejednávanej veci (sp. zn. 15S/12/2019).

47. K totožnosti predmetu konania správny súd uvádza, že v tejto prejednávanej veci, ako aj vo veci vedenej pod sp. zn. 26S/42/2019, boli predmetom súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného vydané vo vyrubovacom konaní za rôzne mesačné zdaňovacie obdobia roku 2016 (vo veci pod sp. zn. 26S/42/2019 za zdaňovacie obdobie november 2016 a v tejto prejednávanej veci za zdaňovacie obdobie december 2016), ktorými boli žalobcovi vyrubené rozdiely na totožnej dani, a to dani z pridanej hodnoty. Za uvedené zdaňovacie obdobia boli síce vykonané dve samostatné daňové kontroly (predmetom jednej bolo zdaňovacie obdobie november 2016 a predmetom druhej zdaňovacie obdobie december 2016), pričom v obidvoch daňových kontrolách boli preverované deklarované dodávky tovaru, resp. služieb od totožných dodávateľov - spoločnosti ER travel.sk s. r. o. a spoločnosti Ziri s. r. o. Žalobca svoje vyjadrenia formuloval v podstatnej časti totožne vo vzťahu k obidvom kontrolovaným zdaňovacím obdobiam, čo bolo spôsobené aj tým, že správca dane vykonával voči nemu v obidvoch daňových kontrolách totožné procesné úkony. Skutkový základ a predovšetkým skutkové závery uvedené v napadnutom rozhodnutí žalovaného sú pritom totožné s tými, ktoré boli dané aj v konaní pod sp. zn. 26S/42/2019 a vychádzali z rovnakého právneho posúdenia skutkových záverov zistených počas daňových kontrol a následne vykonaného vyrubovacieho konania.

48. Správny súd sa preto v prejednávanej veci podľa § 140 SSP v odôvodnení tohto rozsudku obmedzil len na poukázanie na obsah totožného rozsudku správneho súdu, a to rozsudku č. k. 26S/42/2019 - 107 zo 6. augusta 2020, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje, a ktorý súčasne pripojil do spisu vedeného v tejto veci. Z dôvodov uvádzaných v tomto rozsudku správny súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že správca dane vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre riadne posúdenie veci. Na jeho základe správca dane a ani žalovaný nespochybnili, že deklarované práce boli daňovému subjektu dodané, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že ich dodali spoločnosti ER travel.sk s. r. o. a Ziri s. r. o. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobcom deklarovaným dodávateľom nemohla vzniknúť daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v zmysle § 19 zákona o DPH a následne ani žalobcovi nemohlo vzniknúť právo na odpočítanie DPH. Správca dane preto postupoval správne, keď žalobcovi rozhodnutím č. 101204168/2018 zo dňa 21. 06. 2018 určil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 37 237,80 eura a správne postupoval aj žalovaný, keď rozhodnutie správcu dane potvrdil.

49. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd podanú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol (§ 190 SSP).

50. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 168 a contrario SSP tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, aby ich žalovanému nahradil.

51. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.