

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4215210005.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcov: 1. C.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, a 2. M. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, XXX XX V., zastúpených JUDr. Alojzom Baránikom, advokátom so sídlom AK Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: PRVÁ R3ALITNÁ, s.r.o., IČO: 46354638, so sídlom Lodná 2940/2, 945 01 Komárno, zastúpenému JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou so sídlom Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, IČO: 31825362, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/74/2015-355 zo dňa 10.06.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že Okresný súd Komárno vo veci vydal neodkladné opatrenie č. k. 7C/74/2015-40 z dňa 16.06.2015, ktorým zakázal žalovanému scudziť, darovať, iným právnym úkonom previesť na inú osobu, ďalej zaťažiť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, prenajať právom tretej osoby vlastnícke právo k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam. Dňa 27.04.2020 žalovaný súdu doručil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, pričom zdôvodnil, že pominuli dôvody vydania neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Podľa súdu je relevantné to, že súd rozhodol o neodkladnom opatrení, ktorým zakázal žalovanému scudziť, darovať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre okres, obec a kat. územie M., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 7C/774/2015, ktoré do súčasnosti nie je skončené. Podľa názoru súdu je potrebné pôvodne nariadené neodkladné opatrenie ponechať v platnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, preto súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Namietal, že pôvodní žalobcovia, ktorí postúpili pohľadávku v sume 183.000 eur na terajších žalobcov, sa v konaní pred Okresným súdom Komárno sp. zn. 15C/560/2012 domáhajú zaplata sumy 183.000 eur s príslušenstvom voči spoločnosti FOR-GLASS s.r.o. Táto spoločnosť zanikla dňa 22.06.2017 v dôsledku zlúčenia a právnym nástupcom sa stala spoločnosť Akusha, s.r.o., na ktorú bol vyhlásený konkurz. Žalobcovia si prihláškou do konkurzu uplatnili sumu 230.409,53 eura. Jedná sa o rovnakú sumu ako si žalobcovia uplatňujú v konaní sp. zn. 15C/560/2012. V konaní došlo k zmene pomerov na strane žalovaného (zánik žalovaného, vyhlásenie konkurzu na právneho zástupcu žalovaného). Odôvodnenie súdu o zamietnutí návrhu postráda logické závery, je nezrozumiteľné a vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci. Podľa žalovaného žalobcom zanikla aktívna legitímácia z dôvodov, že sa stali účastníkmi konkurzného konania.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia navrhujúc napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že okresný súd nevzal do úvahy skutočnosti, že došlo k zmene pomerov spôsobom popísaným vo vyjadrení. Spoločnosť Akusha, s.r.o. nemá dostatočné aktíva a vzhľadom na vysoký počet veriteľov v konkurznom konaní nebude pohľadávka žalobcov uspokojená, a to ani z časti. Mali za to, že absolútne neexistuje dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia, keďže po právoplatnom skončení konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu v prospech žalobcov, sa budú môcť žalobcovia domáhať v exekučnom konaní vedenom proti žalovanému uspokojenia svojej pohľadávky z predaja nehnuteľností. Žalobcovia navrhli nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že v priebehu súdneho konania zo strany žalovaného dôjde k scudzeniu alebo zaťaženiu predmetných nehnuteľností, čo by zmarilo vymáhateľný nárok žalobcov. Žalovaný sa domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, pretože má zámer predmetné nehnuteľnosti scudziť alebo zaťažiť. Záverom podotkli, že počas celého konania žalovaný neponúkol žalobcom ani čiastočné vyrovnanie ich pohľadávky. Namiesto toho sa snaží obohatiť z nehnuteľností, za ktoré zaplatil kúpnu cenu a o ktorých právnom stave bol plne informovaný. Jeho konanie nie je možné vyhodnotiť inak ako nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Odvolací súd v danej veci aplikoval ustanovenie § 355 ods. 2 CSP, podľa ktorého proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie len vtedy, ak to zákon pripúšťa. Okruh rozhodnutí súdu, proti ktorým Civilný sporový poriadok v ustanovení § 357 odvolanie pripúšťa, je vymenovaný taxatívne, čo znamená, že proti iným ako taxatívne vymenovaným uzneseniam odvolanie prípustné nie je. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že odvolateľ odvolaním napadol uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je uvedené v citovaných zákonných ustanoveniach § 357 Civilného sporového poriadku, z čoho možno vyvodiť jediný záver, že proti nemu nie je odvolanie prípustné. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že v zmysle ustanovenia § 357 písm. e) Civilného sporového poriadku je odvolanie prípustné len proti uzneseniu o zrušení neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP (tzv. vyhovujúce uznesenie), čo nie je prejednávaný prípad, keďže odvolaním bolo napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom uznesení poučil strany sporu o možnosti podať odvolanie. Skutočnosť nesprávneho poučenia strán o prípustnosti odvolania proti napadnutému uzneseniu zo strany súdu prvej inštancie, nezakladá procesnú legitímáciu uplatnenia opravného prostriedku, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 362 ods. 3 poskytuje stranám ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia rozhodnutia.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že proti napadnutému uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odvolanie nie je prípustné, preto podľa § 386 písm. c) CSP odvolanie žalovaného odmietol ako neprípustné.

11. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).