

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253479  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120253479.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava-mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: X. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. O. XXXX/XX, O. O., o zaplatenie 302,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 302,89 Eur a náhradu nákladov na poštovné v sume 1,45 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 302,89 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhradu trov konania s odôvodnením, že je aktívne legitimovaný na podanie predmetného návrhu podľa § 4 ods. I a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“). Žalovaný, ktorý je s poukazom na ust. § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne, nezaplatil žalobcovi úhrady za kontrolované obdobie 01. 04. 2014 - 30. 06. 2019. Žalovaný bol písomnou výzvou zo dňa 21. 06. 2019, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť žalovanému aj pokutu v sume 17,00 Eur. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 302,89 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 285,89 Eur (t. j. 61 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 04. 2014 - 30. 06. 2019 s tým, že výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.), a z pokuty 17,00 Eur, a sumu 1,45 Eur, predstavujúcej zaplatené poštovné.

2. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 18C/17/2020-16 zo dňa 25. 03. 2020, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že s platobným rozkazom nesúhlasí z dôvodu, že dňa 07. 03. 2017 ukončil zmluvu o združenej dodávke elektriny na adrese O. XXXX/XX, O. O., z dôvodu sťahovania sa do podnájmu. Je si vedomý dlhu, ale nie vo výške, akú uviedol žalobca.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, súd ho s poukazom na § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 18C/17/2020-30 zo dňa 18. 05. 2020, právoplatným dňa 11. 06. 2020, zrušil v celom rozsahu.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 29. 09. 2020 o 10.00 hod. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 07. 09. 2020. Súd žalovaného v predvolaní poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, preto súd vo veci konal aj bez prítomnosti žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý však súdu svoju neprítomnosť na pojednávaní v písomnom podaní, doručenom súdu elektronicky dňa 17. 09. 2020 a následne v listinnej podobe dňa 24. 09. 2020, ospravedlnil, požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a zároveň súdu navrhol, ak na to budú splnené podmienky, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný po nariadení pojednávania, predstavuje procesnú sankciu za nedostavenie sa žalovanej strany na už nariadený termín pojednávania. S poukazom na § 275 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 302,89 Eur titulom úhrad za služby verejnosti a pokuty a na náhradu nákladov na poštovné v sume 1,45 Eur podľa zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 340/2012 Z. z.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 29. 09. 2020 o 10.00 hod. nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní, ktoré mu bolo podľa doručky doručené 07. 09. 2020 (č. I. 71 súdneho spisu), bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č. I. 50 súdneho spisu), žalovaný zároveň do termínu pojednávania neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca, ktorý sa podanou žalobou domáhal splnenia povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, spočívajúcej v zaplatení žalovanej sumy vo výške 302,89 Eur a náhrady nákladov na poštovné v sume 1,45 Eur, písomne navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP, súd konštatoval, že v konaní boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.