

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX L. H. o zaplatenie 848,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 848,66 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 848,66 € od 04.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 848,66 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 848,66 € od 04.10.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) dňa 19.12.2015 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. 21102460/5129703144, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku v sume 749,00 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola v sume 749,00 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,00 € a na zvyšok kúpnej ceny poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v pravidelných 34. mesačných splátkach, v sumách po 30,00 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.020,00 € (uvedené bez akontácie). Ku dňu vyhotovenia žaloby žalovaný z hore uvedenej pôžičky uhradil sumu 0,00 € (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky pôžičky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného listom zo dňa 27.07.2016 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovaného upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.09.2016 úver zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 28.09.2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný neuhradil žiadnu splátku poskytnutej pôžičky.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/56/2019-37 zo dňa 19.08.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/56/2019-73 zo dňa 18.06.2020 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5C/56/2019-74 zo dňa 18.06.2020 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5C/56/2019-74 zo dňa 18.06.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 03.08.2020.

5. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.09.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Opisom rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 5129703144, splátkovým kalendárom, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro), Informáciami o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA - Quatro), Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Informačnými povinnosťami poskytovateľa služby, prehľadom splátok a úhrad pôžičky č. 21102460, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2016, fotokópiou poštovej doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2016, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohami č. 1 a č. 3, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.10.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH177979992 zo dňa 23.10.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

8. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, že ku dňu 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pričom všetky práva a povinnosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Z uvedeného teda vyplýva, že všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

9. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/56/2019-63 zo dňa 15.04.2020 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 z toho dôvodu, že na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. boli prevedené práva a povinnosti, o ktorých sa koná, teda pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej príloh uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 23.10.2019 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 19.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. 5129703144 (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu prideliť variabilný symbol č. 21102460 (identifikátor), ktorý je interným identifikačným označením úveru. Tento identifikátor je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou (napr. prehľad splátok a úhrad č. 21102460 atď.). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný zakúpil tovar - Sony E6633 Xperia Z5 za kúpnu cenu 749,00 €, z ktorej uhradil akontáciu v sume 0,00 € a na zvyšok kúpnej ceny tovaru mu právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy úver v celkovej sume 749,00 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 20,64 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Poskytnutú pôžičku a úroky sa žalovaný zaviazal splácať spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v pravidelných 34. mesačných splátkach v sumách po 30,00 €. Prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.05.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 23.01.2019. Žalovaný sa za poskytnutie pôžičky zaviazal zaplatiť celkové náklady v sume 271,00 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 20,64 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 29,89 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola ku dňu podpisu Zmluvy vyčíslená na sumu 1.020,00 €. Žalovaný z poskytnutej pôžičky právnomu predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi nezaplatil žiadnu čiastku a tak jeho dlh ku dňu vyhotovenia tejto žaloby predstavoval celkom sumu 848,66 € (4 nezaplatené splátky do zosplatenia pôžičky x 30,00 € = 120,00 € + zostatok pôžičky po jej zosplatení 728,66 €). Zmluvnú pokutu v sume 104,50 € si žalobca touto žalobou neuplatnil.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v celkovej sume 90,00 € bezodkladne. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016 bude oprávnený úver zosplatiť.

13. Žalovaný na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.09.2016 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 5129703144 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a súčasne žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu v celkovej sume 849,10 €. Žalovaný ani na toto oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

14. Zmluva o úvere vo forme pôžičky, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 19.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5129703144 (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu pridelil variabilný symbol č. 21102460 (identifikátor), ktorý je interným identifikačným označením úveru a je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere vo forme pôžičky uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských

zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

24. Žalovaný zakúpil tovar - Sony E6633 Xperia Z5 za kúpnu cenu 749,00 €, z ktorej uhradil akontáciu v sume 0,00 € a na zvyšok kúpnej ceny tovaru mu právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy úver v celkovej sume 749,00 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 20,64 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutú pôžičku splácať spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v pravidelných 34. mesačných splátkach, v sumách po 30,00 €. Prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.05.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 23.01.2019. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že pôžičku vôbec nesplácal. Žalovaný sa teda dostal do omeškania už so zaplatením prvej splátky splatnej dňa 20.05.2016, a preto ho právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2016 na túto skutočnosť upozornil, vyzval ho k úhrade dlžných splátok bezodkladne a súčasne ho upozornil, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.09.2016 zosplatil, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 28.09.2016. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 749,00 €. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver vôbec nesplácal a z poskytnutého úveru právnomu predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi nezaplatil žiadnu čiastku, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 848,66 € (4 nezaplatené splátky do zosplatenia pôžičky x 30,00 € = 120,00 € + zostatok pôžičky po jej zosplatení 728,66 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zmluvnú pokutu v sume 104,50 € si žalobca neuplatnil.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 04.10.2016, a to z dlžnej sumy 848,66 € od 04.10.2016 až do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.