

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201849
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa bez meno, s priezviskom Q., nar. XX.XX.XXXX v G. G., bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., syna matky X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. A. XXX, s korešpondenčnou adresou G., K. E. XX a otca S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., N. XXX/X, o určenie mena maloletého, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému XX.XX.XXXX v G. G. s priezviskom Q. z otca S. Q., nar. XX.XX.XXXX a z matky X. Q., rodenej G., nar. XX.XX.XXXX, zapísanému v matrike mesta G. G., v knihe narodení vo zv. XXX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX sa u r č u j e meno X..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.08.2020 Mesto G. G. - matričný úrad doručilo tunajšiemu súdu podnet na určenie mena maloletého s priezviskom Q., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, nakoľko jeho rodičia sa nedohodli na jeho mene.

Na základe tohto podnetu tunajší súde uznesením č. k. 8P/128/2020-13 zo dňa 24.08.2020 ex offo začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu.

2. Na pojednávanie vytýčené na deň 29.09.2020 sa otec maloletého nedostavil.

Na tomto pojednávaní matka maloletého uviedla : "XX.XX.XXXX som uzatvorila manželstvo s S. Q., nar. XX.XX.XXXX. Toto manželstvo je bezdetné. V októbri 2019 nás rozviedli, pojednávanie prebehlo v neprítomnosti manžela, nakoľko ten si ani predvolania na pojednávanie nepreberal. Už v tom čase som nevedela kde sa nachádza. Po rozvode som otehotnela s X. A.. Vzhľadom na domnienky otcovstva môj bývalý manžel bol zapísaný do rodného listu maloletého dieťaťa ako jeho otec. Otcovstvo bývalého manžela zapieram v konaní pred týmto súdom pod zn. 3Pc/13/2020. Vzhľadom na domnienku otcovstva maloletý má priezvisko Q., ale na jeho mene sme sa mali ako rodičia dohodnúť. S exmanželom som sa dohodnúť nevedela, nakoľko neviem kde sa nachádza, kde je. Chcem, aby maloletý mal meno po svojom biologickom otcovi X. A., aby sa volal X. Maloletého aj tak voláme".

3. Na pojednávaní súd vypočul ako svedka X. A., nar. bytom K., E. XXXX/XX, t.č. A. XXX, ktorý uviedol : "Mojej družke X. Q. sa XX.XX.XXXX narodil syn. Ja som biologickým otcom tohto syna. Chcem aby mal meno X.."

4. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol : "My sme boli prešetriť pomery v rodine maloletého. Všetci dookola brali obidvoch týchto prítomných ako biologických rodičov maloletého, teda aj svedka. Všetci v rodine maloletého volajú menom X.. Súhlasíme s tým, aby súd tomuto maloletému určil meno X.."

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa v G. G. narodilo dieťa mužského pohlavia, ktoré je zapísané v matrike Mesta G. G., v knihe narodení vo zv. XXX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2Pc/11/2019-43 zo dňa 18.10.2019, právoplatným 06.12.2019 manželstvo matky maloletého s S. Q. nar. XX.XX.XXXX. bolo rozvedené.

Vzhľadom k tomu, že sa maloletý narodil skôr ako uplynulo 300 dní od rozvodu manželstva jeho matky, za jeho otca sa v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) považuje manžel matky, t. j. S. Q., nar. XX.XX.XXXX., preto maloletý má aj priezvisko Q.. Rodičia maloletého sa nedohodli na jeho mene.

6. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky sa určuje dohodou rodičov, ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

7. Nakoľko sa rodičia maloletého nedohodli na jeho mene, meno maloletému určil súd. Pri určení tohto mena súd prihliadol k tomu, že matka maloletého od narodenia oslovuje X. aj všetci ostatní rodinní príslušníci včítane biologického otca X. A. ho takto oslovujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.