

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24C/157/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207335  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2115207335.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovaným: 1. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, O., 2. Y. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, O., 3. L. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XX, O., 4. T. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. V. XXX/XX, P. P., všetci zastúpení: IURISTICO s.r.o., IČO: 36588041, Štefánikova 26, Košice, o zaplatenie 1.945,42 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 584,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 584,13 eur od 07.04.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.361,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.361,29 eur od 07.04.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 40 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 1.4.2015, doručenou súdu dňa 2.4.2015, domáhal voči žalovaným v 1. až 4. rade zaplatenia sumy 1.945,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 7.4.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Na odbernom mieste v nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných bola pôvodne uzavretá zmluva o dodávke plynu, ku ktorej ukončeniu došlo 10.1.2012. Pri ukončení zmluvného vzťahu boli na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby patriaceho žalovaným zaznamenaný stav XXXXX m3. Pri kontrole dňa 8.4.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu XXXXX m3. Žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu bez uzavretej zmluvy. Žalobca dňa 9.12.2013 túto škodu vyčíslil na 1.945,42 eur, dňa 10.12.2013 vystavil žalovaným faktúru - daňový doklad číslo XXXXXXXXXXX na sumu 1.945,42 eur, splatnú 1.1.2014, ktorú žalovaní žalobcovi v čase splatnosti nezaplatili, v dôsledku čoho sa dostali do omeškania. Žalobca si preto uplatňuje aj úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní v 1. až 4. rade odpor v ktorom uviedli, že tvrdenia žalobcu o tom, že mu neoprávneným odberom spôsobili škodu sú nepravdivé a zavádzajúce. Zo zmluvy

o nájme nehnuteľností vyplýva, že rodinný dom, v ktorom sa nachádza odberné miesto, z ktorého mal byť realizovaný neoprávnený odber plynu až do 18.1.2013 bol užívaný pani P. I.. Pri podpise nájomnej zmluvy bol na meradle plynu zistený stav XXXXX m<sup>3</sup>. Z vyhlásenia P. I. je zrejmé, že ku dňu ukončenia nájomného vzťahu, teda k 18.1.2013 bol stav meradla plynu XXXXX m<sup>3</sup>. Zo žaloby vyplýva, že neoprávnený odber bol zistený dňa 8.4.2013 a podľa tvrdenia žalobcu mal byť zistený na meradle, ktorého počiatočný stav pri začatí realizácie neoprávneného odberu mal byť XXXXX m<sup>3</sup> a konečný stav zistený pri kontrole dňa 8.4.2013 mal byť XXXXX m<sup>3</sup>. Odber plynu bol realizovaný nájomcom predmetnej nehnuteľnosti, teda P. I.. Škodu, ktorá podľa tvrdenia žalobcu vznikla neoprávneným odberom, si žalobca spôsobil sám svojím neprofesionálnym prístupom a nevykonaním prevenčných opatrení, ktoré mu právne predpisy a zmluvné dojednania umožňujú. Pani I. mala so žalobcom uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Preto pokiaľ došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi pani I. a žalobcom, mal žalobca pristúpiť k demontáži meradla, čím by bol ďalší odber plynu znemožnený.

4. Žalobca k odporu žalovaných uviedol, že tento nespochybňuje uplatnený nárok. Žalovaní sú vlastníkami nehnuteľnosti, kde dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30.10.2013 sp. zn. 41Cob/122/2013, vzhľadom na ktoré je možné jednoznačne konštatovať, že v takomto prípade neoprávneného odberu zemného plynu je vlastníkom nehnuteľnosti zodpovedný za to, že v jeho nehnuteľnosti dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu.

5. Žalovaní k vyjadreniu žalobcu uviedli, že odberateľom plynu nemusí byť len vlastníkom nehnuteľnosti, ale môže ním byť aj iný subjekt, ktorý osvedčí právo užívať nehnuteľnosť, napr. nájomca nehnuteľnosti. Pre dané odberné miesto - rodinný dom na ulici L. č. XXX/XX, V. bola dňa 12.2.2010 uzatvorená Zmluva o dodávke a odbere plynu s odberateľkou žalovanou v 2. rade. Žiadosťou o zmenu odberateľa zo dňa 12.4.2010 došlo k zmene odberateľa na pani V. V., ktorá užívala predmetnú nehnuteľnosť na základe nájomnej zmluvy z 9.4.2010. Na základe Zmluvy o prenájme zo dňa 12.4.2011 sa stala nájomníčkou nehnuteľnosti P. I., ktorá nehnuteľnosť užívala od 13.4.2011 do 18.1.2013, teda v čase žalobcom tvrdeného neoprávneného odberu plynu. Z prehlásenia p. I. z 12.3.2014 vyplýva, že pani I. používala v rozhodnom období plyn na vykurovanie a varenie a pri ukončení nájmu bol stav plynomera XXXXX m<sup>3</sup>, počiatočný stav vyplývajúci zo zmluvy predstavoval XXXXX m<sup>3</sup>. Podľa informácií, ktoré majú žalovaní k dispozícii, mala pani I. uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu, pričom žalovaní nemajú vedomosť, či a kedy bola táto zmluva ukončená. Žalovaní namietajú svoju pasívnu vecnú legitimitáciu. Je pravdou, že v rozhodnom období boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, avšak túto v rozhodnom období neužívali a neodoberali plyn pre svoju spotrebu. Ustanovenie § 82 ods. 2 zákona o energetike za zodpovedný subjekt podľa názoru žalovaných určuje každú osobu, ktorá uskutočňuje faktické konanie spočívajúce v odbere plynu pre svoju spotrebu bez uzatvorenej zmluvy, teda neoprávnené. Ustanovenia zákona o energetike neprenášajú zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom na vlastníka nehnuteľnosti ak škodu spôsobil nájomca. Ak by mal vlastníkom nehnuteľnosti zodpovedať za neoprávnený odber, musel by zákon o energetike takúto zodpovednosť výslovne zavádzať. Neoprávneným odberateľom mohla byť jedine nájomníčka nehnuteľnosti p. I., ktorá v rozhodnom období odoberala plyn na varenie a vykurovanie, ktorá by tento plyn odoberala neoprávnené, ak by nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu. Preto je potrebné skúmať, či nájomníčka mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu. Ak dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu, spoluzodpovednosť za vzniknutú škodu má aj žalobca s poukazom na § 415 a 441 Občianskeho zákonníka. Žalobca si nesplnil svoju prevenčnú povinnosť, keď po ukončení zmluvy o dodávke plynu nepristúpil k demontáži meradla, čím mohol zabrániť neoprávnenému odberu plynu. Zo Všeobecných obchodných podmienok dodávateľa plynu spoločnosti SPP, a.s. (ďalej len "OP" alebo "Obchodné podmienky SPP, a.s.") vyplýva, že ak ukončenie zmluvy znamená aj ukončenie odberu plynu v existujúcom odbernom mieste, má dôjsť k demontáži meradla v deň ukončenia odberu. Žalovaní vznášajú námietku premlčania voči časti uplatneného nároku na náhradu škody, ktorá vznikla v období od 10.1.2012 do 1.4.2012, keď pre uplatnenie tohto nároku uplynula trojročná objektívna premlčacia lehota. Žalovaní namietajú aj výšku uplatnenej náhrady škody, ktorú žalobca vyčíslil v súlade s vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z.z. a vychádza z 1,5 násobku referenčnej ceny zemného plynu (t.j. 0,04757 eur za 1 kWh). Podľa žalovaných zákon o energetike jednoznačne stanovuje, že výpočet škody podľa vyhlášky sa použije len v prípade, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. V prejednávacom prípade však množstvo odobratého plynu bolo zaznamenané na meradle, čiže je známe množstvo odobratého plynu (XXXX m<sup>3</sup>, t.j. 40896 kWh) rovnako ako je známa aj referenčná cena zemného plynu vychádzajúc z výpočtu škody žalobcom zo dňa 20.8.2013

(0,03171 eur za 1 kWh). Skutočná škoda žalobcu tak predstavuje 1.296,81 eur. Žalovaní namietajú, že konečný stav plynomeru a teda spotrebované množstvo neoprávnene odobratého zemného plynu žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že žalovaní nijakým spôsobom nespochybňujú skutočnosť, že boli v období neoprávneného odberu zemného plynu od 10.1.2012 do 08.4.2013 vlastníckmi nehnuteľnosťami, rovnako nespochybňujú, že na ich odbernom mieste dochádzalo v tomto období k odberu zemného plynu. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/169/2016 z 28.03.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017 z 25.05.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/122/2013 z 30.10.2013 a uviedol, že vzhľadom na tieto rozhodnutia je možné jednoznačne konštatovať, že v takomto prípade neoprávneného odberu zemného plynu je vlastníck nehnuteľnosť zodpovedná za to, že v jeho nehnuteľnosti dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu a tým je daná pasívna vecná legitímácia žalovaných. K VOP SPP, a.s. predloženými žalovanými žalobca uviedol, že sa jedná o obchodné podmienky dodávateľa, nie žalobcu. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcou dopravu plynu z výstupových miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ju koncovým odberateľom. Nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty. Žalobca neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom plynu, tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Pokiaľ na odbernom mieste nie je uzatvorená zmluva o dodávke plynu so žiadnym dodávateľom, dochádza k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Podľa informácií z informačného systému žalobcu, na odbernom mieste žalovaných došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke plynu spoločnosťou SPP, a.s. ako dodávateľom zemného plynu so stavom plynomeru na odbernom mieste žalovaných XXXXX m<sup>3</sup>. Následne dňa 08.4.2013 bol zistený vyšší stav plynomeru na odbernom mieste vo vlastníctve žalovaných a to XXXXX m<sup>3</sup>. Uvedené preukazuje Preberací protokol zo dňa 23.4.2013, v zmysle ktorého stav plynomeru k uvedenému dňu predstavoval XXXXX m<sup>3</sup>. Preberací protokol podpísal žalovaný v 1. rade. Uvedené súčasne preukazuje aj montážny list meradla číslo XXXXXXXXXXXX z 13.8.2013 v ktorom je okrem iného uvedené, že stav počítadla meradla je XXXXX m<sup>3</sup>. Z uvedeného je zrejmé, že na odbernom mieste plynomeru č. XXXXXXXXXXXX, POD:U dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu v rozpore s 82 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, čím vznikla žalobcovi škoda. Žalobca predkladá opravený výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 2.4.2012 do 8.4.2013 na základe ktorého bola škoda vyčíslená na sumu 1.361,29 eur. Žalobca berie žalobu späť v sume 584,13 eur. K námietke výpočtu škody žalobca uviedol, že táto je vyčíslená správne, spôsob výpočtu škody je upravený vyhláškou č. 449/2012 Z.z. a to § 1 ods. 1 písm. a) a § 1 ods. 12. Žalobca si uplatňuje nárok za skutočné množstvo spotrebovaného zemného plynu. Pokiaľ by nedochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu, spotrebu zemného plynu by fakturoval žalovaný ich dodávateľ, tento by odberateľa zaradil do príslušnej odbernej kategórie, pričom za 1 kWh by žalovaní zaplatili príslušnú sumu s tým, že by si uplatňoval aj DPH, súčasne by žalovaní museli platiť aj fixnú mesačnú platbu a aj platbu za prepravu a distribúciu.

7. Žalobca v ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že poukazuje na vyjadrenie dodávateľa SPP, a.s., že počas obdobia neoprávneného odberu zemného plynu žalovaní neplatili za odobraný zemný plyn dodávateľovi, ale dochádzalo k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Žalobca poukázal na vyúčtovaciu faktúru č. 7412774187 za fakturačné obdobie predchádzajúce obdobiu, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní, kedy na konci fakturačného obdobia došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s predchádzajúcim odberateľom zemného plynu na odbernom mieste s konečným stavom meradla XXXXX m<sup>3</sup>. K námietke premlčania žalobca uviedol, že žaloba zo dňa 1.4.2015 bola doručená súdu dňa 2.4.2015 a žalobca sa domáha náhrady škody za obdobie od 2.4.2012 do 8.4.2013. Žalobca sa o škode spôsobenej neoprávneným odberom dozvedel 8.4.2013, žaloba tak bola podaná v dvojročnej subjektívnej lehote a aj v trojročnej objektívnej premlčacej dobe, od kedy škoda vznikla.

8. Žalovaní k vyjadreniu žalobcu uviedli, že trvajú na námietke premlčania a vznášajú námietku aktívnej legitímácie žalobcu. Žalovaní poukázali na čl. 5 ods. 5.1 Obchodných podmienok SPP, a.s. Zmluva o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX mala byť ukončená odstúpením zo strany SPP, a.s. V zmysle ustanovení o doručovaní (čl. 9 ods. 9.1 Obchodných podmienok SPP, a.s.) doručenie odstúpenia od zmluvy nastalo dňa 15.12.2011. Pred ukončením zmluvy nebola splnená náležitosť vyplývajúca z ustanovení čl. 5 ods. 5.1 Obchodných podmienok SPP, a.s., teda nedošlo k zániku zmluvy o dodávke plynu. Žalovaní namietajú vznik škody. Žalobca žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal,

že uplatnená škoda vznikla práve v období od 2.4.2012 do 8.4.2013, nakoľko pôvodne žiadal náhradu škody za obdobie od 10.1.2012 do 8.4.2013, ale podaním zo dňa 5.10.2017 vzal žalobu v časti späť. Pokiaľ podľa tvrdenia žalobcu k neoprávnenému odberu malo dochádzať od 10.1.2012, potom nie je z vykonaného dokazovania zrejmé, ako žalobca dospel k záveru, že práve v období od 2.4.2012 do 8.4.2013 došlo neoprávneným odberom plynu ku škode v uplatnenej výške. Žalobca spoluzodpovedá za vznik škody. Pôvodný odberateľ p. I. bol neplatičom. Z tohto dôvodu dodávateľ inicioval ukončenie zmluvy o dodávke plynu. Skutočnosť, že žalobca nevykonal opatrenia na zamedzenie odberu plynu po ukončení zmluvy (demontáž meradla), hoci na takýto krok bol oprávnený a nepredložil žiadne dôkazy o tom, aby mu v demontáži meradla bolo bránené, podstatným spôsobom napomohlo k vzniku tvrdenej škody.

9. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že ustanovenie Obchodných podmienok SPP, a.s., na ktoré poukazujú žalovaní, nijako nepopiera aktívnu legitimitáciu žalobcu. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Pokiaľ pre odberné miesto spotreby plynu nie je uzatvorená zmluva o dodávke plynu so žiadnym z dodávateľov zemného plynu, dochádza k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu, čo zakladá nárok žalobcu na náhradu. Pôvodný dodávateľ SPP, a.s. výslovne potvrdil ukončenie zmluvného vzťahu ako i to, že počas žalobcom tvrdeného obdobia žalovaní neplatili za odoberaný plyn dodávateľovi zemného plynu, ale dochádzalo k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Žalovaní netvrdia ani nepreukazujú, že by za obdobie neoprávneného odberu plynu zaplatili za spotrebovaný plyn inej osobe, svojmu dodávateľovi. Žalovaní nepožiadali žalobu o demontáž meradla na ich odbernom mieste, ani o uzavretie prívodu zemného plynu na odberné miesto. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobcu pri každom ukončení zmluvného vzťahu medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom pristúpiť na základe svojho vlastného rozhodnutia k demontáži meradla zemného plynu. Pri ukončení zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom zemného plynu nedochádza automaticky k demontáži meradla, nakoľko na odbernom mieste sa môže uzavrieť nová zmluva o dodávke zemného plynu s iným dodávateľom zemného plynu. Navyše zo samotného ukončenia zmluvného vzťahu nemožno vyvodzovať také porušenie práva, ako je neoprávnený odber zemného plynu. Nie je dôvod, aby pri každom ukončení zmluvného vzťahu dochádzalo k plošnej demontáži všetkých meradiel. Za montáž aj demontáž dodávateľa požadujú odplatu.

10. Žalovaní ďalej uviedli, že žalobca žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal, že uplatňovaná škoda vznikla práve v tomto období od 2.4.2012 do 8.4.2013, preto namietajú v určenom období vznik akejkoľvek škody. Žalobca mal vedomosť o tom, že odberateľ plynu p. I. je neplatičom a už v minulosti došlo k omeškaniu s úhradou za dodávku plynu 1419,68 eur, ktorú žalobca od odberateľa z dôvodu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu aj vymáhal. Omeškanie s úhradou za dodávku plynu bolo tiež dôvodom na odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.12.2011. V oznámení o odstúpení od zmluvy dodávateľ plynu oznámil odberateľovi, že vykoná demontáž meradla. Montáž, demontáž a odpočet meradiel zabezpečuje žalobca. Žalobca z dôvodu ukončenia odberu vykonal dňa 10.1.2012 odpočet stavu meradla plynu. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal nerušený prístup k meradlu a teda mohol vykonať jeho demontáž. Pokiaľ škoda vznikla, čo žalovaní namietajú, žalobca mal k dispozícii široké zákonné možnosti na zamedzenie vzniku akejkoľvek škody (§ 82 ods. 5 zákona o energetike), ktoré však nevyužil. Je preto potrebné skúmať mieru zavinenia žalobcu na vzniku škody, ktorá podľa názoru žalovaných predstavuje 100%. Žalovaní namietajú výšku uplatneného nároku, výpočet škody podľa vyhlášky sa použije len v prípade, ak nemožno vyčíslit vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov (§ 82 ods. 3. zákona o energetike). V danom prípade však množstvo odobraného plynu bolo zistené na určenom meradle, teda bolo objektívne a spoľahlivo zistené. Žalovaní poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2018, sp.zn. IV. ÚS 137/2018. Pri využití správneho postupu pri výpočte škody by táto mala pred čiastočným späťvzatím návrhu predstavovať sumu vo výške 1296,81 eur, po čiastočnom späťvzatí návrhu o sumu 584,13 eur by uplatňovaný nárok mal predstavovať sumu vo výške 712,68 eur. Od začiatku konania je zrejmé, kto škodu, pokiaľ vznikla, spôsobil. Sám žalobca vo svojom e-maili zo dňa 10.2.2014 oznámil, že pokiaľ bude mať žalobca k dispozícii vyhlásenie nájomcu (p. I.) zo dňa 12.3.2014, že dlh uznáva, náhradu škody si proti žalovaným uplatňovať nebude. Na základe uvedeného pre žalobcu zabezpečili požadované vyhlásenie. Napriek uvedenému si žalobca svoj nárok uplatnil proti žalovaným, čo považujú za úkon urobený v rozpore dobrými mravmi, nakoľko týmto podaním sa žalobca snažil získať výhodu pri vymáhaní svojej pohľadávky proti osobám, ktorých majetkové pomery na rozdiel od odberateľa (p. I., ktorá už bola aj tak dlžníkom žalobcu) dávajú vyššiu pravdepodobnosť jej vymoženia.

11. Žalobca uviedol, že odstúpenie od zmluvy dodávateľom SPP, a.s. zo dňa 7.12.2011 bolo podľa správy o doručovaní uložené na pošte dňa 12.12.2011. Podľa pripojeného listu SPP, a.s. sa zásielka považuje za doručeníu tretí deň po jej uložení, teda 15.12.2011 v zmysle bodu 9.1 Obchodných podmienok (ďalej len "OP"). Dôvodom odstúpenia bolo neplnenie platobných povinností. Podľa bodu 2.11 písm. b) OP zmluva zaniká odstúpením od zmluvy zo strany dodávateľa dorúčením odstúpenia. Z ustanovenia bodu 5.11 OP nemožno vyvodzovať ďalšie trvanie zmluvy s pôvodným odberateľom. Ukončenie zmluvy nie je medzi SPP, a.s. a pôvodným dodávateľom sporné. Ustanovenie bodu 5.11 OP sa aplikuje v prípade ukončenia zmluvy odberateľom. Žalobca popiera, že by pred zánikom zmluvy medzi dodávateľom SPP, a.s. a P. I. vznikla povinnosť podľa bodu 5.11 OP a žalovaní vznik tejto povinnosti nepreukázali. Žalobca bol požiadaný o demontáž meradla až po zániku zmluvy dňa 10.1.2012, kedy prijal požiadavku na demontáž. Pokus o demontáž bol vykonaný hneď v nasledujúci deň 11.1.2012. Meradlo bolo nedobytné/nedostupné. L. I. prítomná nebola dňa 11.1.2012, preto nemohla byť požiadaná o umožnenie demontáže meradla. Dňa 15.12.2012 došlo k zániku pôvodnej zmluvy medzi SPP, a.s. a P. I.. Je nepochybné, že pokiaľ došlo k ukončeniu pôvodného zmluvného vzťahu dňa 15.12.2011, hodnota na meradle na danom odbernom mieste v tento deň nebola a nie je žalobcovi známa. Žalobca nemá ako a prečo vedieť skutočnú hodnotu na meradle k tomuto dňu, keď podľa OP bol deň 15.12.2011 tretím dňom od uloženia zásielky na pošte a dňom odstúpenia od zmluvy. Žalobca nemá ako a prečo vedieť, že niektorý dodávateľ odstupuje od zmluvy, kedy sa toto odstúpenie i s ohľadom na fikciu, stane účinným a tiež poznať skutočné hodnoty v tento deň. Žalobca bol 10.1.2012 systémovou požiadavkou požiadaný o demontáž, o čo sa dňa 11.1.2012 pokúsil. Ani toto však nevedelo k zisteniu skutočného stavu meradla k tomuto dňu, lebo meradlo bolo nedobytné, žalobca nemal nerušený prístup k meradlu a nemohol vykonať jeho demontáž. Pôvodný dodávateľ mal pri ukončení zmluvy fakturovať odber s nejakou konkrétnou hodnotou a toto i urobil. Neznamená to, že sa jedná o skutočnú faktickú hodnotu meradla. V prípadoch, kedy skutočná hodnota nie je odpočtom známa, dochádza k náhradnému určeniu použitím tzv. typového diagramu. Pokiaľ sa vo vyúčtovacej faktúre 7412774187 dodávateľa SPP, a.s. uvádza stav ku dňu 31.12.2011 a ku dňu 10.1.2012, nejedná sa o stavy zistené odpočtom. Žalobca sa voči žalovaným domáha náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu do stavu XX XXX m3. V preberacom protokole zo dňa 23.4.2013 podpísanom p. Y. T., ktorým bola nehnuteľnosť na danom odbernom mieste odovzdaná preberajúcemu (p. Y. Z.) sa uvádza stav meradla XX XXX, dátum odpočtu 23.4.2013. Konečný stav meradla č. XXXXXXXXXXXXX pri ukončení neoprávneného odberu zemného plynu (XX XXX m3) je zrejmý. To čo nebolo od počiatku zrejmé, je skutočný stav ku dňu 15.12.2011, ku dňu 10.1.2012, ku dňu 11.1.2012, ale ani ku dňu 2.4.2012. Nie je potom možné namietat, že by pôvodne skutočný stav k nejakému dátumu bol známy a uplatnením nároku na náhradu škody za obdobie od 2.4.2012 by došlo k strate tejto skutočnej vedomosti. Zároveň je zrejmé, že došlo k spotrebovaniu zemného plynu patriacemu žalobcovi. Skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov od 15.12.2011, 10.1.2012, 11.1.2012, 2.4.2012 zistiť nemožno. Podľa § 2 písm. c) bod 22. zákona č. 251/2012 Z.z. je typový diagram dodávky plynu náhradná metóda na určenie denných odberov plynu, zúčtovanie odchýlok a na účely náhradného odpočtu u skupín koncových odberateľov plynu, ktorých údaje o odbere plynu nie sú dodávateľovi plynu na dennej báze k dispozícii. Týmto spôsobom je potom záväzne priamo určiteľná spotreba od 2.4.2012 do 8.4.2013, kedy je takto stanoviteľná hodnota počiatku spotreby k 2.4.2012 na XXXXX m3. Škoda od 2.4.2012 do 8.4.2013 je žalobcom účtovaná sadzbou 0,04757 EUR za 1 kWh, čo je príslušný násobok referenčnej sadzby podľa § 1 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Táto referenčná sadzba sa v danom období určovala podľa vzorca  $R = P + K_{pd}$ , kde R - referenčná cena plynu v eurách za MWh, P - cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle <http://www.eex.com/en> v časti Natural Gas / Daily Reference Price & Index v tabuľke Spot Market / Daily Reference Price v riadku NCG, uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania, Kpd - koeficient prepravy plynu a distribúcie plynu, ustanovený vo výške 0 eur/MWh (Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom) (dôkaz - zobrazenie ceny plynu produktu NCG uverejnenej na webovom sídle <http://www.eex.com/en> v časti Natural Gas / Daily Reference Price & Index v tabuľke Spot Market / Daily Reference Price v riadku NCG). Pokiaľ by sa výpočet škody robil zohľadňujúc argumentáciu žalovaných, títo by mohli dospieť k tomu, že škoda, ktorú by mali zaplatiť, je ešte vyššia. Posledná cena dodávateľa spoločnosti SPP, a.s. podľa ním predloženej vyúčtovacej faktúry č. 7412774187 bola 0,04896 EUR za 1 kWh (vrátane DPH) strana 1, časť fakturované čiastky. Dodávateľ má zároveň nárok na fixnú mesačnú sadzbu a to bez ohľadu na spotrebu, ktorá podľa Cenníka predstavuje 7,75 EUR za mesiac, čo by za obdobie neoprávneného odberu od 2.4.2012 do 8.4.2013 predstavovalo inak fakturáciu tejto položky vo výške celkom 111,60

EUR. Pokiaľ sa vynásobí množstvo energie v plyne 28616,55 (v kWh) požadované žalobcom sadzbou spoločnosti SPP, a.s. 0,0463 EUR, výsledok je suma 1.324,94 EUR. Pripočítaním sumy 111,60 EUR (poplatky za služby distribúcie) vyjde spolu sumu 1.436,54 EUR, čo prevyšuje škodu vyčíslenú žalobcom (1.361,29 EUR). Pokiaľ žalovaní pôvodne vo svojom podaní zo dňa 28.10.2016 robia kalkuláciu s jeden násobkom referenčnej ceny plynu, tejto je celkom zrejme nesprávne. Za jedennásobok referenčnej ceny plynu dodávateľa zemný plyn svojim odberateľom nedodávajú a nefakturujú. Pokiaľ žalovaní vo svojom podaní zo dňa 17.9.2020 uvádzajú inú konečnú sumu (712,68 EUR), z tohto ich skôr konštatovania nie je zjavné, ako k tejto sume dospeli. Nejedná sa o výpočet, ale o uvedenie nejakej sumy. Túto sumu žalobca namieta a popiera. Vyvodzovanie nejakých záverov s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2018, sp. zn. IV. ÚS 137/2018 nie je v tomto prípade na mieste, keďže suma určená na úhradu dodávateľom by presahovala škodu požadovanú žalobcom a k nejakej sankcii tu dochádzať nemôže. Žalobca poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 13.6.2019 v konaní sp. zn. 3Obdo/49/2018, ktorý reaguje i na uvedené uznesenie Ústavného súdu SR. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Obdo/49/2018 najprv poukazuje na svoje iné rozhodnutie - uznesenie zo dňa 29.11.2018, v konaní sp. zn. 5Obdo/32/2018 a následne sa venuje i uvedenému uzneseniu Ústavného súdu SR s konštatovaním, že v predmetnej veci je skutkový stav odlišný od skutkového stavu, z ktorého vychádzal ústavný súd v uznesení zo 14.2.2018, sp. zn. IV. ÚS 137/2018, pričom predmetom dovolacieho prieskumu nie je otázka určenia doby neoprávneného odberu plynu. Z tohto dôvodu nie je možné vychádzať zo záverov vyslovených v uznesení ústavného súdu zo 14.2.2018, sp. zn. IV. ÚS 137/2018, na ktoré odkazoval dovolateľ. Žalobca opätovne poukázal na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej je to práve vlastníci nehnuteľnosti, ktorý zodpovedá za nakladanie s touto nehnuteľnosťou a za prípadný neoprávnený odber, ak k nemu dôjde. Žalobca už poukázal na to, že § 82 ods. 5 zák. č. 251/2012 Z.z. nevyjadruje povinnosť žalobcu, žalobca s ohľadom na uvedené žiadnu povinnosť neporušil. Pre možnosť vykonania akéhokoľvek opatrenia (či už titulom § 82 ods. 5 zákona o energetike, alebo § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka) sa vyžaduje dostupnosť odberného miesta. V tomto prípade bolo odberné miesto nedostupné, toto pritom patrilo práve žalovaným, nie žalobcovi. Žalovaní mali konať a postupovať tak, aby k neoprávnenému odberu nedošlo. Práve žalovaní mali preto osobitnú povinnosť i s ohľadom na nimi uvádzané ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka a § 417 Občianskeho zákonníka. Nemôže byť silnejšia pozícia toho, kto za škodu zodpovedá voči tomu kto je poškodený tak, že sa ten kto za škodu zodpovedá dovoláva voči poškodenému porušenia prevencnej povinnosti. Je nepochybne zjavné, že nie každé ukončenie zmluvy má za následok následný neoprávnený odber. Je bežné, že dôjde k uzavretiu novej zmluvy (najmä v zimných mesiacoch, ako v tomto prípade). Pokiaľ žalovaní uvádzajú omeškanie s úhradou voči pôvodnému dodávateľovi, jedná sa o vzťahy medzi tretím osobami, účastníkom týchto vzťahov žalobca nebol. Z konania nevyplývalo a nebolo preukázané, že by žalovanými uvádzaný nájomca týmto zaplatil každú pohľadávku riadne a včas. Pokiaľ tu bolo meškanie voči dodávateľovi, je na mieste predpokladať, že tu mohlo byť i meškanie voči žalovaným. Zároveň sa i s ohľadom na rozhodovacia činnosť odvolacích súdov žalovaní mali zaujímať o užívanie svojej nehnuteľnosti a teda, či sa riadne a včas platí odplata za dodávané energie a či je tu uzavretá zmluva na dodávku energií. Pokiaľ žalovaní uvádzajú mieru zavinenia žalobcu na vzniku škody v rozsahu 100%, žalobca toto absolútne odmieta a namieta, že toto nie je ničím preukázané. Pokiaľ žalovaní uvádzajú mieru zavinenia žalobcu podľa ich názoru v rozsahu 100%, žalobca toto absolútne odmieta a namieta, že toto nie je ničím preukázané.

12. Žalobca ako dôkazy označil a predložil faktúru - daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX z 10.12.2013, vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom z 9.12.2013, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu č.l. 10, č.l. 74, Preberací protokol, Montážny list meradla, rozsudky Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/169/2016-107 z 28.03.2017, sp. zn. 5Co/308/2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017 z 25.05.2017, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/122/2013 z 30.10.2013, č.k. 41Cob/258/2011-144 z 27.9.2012, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/113/2016 z 18.4.2017, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Cb/29/2016 z 27.1.2017, rozsudok Okresného súdu Považská bystrica č.k. 6C/196/2015-144 z 8.6.2017, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/55/2018, rozsudok Okresného súdu Banská bystrica sp. zn. 64Cbi/21/2014 z 6.10.2015, Cenník externých služieb a výkonov SPP, a.s., bližšie informácie z komunikácie + zobrazenie časti informačného systému - IDE správy, zápis zo dňa 11.1.2012, preberací protokol zo dňa 23.4.2013, fotografie z odberného miesta zo dňa 21.7.2020, zápis zo dňa 21.7.2020, cenník spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ev.č. D/X/XXXX, zobrazenie ceny plynu produktu NCG uverejnenej na webovom sídle, <http://www.eex.com/en>, Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.6.2019 sp. zn. 3Obdo/49/2018, cenník externých služieb a výkonov

súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017, prehľad hodnôt typového diagramu v období od 1.1.2012 do 30.4.2013, rozpočítanie úbytku zemného plynu na obdobie od 10.1.2012 do 1.4.2012, od 2.4.2012 do 8.4.2013, výňatok z prevádzkovaného poriadku žalobcu, výňatok z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0002/2013/P-PP zo dňa 1.2.2013.

13. Žalovaní 1 až 4 ako dôkazy označili a predložili Zmluvu o prenájme z 12.04.2011, prehlásenie P. I. z 12.03.2014, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti účinné od 1.1.2013, Žiadosť o ukončenie odberu SPP.

14. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť žalobcu v časti o zaplatenie sumy 584,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 584,13 eur od 07.04.2015 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovanými, listinnými dôkazmi vyžiadanými na návrh strán od SPP, a.s. a to Odpoveďou SPP, a.s. z 23.11.2017 (č.l. 119), Zmluvou o dodávke plynu z 12.2.2010 (čl. 120), duplikátom faktúry č. 5150322223 z 29.02.2012 (121), duplikátom faktúry č. 6101874266 z 29.02.2012 (122), doručenkou, Zmluvou o dodávke plynu z 27.4.2011 (čl. 124), Obchodnými podmienkami SPP, a.s. platnými od 01.01.2012, Zmluvou o združenej dodávke plynu z 8.7.2013 (č.l. 126), Žiadosťou o zmenu odberateľa z 12.4.2010 (č.l. 128), Opravou odpovede SPP, a.s. z 25.02.2017 (č.l. 203) a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

20. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zopakoval argumentáciu uvedenú v žalobe a v písomných vyjadreniach a zdôraznil, že žalovaní si zrejme zamieňajú postavenie SPP, a.s. ako dodávateľa zemného plynu a žalobcu, nakoľko predložili obchodné podmienky dodávateľa SPP, a.s. ktoré nie sú pre žalobcu záväzné. Žalobca neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu a nie je viazaný žiadnymi zmluvnými povinnosťami s odberateľmi plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete v oblasti plynárstva je jeden, a to žalobca. V oblasti dodávania elektrickej energie sú traja. Žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, nie je to spotrebiteľský spor, žalobca OP nevydal. Žalobca nebol v zmluvnom vzťahu so žalovanými ani s nájomníkmi. Nemohol vedieť, že tam žalovaní majú nejakého nájomníka. Žalobca si neuplatňuje nárok zo zmluvy. Žalovaní nerozporujú, že sú vlastníkami nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto a že na odbernom mieste dochádzalo k odberu zemného plynu. Na odbernom mieste bola pôvodne uzavretá Zmluva o dodávke zemného plynu, zo strany dodávateľa došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, po ukončení tohto vzťahu dochádzalo naďalej k odberu zemného plynu, ktorý je považovaný v zmysle § 82 Zákona o energetike za neoprávnený odber zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy. Zmluvný vzťah skončil v decembri 2011, úložná lehota bola 5 dní, adresátka si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Tretím dňom uloženia zásielky na pošte sa považovala zásielka za doručená, teda dňom 15.12.2011. Zmluva s SPP, a.s. bola ukončená 15.12.2011. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na odbernom mieste zaznamenaný stav na meradle XX.XXX m<sup>3</sup>, následne pri kontrole odberného miesta dňa 8.4.2013 bol zaznamenaný stav na meradle vo výške 22.994 m<sup>3</sup>. Z toho je evidentné, že na odbernom mieste dochádzalo k odberu zem. plynu bez uzatvorenej zmluvy, čím bola spôsobená škoda a tento je patriaci žalobcovi. Aj v zmysle predloženej vyúčtovacej faktúry č. 7412774187 je evidentné, že dodávateľ zemného plynu vyúčtoval odberateľovi

zemný plyn, pričom konečný stav meradla je vo výške XX.XXX. m3, čo bol pôvodný stav, ktorý si žalobca uplatňoval pred čiastočným späťvzatím. Žalovaní predložili kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť, na ktorej sa nachádzalo odberné miesto, súčasťou čoho bol aj preberací protokol, ktorý podpísal žalovaný 1 pán Y. T., kde je uvedený ako konečný stav meradla na plyn XX.XXX m3, z čoho je evidentné, že žalovaní pri predávaní nehnuteľnosti mohli vedieť o neoprávnenom odbere zemného plynu. K namietanej pasívnej vecnej legitímácii žalovaných ako vlastníkov nehnuteľnosti žalobca poukazuje na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov SR, ktoré uvádzajú, že vlastník nehnuteľnosti zodpovedá za spôsob užívania nehnuteľnosti a za to, že v jeho nehnuteľnosti môže dochádzať k neoprávnenému odberu zemného plynu. Vlastník má nielen práva, ale aj povinnosti. Odvolacie súdy uzatvárajú, že žalobca nemá ako zisťovať, kto nehnuteľnosti reálne užíva. Žalobca poukazuje na nájomnú zmluvu, podľa ktorej žalovaní disponovali kauciou vo výške 500 eur v bode 3 tejto zmluvy, prevzali finančnú zábezpeku, výšku 2-mesačného nájomného, ktorú môžu použiť na prípadnú úhradu škôd zavinenú nájomcom. V zmluve o nájme si upravili svoje práva a povinnosti, ktorých sa tretia strana zaviazala len voči vlastníkom nehnuteľnosti, teda na uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu. Preto majú len žalovaní možnosť uplatňovať si nárok voči nájomcovi. S vlastníckym právom sú spojené nielen práva, ale aj zodpovednosť a zodpovednosť vlastníkov za neoprávnený odber je jedným z prejavov tejto zodpovednosti. K preventívnej povinnosti žalobca uviedol, že § 82 ods. 5 neukladá žalobcovi povinnosti, tento sa môže aplikovať až potom, keď je daný neoprávnený odber. Žalobca tam bol a k odbernému miestu sa nedostal, lebo bolo za bránou. Žalovaní mali konať tak, aby nedochádzalo k neoprávnenému odberu. Žalovaní, ktorí profitovali z nájmu nehnuteľnosti sa dovoľávajú preventívnej povinnosti žalobcu voči osobám, s ktorými boli v zmluvnom vzťahu. Žalovaní sa mohli domáhať voči nájomníkom preukázania zaplatenia faktúr za plyn. Ak to preukázané nemali, mohli sa obrátiť na žalobcu alebo SPP, že v ich odbernom mieste majú nájomníka a zistili, že neplatí. Žalovaní si mali sledovať, či si ich nájomca plní povinnosti medzi nimi uzavretej zmluvy. Žalovaní prenášajú svoju zodpovednosť na niekoho iného. Žalovaní boli upovedomení, že si môžu uplatniť regresný nárok voči svojmu nájomníkovi. Požiadavka na návštevu odberného miesta s prípadnou demontážou bolo žalobcovi systémovo zadané 10.1.2012, teda v čase, keď bola zmluva už ukončená. Nemohlo tu niečo brániť ukončeniu zmluvy, lebo pred ukončením zmluvy nebola daná požiadavka na demontáž a zároveň nebola vykonaná návšteva odberného miesta s požiadavkou na demontáž, ktorú by prípadný klient znemožnil alebo prerušil na odbernom mieste. Odberné miesto bolo 11.1.2012 nedobytné, keďže meradlo sa nachádza za oplotením. Nemohol prebehnúť fyzický odpočet ku dňu ukončenia zmluvy a ani pri návšteve dňa 11.1.2012 a ani v ďalších dňoch. Ten skutočný počiatočný stav nebol známy. Žalobca odmieta, že by po tomto dátumu neboli robené ďalšie pokusy.

21. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že žalobca škodu vyúčtoval 20.8.2013, vystavil faktúru č. 9000171691 splatnú 1.3.2014, žaloba bola podaná 1.4.2015 a na tento prípad by sa mala aplikovať 2-ročná subjektívna premlčacia lehota. Žalobca si uplatňuje škodu za obdobie od 2.4.2012 do 8.4.2013, žaloba bola podaná 2.4.2015, bola dodržaná trojročná objektívna a dvojročná subjektívna lehota. Tvrdenia žalovaných ohľadne OP SPP, a.s. sú neúplné a vytrhnuté z kontextu, podľa bodu 6 ods. 6.8. OP, musia byť splnené dve podmienky, odberateľ, ktorý má uzavretú zmluvu o dodávke plynu na odbernom mieste, musí oznámiť ukončenie zmluvného vzťahu a zároveň dodávateľ musí požiadať žalobcu o prerušenie, resp. demontáž meradla na odbernom mieste. Túto žiadosť podáva samotný odberateľ plynu dodávateľovi, nie žalobcovi. Podmienkou vykonania demontáže meradla je, aby bolo meradlo fyzicky prístupné. Žalobca namieta a popiera, že by žalobca svojou činnosťou porušil svoju povinnosť a mal zodpovednosť za vzniknutú škodu. Žalovaní žalobcovi neoznámili nájomný vzťah ani to, že na odbernom mieste v ich vlastníctve dochádza k odberu zemného plynu. Žalovaní ako vlastníci odberného miesta, na ktorom dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu mali prístup k tomuto miestu, mali možnosť oznámiť SPP, a.s. alebo inému dodávateľovi zemného plynu alebo žalobcovi, že odber zemného plynu na odbernom mieste je v rozpore so zákonom. Žalobca popiera tvrdenia, že žalobca, resp. dodávateľ má povinnosť odmontovať meradlo pri ukončení zmluvného vzťahu, táto povinnosť žalobcovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, nakoľko pri ukončení jedného zmluvného vzťahu na odbernom mieste, môže nasledovať uzatvorenie nového zmluvného vzťahu s ďalším odberateľom plynu. Nie pri každom ukončení zmluvného vzťahu, dochádza k demontáži meradla, na to nie je dôvod. Meradlo nie je žalobcovi prístupné, nemá možnosť prístup k meradlu v odbernom mieste. Škoda bola vyčíslená v súlade s § 1 ods. 1 písm. a), § 1 ods. 12 vyhlášky MH SR 449/2012 Z.z. K výpočtu náhrady škody žalobca uviedol, že v Zákone o energetike je definovaný typový diagram, čo je náhradný spôsob výpočtu, náhradný však neznamená, že druhoradý, má taký význam ako aj odpočet meradla, je to rovnocenný spôsob výpočtu odberu plynu na odbernom mieste. § 82 ods. 3 hovorí o objektívnych a spoľahlivých podkladoch. Na jednej strane žalovaní spochybňujú vyjadrenie SPP, a.s. k začiatku. Argumentácia žalovaných si

odporuje. V tom období, keďže nebol robený odpočet, možno vychádzať len z typového diagramu, čo sa aj stalo v tomto prípade. Medzi nepresným meraním a nerobením odpočtu je rozdiel. Predmetné meradlo bolo umiestnené vo vnútri rodinného domu, čiže nebolo verejne prístupné z ulice. Pokiaľ pracovník nemá evidovanú zmluvu, že by mal dodať stav meradla, môže len skontrolovať meradlo náhodnou obhliadkou meradla a íde na ďalšie odberné miesto, to je v prípade, ak je plynomer umiestnený vo vnútri. 1,5 násobok nevyjadruje žiadnu sankciu. Vo vyúčtovacej faktúre sa uvádza cena bez DPH, keď sa táto hodnota vynásobí cenou DPH, vyjde 0,048. Je to menšia cena ako by účtoval dodávateľ zemného plynu. Navyše škoda požadovaná žalobcom je bez fixnej mesačnej sadzby, ktorá je podľa cenníka dodávateľa 7,75 eur za mesiac. K Nálezu ÚS SR žalobca uviedol, že tento bol konfrontovaný NS SR, poukázal na svoje iné rozhodnutie a osobitne uviedol, že tie podmienky, z ktorých ÚS vychádzal, platia iba v tom konkrétnom prípade. V prípade aplikácie skutočného množstva ako konečným stavom fakturovaným SPP a stavom, ktorý bol zistený pri neoprávnenom odbere 8.4.2013 by výška škody žalobcu bola vyššia. Žalobca netvrdí, že žalovaní zemný plyn odobrali, ale tvrdí, že žalovaní sú ako vlastníci zodpovední za odber zemného plynu. Žalobu berie žalobca späť v časti o zaplatenie 584,13 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Dátum, od ktorého si uplatňuje žalobca úroky z omeškania bol na jeho rozhodnutí.

22. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu je v podstatnej časti premlčaný. Žalobca zistil, že dochádza k neoprávnenému odboru 8.4.2013, pričom žalobu podal 2.4.2015. Pri náhrade škody plynie 2-ročná subjektívna lehota, keďže sa jedná o opakujúci sa odber, potom nepremičanou je len časť odberu za obdobie od 2.4.2013 do 8.4.2013. Podľa vyhlásenie nájomcu pani I. plyn užívala ona a stav meradla pri ukončení nájmu 18.1.2013 bol XX.XXX m<sup>3</sup>. Z uvedeného je zrejmé, kto plyn odoberal, preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že plyn odobrali vlastníci. Žalovaní poukazujú na § 415 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje prevenčnú povinnosť. Poukazujú na článok 8 ods. 4 OP žalobcu z roku 2015. K tvrdeniu žalobcu, že tento nemal možnosť vstúpiť na nehnuteľnosť žalovaných títo uvádzajú, že to nie je celkom pravda, lebo v danom prípade by nebolo možné zistiť stav meradla. Neoprávnený odber bol zistený takým spôsobom, že dodávateľ plynu meradlo nedemontoval, nezabezpečil žiadnym spôsobom odstránenie, resp. prerušenie tejto dodávky zem. plynu do odberného miesta. Z tohto dôvodu potom následne bol žalobcom zistený neoprávnený odber na tom meradle, ktoré tam bolo od začiatku, ani nebolo zmenené. Nie je pravda, že nebola možnosť eliminovať hroziacu škodu. Žalobca opomenul svoju základnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy. Nájomníčka pani I., ktorá ten neoprávnený odber spôsobila, mala uzavretú zmluvu s dodávateľmi plynu. Žalovaní umožnili nájomcovi, aby si uzatvoril vlastnú zmluvu o dodávke plynu, ktorá nejakú dobu aj trvala. Následne došlo zo strany dodávateľa zem. plynu k jej ukončeniu, ale žalovaných ako vlastníka o tomto nikto neinformoval. Nájomný vzťah trval ďalej, ale žalovaní neboli upozornení na to, že zmluvný vzťah bol ukončený a že na tomto odbernom mieste bol zaznamenaný neoprávnený odber. Žalobca mal žalovaných informovať, že na odbernom mieste dochádza k neoprávnenému odboru. Je logické, že pokiaľ je s niekým ukončený odber plynu, automaticky dochádza k demontáži meracieho zariadenia a prerušeniu dodávok plynu. Žalovaní ako vlastníci nemali dôvod myslieť na to, že aj keď by bol prerušený odber plynu, že odberné miesto je odstavené od dodávok. V zákone o energetike sa uvádza, že pokiaľ nie je možné pri neoprávnenom odbore sprístupniť odberné miesto alebo nie je možné demontovať meracie zariadenie v prípade, že íde o meraný neoprávnený odber, nie je možné ukončiť zmluvu o dodávke plynu. Zákon vylučuje takúto možnosť zrušiť zmluvu. Žalovaní poukazujú na OP platné od 1.1.2012 článok 5 odsek 5.11, podľa ktorých „Pre prípad ukončenia odberu plynu na OM je odberateľ povinný pred ukončením odberu umožniť PDS (prevádzkovateľ distribučnej siete) overenie stavu meradla alebo jeho demontáž v deň ukončenia odberu. Nesplnenie tejto povinnosti bráni ukončeniu trvania zmluvy s odberateľom, ktorý naďalej zodpovedá za odber plynu až do riadneho splnenia tejto povinnosti. Povinnosť odberateľa podľa prvej vety môže za odberateľa, ktorý chce ukončiť odber, splniť aj nový odberateľ, a to v zmysle ustanovení bodu 2.10 týchto OP.“ Z toho vyplýva, že nejaký vzťah medzi SPP a.s. a SPP distribúcia musí byť, nie dodávateľ si má skontrolovať stav, ale distribútor. Podľa citovaného ustanovenia má zmluva trvať ďalej a z týchto ustanovení vyplýva, že za takýto odber zodpovedá osoba, s ktorou zmluva uzatvorená je, t.j. pani I.. Právny zástupca žalovaných ďalej uviedol, že sú dva stupne, prvý stupeň je distribučná zmluva, kto chce, uzatvorí zmluvu o pripojení s distribučnou spoločnosťou. Merač spotreby el. energie montuje distribučná spoločnosť, ktorá za to zodpovedá. Druhý krok je komerčná zmluva, ktorá sa uzatvára s dodávateľom plynu o dodávke plynu. Žalobca neprekázal, ako vznikol nárok, v akej výške a v ktorom období, kto zaň zodpovedá. Skrýva sa za zákon. V OP SPP, a.s. (v každom znení) v článku 8 ods. 4 je uvedený odkaz na všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z OZ, ktorá hovorí, že nielen spotrebiteľ, ale aj dodávateľ má nejaké povinnosti a je povinný predchádzať škodám, nie vždy sa zariadenia na odber plynu demontujú, s tým súhlasia žalovaní v prípadoch, keď je zrejmé,

že odber plynu bude pokračovať. Už v auguste 2011 bola opakovane nájomníčka, teda odberateľka upozorňovaná dodávateľom, že neplatí za dodávku plynu, čiže bola notoricky neplatičom. Po ukončení zmluvy k účinnosti odstúpenia 15.12.2011 Slovenská distribučná vykonala odpočet nejakého meradla 10.1., teda po viac ako dvoch týždňoch a nijakým spôsobom nevykonala demontáž alebo nezabezpečila zariadenie voči odberu plynu napriek tomu, že v liste zo 7.12., čo je odstúpenie od zmluvy, posledná veta: z dôvodu odstúpenia od zmluvy ste povinný umožniť dodávateľovi plynu sprístupniť meradlo za účelom demontáže. Odpočet bol vykonaný 10.1., s veľkou pravdepodobnosťou sa dá tvrdiť, že distribučnej spoločnosti nikto nebránil, aby úkon urobili a tým by minimalizovali do značnej miery škodu, ktorá vôbec vznikla. Vyplýva to zo všeobecnej povinnosti z občiansko-právnych predpisov. Žalobca žiada náhradu za obdobie od 2.4.2012 do 8.4.2013. Žalovaní žiadajú, aby žalobca predložil dôkaz o tom, že tá škoda, ktorú si uplatňuje, vznikla práve v období, za ktoré si tento nárok uplatňuje. Ak by žalovaní žalobu považovali za správnu, teoreticky by mohli brať do úvahy termín, kedy bol vykonaný odpočet plynu pri ukončení zmluvného vzťahu, a to obdobie je ohraničené tým obdobím, za ktoré bol robený odpočet, čiže 8.4.2013. Obdobie od 2.4.2012 do 8.4.2013 nemajú žiadnym spôsobom zdokumentované. Pokiaľ distribučná spoločnosť vykonáva tieto odpočty, je zaujímavé, že sa viac ako rok nezaujímal o toto zariadenie, či je funkčné, keď existuje zmluva, či je tam odber. O tom, že tento stav nemusí byť pravdivý, svedčí aj skutočnosť, že 23.4.2013, čo je dva týždne po legalizovaní odpočtu, je stav meradla rovnaký ako ten stav, ktorý považuje žalobca za konečný. 13.8.2013 bol vypracovaný protokol, montážny list meradla, kde je stav k 12.7.2013, kde zase odber stavu v čase bol XX.XXX m<sup>3</sup>, toto robila nejaká externá firma. V období troch až štyroch mesiacov ten pohyb nebol žiadny. A bolo to v apríli, čo je štandardná vykurovacia sezóna, kedy sa plyn používa minimálne na ohrev vody. Uvedené čísla nie sú žalovaným celkom jasné. Žalovaní poukazujú aj na ďalšiu neobjasnenú skutočnosť, a to, keď bola vyžiadaná zo strany SPP, a.s. informácia o stave meradla k 10.1.2012, a to XX.XXX m<sup>3</sup>. Právny zástupca žalobcu sa s týmto vysporiadal len tak, že uviedol, že to bola len nejaká chyba, žiadne dôkazy k tomu nepredložil, čím tá chyba vznikla. Žalovaní žiadajú vyriešiť otázku, či sú v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou SPP - distribúcia, žalovaní tvrdia, že áno, pretože iná zmluva uzatváraná nebola a s nájomcom bola uzatváraná len zmluva o dodávke plynu, preto si myslia, že ak sú v tom zmluvnom vzťahu, tak nejaké povinnosti z tohto zmluvného vzťahu má aj žalobca a je povinný ich dodržiavať.

23. Právny zástupca žalovaných ďalej uviedol, že žalovaní nerozumejú tomu, akým spôsobom žalobca dospel k výpočtu sumy, akým spôsobom vznikla táto výška škody. Na jednej strane tvrdí, že existovalo nejaké meranie neoprávnene odobratého množstva plynu, na druhej strane vychádza z ustanovení Zákona o energetike, v ktorých sa hovorí o tom, že pokiaľ nie je možné zistiť výšku neoprávneného odberu štandardným spôsobom, ako meraním, sa pri výpočte využíva ako alternatíva koeficient stanovený zákonom. Žalobca zistil neoprávnený odber na konkrétnom odbernom mieste na konkrétnom meradle v konkrétnom objeme, na druhej strane však výpočet výšky škody neurčoval cenu plynu, ale koeficientom, ktorý vyplýva zo zákona. Celková výška škody, ktorú žalovaní neuznávajú, by bola 1.296,81 eur predtým ako bola časť žaloby zobratá späť, a teda nie 1.945,42 eur. Žalovaní nekontrolovali nájomcov ako si plnia svoje povinnosti voči jednotlivým dodávateľom v súvislosti s odberným miestom vo vlastníctve žalovaných. Žalobca tvrdil, že so žalovanými nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu. Bez zmluvného vzťahu by žalovaní nemohli mať zriadené odberné miesto. Je zrejmé, že nebol fixovaný stav, od ktorého by bolo možné zisťovať neoprávnený odber. V máji 2010 došlo k demontáži plynového meradla v danej lokalite a z toho dôvodu, že pani I., nájomkyňa, bola dlhodobo v omeškaní s platením za dodávku plynu. Posledné meranie na danom odbernom mieste bolo vykonané pri opätovnom zapojení plynomeru v júli 2010. Nie je ustálený skutkový stav, kedy ku škode došlo. K spoluzodpovednosti za škodu žalovaní uvádzajú, že sa im zdá komické vyjadrenie žalobcu, že odberné miesto bolo nedobytné a z toho dôvodu nebolo možné vykonať odpojenie plynového meradla a to napriek skutočnosti, že v predchádzajúcom období ten istý odberateľ už bol neplatičom, preventívne opatrenia urobené boli, t.z., že došlo k demontáži zariadenia na odber plynu a odpočty v predchádzajúcom období vykonávané boli. Je komické toto celé zvažovať na vlastníka nehnuteľnosti, ktorý ani nemusí mať vedomosť o tom, že jeho nájomca má uzatvorenú nejakú zmluvu, alebo že mu jeho dodávateľ zmluvu vypovedal a že si to žalovaní majú strážiť. V danom prípade sa jedná o to, že vedeli, že tam je neplatič, zase došlo k neplateniu, došlo k požiadavke na demontovanie zariadenia, čo žalobca sám potvrdil vo vyjadrení a bol vykonaný až jeden pokus na demontáž tohto zariadenia a viac ako rok to nikoho nezaujímalo zo strany žalobcu. Žalobca mal chrániť svoj majetok a využiť všetky zákonné prostriedky na to, sú opatrenia na zamedzenie odberu plynu. V danom prípade došlo k pochybeniu osôb a laxnosťou prístupu tá škoda vznikla. Súd by mal brať do úvahy spoluzodpovednosť žalobcu, ktorá je väčšia ako zodpovednosť žalovaných, ktorí nemali právo vstupovať do nehnuteľnosti, ktorá bola prenajatá tretej osobe. Distribútor ich neinformoval

o tom, že na ich zariadení dochádza k neoprávnenému odberu plynu a ako tretia osoba nemohli ovplyvniť zmluvný vzťah medzi nájomkyňou a dodávateľom plynu. Existenciu nálezu ÚS je potrebné brať do úvahy, v danom prípade sa jedná o presne ten istý prípad. Je úlohou súdu chrániť spotrebiteľov, žalovaní sú v spotrebiteľskom vzťahu cez zmluvu o pripojení proti monopolom takéhoto typu ako je žalobca a sú presvedčení, že v danom prípade, je konanie žalobcu aj v rozpore s dobrými mravmi, keď si túto sumu uplatňuje voči vlastníkom nehnuteľnosti napriek skutočnosti, že na základe pokynov priamo žalobcu zabezpečili žalovaní podklady na to, aby si žalobca nárok mohol uplatniť riadne a včas priamo proti osobe, ktorá škodu spôsobila a aj sa k nej vo svojom vyjadrení priznala. Žalovaní chápu postoj žalobcu, že je jednoduchšie vymáhať nárok voči osobám, ktorých majetkové pomery sú zárukou toho, že svoj nárok bude môcť vymôcť, ale je to v rozpore s dobrými mravmi, lebo v danom prípade bolo preukázané a je zjavné od začiatku, kto škodu spôsobil, v akej výške, nárok bol uznaný. Právny zástupca žalobcu uviedol, že pokusov o demontáž bolo viac, to len potvrdzuje tú skutočnosť, ako laxne pristupoval žalobca proti tomu, aby ochránil svoj majetok proti vzniku škody. Je zrejmé, že keď nájomkyňa pani I. v nehnuteľnosti bývala ešte skoro celý ďalší rok po ukončení zmluvy o odbere plynu, je zaujímavé, že napriek niekoľkokrát vykonaným pokusom o demontáž nebol takýto pokus úspešný. V tomto období nebol zistený neoprávnený odber plynu, ktorý bol následne zistený až po uplynutí viac ako jedného roka. To svedčí o prístupe žalobcu k ochrane svojho majetku.

24. V konaní bolo nesporné, že žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Žalovaní boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v V. na L. ulici č. XXX/XX (ďalej "odberné miesto") v období od 10.1.2012 do 8.4.2013, kedy dochádzalo na tomto odbernom mieste k odberu zemného plynu. Uvedené skutočnosti boli v konaní nesporné.

25. Z odpovede SPP, a.s. zo dňa 23.11.2017 (č.l. 119) v spojení s opravenou odpoveďou (č.l. 203) mal súd preukázané, že v období od 10.1.2012 do 8.4.2013 nemal SPP, a.s. uzatvorenú žiadnu zmluvu na dodávku zemného plynu pre predmetné odberné miesto. Od roku 1994 do 1.1.2010 mal SPP, a.s. uzatvorenú zmluvu s H. B., stav k 1.1.2010 bol 14306 m<sup>3</sup>. Zmluva bola ukončená zmenou odberateľa. Od 2.1.2010 do 4.5.2010 mal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX s Y. R., stav k 4.5.2010 bol XXXXX m<sup>3</sup>. Zmluva bola ukončená zmenou odberateľa. Od 5.5.2010 do 22.11.2010 mal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu s V. V., stav k 22.11.2010 bol XXXXX m<sup>3</sup>. Zmluva bola ukončená odstúpením dodávateľa pre neplatenie p. V.. Od 27.4.2011 do 10.1.2012 mal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX s P. I., stav k 10.1.2012 bol XXXXX m<sup>3</sup>. Zmluva bola ukončená zo strany SPP, a.s. odstúpením od zmluvy pre neplatenie p. I.. List bol odoslaný doporučené, úložná lehota bola 5 dní, adresátka si zásielku neprevzala v odbernej lehote, SPP, a.s. s odvolaním na Obchodné podmienky považuje zásielku za doručení tretí deň od uloženia zásielky na pošte. Od 8.7.2013 až doposiaľ má SPP, a.s. uzatvorenú zmluvu s Y. Z..

26. Zo zmluvy o dodávke plynu z 27.4.2011 (č.l. 124) vyplýva, že P. I. ako odberateľ a SPP, a.s. ako dodávateľ uzavreli zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto L. XXX, V., stav plynomeru je XXXXX.

27. Z vyúčtovacej faktúry SPP, a.s. č. 7412774187 z 29.2.2012 (č.l. 122) vyplýva, že za obdobie 3.5.2011 - 10.1.2012 bola P. I. fakturovaná suma 871,82 eur, prijaté preddavkové platby boli vo výške 60 eur, nedoplatok bol vo výške 811,82 eur, konečný stav meradla k 10.1.2012 bol XXXXX m<sup>3</sup>. SPP, a.s. listom zo dňa 7.12.2011 (č.l. 123) oznámil P. I., že odstúpil od zmluvy o dodávke zemného plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok. Zásielka bola na pošte uložená dňa 12.12.2011 na úložnú dobu 5 dní, zásielka bola vrátená odosielateľovi z dôvodu, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

28. Podľa IDE správy (č.l. 259) dňa 10.1.2012 prijal žalobca požiadavku na demontáž meradla, pokus o demontáž meradla bol 11.1.2012, OM bolo nedobytné. Odpočet k 31.12.2011 bol zadaný odhadom, nejedná sa o fakturačný odpočet, nakoľko OM je v cykle R02. Zo zápisu SPP Distribúcia, a.s. zo dňa 11.1.2012 (č.l. 274) vyplýva, že zamestnanci SPP - distribúcia, a.s. potvrdzujú, že odberateľ P. I. nebol prítomný, meradlo neprístupné, zanechaný oznam. Nakoľko meradlo sa nachádza na fasáde domu za ohradou, nebolo možné vykonať prerušenie dodávky plynu a následnú demontáž meradla, odberateľ nebol doma.

29. Z Preberacieho protokolu z 23.4.2013 (č.l. 73) vyplýva, že Y. T. ako odovzdávajúci (predávajúci) potvrdil svojím podpisom, že stav plynomeru č. XXXXXXXX bol XXXXX ku dňu 23.4.2013. Z Montážneho listu meradla č. XXXXXXXXXXXX z 13.8.2013 (č.l. 75) vyplýva, že stav počítadla č. XXXXXXXX je XXXXX. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu z 8.7.2013 (č.l. 126) vyplýva, že Y. Z. ako odberateľ a SPP, a.s. ako dodávateľ uzavreli zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto L. XXX, V., stav plynomeru je XXXXX.

30. Zo Zmluvy o prenájme (č.l. 20-22) súd zistil, že žalovaní ako prenajímatelia uzavreli s P. I. ako nájomníčkou dňa 12.4.2011 nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímatelia prenajali nájomníčke priestory rodinného domu na L. ul. č. XXX v V. a nájomníčka sa zaviazala platiť nájomné vo výške 250 eur. V zmluve bolo dohodnuté, že finančná zábezpeka vo forme 2 mesačného nájomného bude uložená vopred do rúk prenajímateľa a vrátená nájomcovi po dodržaní dolu stanovených podmienok. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 13.4.2011. V čl. VI. sa nájomca zaviazal platiť úhrady za elektrickú energiu, plyn. Stav plynu bol XXXXX. Na zmluve je rukou dopísaný Dodatok dňom 21.08.2011, kedy sa zmluvné strany dohodli na splátkovom kalendári splatiť vzniknutý dlh 1350 eur dlh v splátkach vo výške 500 eur do 15.1.2012.

31. Z prehlásenia P. I. z 12.03.2014 (č.l. 23) vyplýva, že počas jej prenájmu rodinného domu v V. - P. na ul. L. XXX/XX spotrebovala zemný plyn na varenie a vykurovanie rodinného domu číslo plynomeru: XXXXXXXX stav XXXXX m3. Tento stav bol 18.1.2013, keď skončila prenájom uvedeného rodinného domu.

32. Žalobca dňa 10.12.2013 vystavil žalovaným faktúru - daňový doklad číslo 9000171691 na sumu 1.945,42 eur za neoprávnený odber za obdobie 10.1.2012 - 8.4.2013, splatnú 1.1.2014 (č.l. 5). Podľa Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 9.12.2013 (č.l. 10) bol začiatok neoprávneného odberu (ukončenie zmluvy o dodávke ZP) dňa 10.1.2012, kedy stav meradla bol XXXXX m3, ukončenie NO ZP bolo dňa 8.4.2013, kedy stav meradla bol XXXXX m3, počet dní NO ZP bol XXX, neoprávnené odobratý plyn bol XXXX m3, 40896 kWh, sadzba 0,04757 eur, cena NO ZP celkom 1.945,42 eur. Podľa opraveného Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 9.12.2013 (č.l. 74) bol začiatok neoprávneného odberu (ukončenie zmluvy o dodávke ZP) dňa 2.4.2012, kedy stav meradla bol XXXXX m3, ukončenie NO ZP bolo dňa 8.4.2013, kedy stav meradla bol XXXXX m3, počet dní NO ZP bol 372, neoprávnené odobratý plyn bol XXXX m3, 28616,55 kWh, sadzba 0,04757 eur, cena NO ZP celkom 1.361,29 eur.

33. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

34. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

35. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 251/2012 Z.z.“) neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

36. Podľa § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

37. Podľa § 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z.z. ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l) <.

38. Podľa § 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

39. Podľa § 2 písm. c) bod 22 zák. č. 251/2012 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve typovým diagramom dodávky plynu náhradná metóda na určenie denných odberov plynu, zúčtovanie odchýlok a na účely náhradného odpočtu u skupín koncových odberateľov plynu, ktorých údaje o odbere plynu nie sú dodávateľovi plynu na dennej báze k dispozícii.

40. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len „vyhláška MH SR č. 449/2012 Z.z.“) škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávneného odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

41. Podľa § 1 ods. 12 vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z. v prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávneného odobratého plynu z určeného meradla (meradla, ktoré má platné overenie a bolo namontované prevádzkovateľom distribučnej siete), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného meradlom a ceny podľa odseku 1.

42. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

43. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

44. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

45. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

46. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

47. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

48. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovaným náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na odbornom mieste vo vlastníctve žalovaných za obdobie od 10.01.2012 do 08.04.2013 vo výške 1.945,42 eur. Po vznesení námietky premlčania žalovanými žalobca zbral žalobu späť v časti vo výške 584,13 eur s príslušným úrokom z omeškania a domáha sa náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na odbornom mieste vo vlastníctve žalovaných za obdobie od 02.04.2012 do 08.04.2013 vo výške 1.361,29 eur.

49. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že žalobca prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu, čo nebolo v konaní sporné. V období od 10.01.2012 do 08.04.2013 boli žalovaní podielovými

spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza odberné miesto, v ktorom v uvedenom období dochádzalo k odberu zemného plynu. V období od 13.4.2011 do 18.1.2013 užívala nehnuteľnosť nájomníčka P. I. na základe nájomnej zmluvy, od 27.4.2011 do 10.1.2012 mala nájomníčka P. I. ako odberateľ uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX s SPP, a.s. ako dodávateľom. SPP, a.s. odstúpil od tejto zmluvy o dodávke zemného plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, ku dňu ukončenia tejto zmluvy 10.1.2012 bol podľa vyúčtovacej faktúry SPP, a.s. č. 7412774187 konečný stav meradla plynu 19154 m<sup>3</sup>. Tento stav bol zadaný odhadom, nakoľko zamestnanci žalobcu dňa 11.1.2012 vykonali pokus o demontáž meradla plynomeru, odberateľ nebol doma, meradlo bolo neprístupné, nachádzalo sa na fasáde domu za oplotením. Od 10.01.2012 do 08.04.2013 nebola na odberné miesto vo vlastníctve žalovaných uzavretá zmluva o dodávke plynu s dodávateľom, od 10.01.2012 do 08.04.2013 dochádzalo na odbernom mieste k odberu zemného plynu. Nájomníčka užívala nehnuteľnosť do 18.1.2013, kedy bol stav na plynomeri podľa jej vyjadrenia vo výške XXXXX m<sup>3</sup>. Podľa odpočtu plynu vykonaného dňa 8.4.2013 bol stav plynomera XXXXX m<sup>3</sup>.

50. Zák. č. 251/2012 Z.z. obsahuje osobitnú úpravu náhrady škody pri neoprávnenom odbere. Uvedená právna norma predstavuje lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Predmetný nárok žalobcu súd posúdil ako nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) a § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z.

51. Žalovaní vzniesli námietku nedostatku aktívnej aj pasívnej vecnej legitímácie. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitímovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitímovaný.

52. Žalovaní namietali, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný. Súd v prvom rade poznamenáva, že je rozdiel medzi distribúciou plynu a dodávkou plynu. Distribúciu plynu zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorým je žalobca, čo v konaní nebolo sporné. Žalobca ako distribútor zemného plynu teda nie je subjektom totožným s dodávateľom zemného plynu (v tomto prípade s SPP, a.s.), ktorý zabezpečuje pre koncového odberateľa dodávku plynu. Zmluvy o dodávke plynu žalobca neuzatvára, tieto uzatvárajú len dodávatelia (napr. SPP, a.s.). Tento dodávateľský vzťah sa ale realizuje prostredníctvom distribučnej siete, ktorú vlastní a spravuje žalobca, ktorý má v distribučnej sieti svoj vlastný plyn, ktorý nakupujú dodávatelia zemného plynu. Plyn v distribučnej sieti je teda majetkom žalobcu a žalobca účtuje dodávateľom plynu (v danom prípade SPP, a.s.) len plyn, ktorý prejde cez merače. Keď žalobca realizuje distribúciu plynu v rámci distribučnej siete, v danom prípade dochádza k vzniku škody na strane prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorým je žalobca. Právne vzťahy medzi žalovanými a dodávateľom plynu nemajú vplyv na nároky žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej siete voči žalovaným z titulu neoprávneného odberu zemného plynu. Ide o samostatný nárok vyplývajúci priamo zo zákona a to z § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z.. Aktívna legitímácia žalobcu (prevádzkovateľa distribučnej siete) je potom daná v zmysle § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z., kde je žalobca uvedený ako jeden zo subjektov oprávnených uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu plynu.

53. Žalovaní namietali, že nie sú pasívne vecne legitímovaní, lebo oni plyn neodoberali. Žalobca k tomu uviedol, že on netvrdí, že žalovaní plyn odoberali, ale že sú zodpovední za to, že v nehnuteľnosti v ich vlastníctve dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane žalovaných je daná pasívna vecná legitímácia, pričom vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva (v danom prípade je to rovnako zákon č. 251/2012 Z.z.). Zákonná úprava zakladá nárok distribútora plynu na náhradu škody za neoprávnené odobraný plyn, a to voči tomu, kto ju v rozpore so zákonom na úkor distribútora odobral. Zákon bližšie nedefinuje osobu neoprávneného odberateľa, pričom vzhľadom na špecifické pomery pri dodávke plynu nemusí byť vždy jednoznačné, kto neoprávnené plyn odobral a spotreboval, preto môže byť za povinnú považovaná aj osoba, ktorú s odberným miestom spája určitý relevantný vzťah (vecný,

obligačný, či faktický). V prvom rade tak pôjde o vlastníka nehnuteľnosti, prípadne inú osobu, ktorá je z iného dôvodu odberateľom. Ak odberateľ nespĺňa definíciu podľa § 3 písm. c) bod 10,11,12, pretože plyn nenakupoval, je odberateľom podľa § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z.

54. Žalobca ako žalovaných označil osoby, ktoré v rozhodnom období od 02.04.2012 do 08.04.2013 preukázateľne boli vlastníkom nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto, v ktorom dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Či už žalovaní dom sami užívali alebo ho umožnili užívať inej osobe, vzhľadom na vecný a faktický vzťah k nehnuteľnosti zodpovedajú za neoprávnený odber plynu, a sú preto zodpovední za škodu vzniknutú neoprávneným odberom plynu na danom odbernom mieste. Rozhodujúcim je, že to boli žalovaní, ktorí ako vlastníci nehnuteľnosti umožnili neoprávnený odber plynu, keďže mali odberné miesto vo sfére svojho vplyvu. Vlastník nehnuteľnosti mal v zmysle ústavnej zásady „vlastníctvo zaväzuje“ zabezpečiť, aby k odberu plynu bez zmluvy nedochádzalo. Iný výklad zodpovednosti za škodu z neoprávneného odberu plynu by totiž viedol k tomu, že škoda za neoprávnený odber plynu by sa stala len ťažko vymáhateľnou a viedla by k nerovnému postaveniu distribútora plynu a škodcu, ktorý ovláda nehnuteľnosť. Súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/122/2013 zo dňa 30.10.2013, v ktorého odôvodnení odvolací súd uviedol, že „prevádzkovateľ distribučnej siete nemá reálnu možnosť identifikovať všetky subjekty, ktoré v rozhodnom období danú nehnuteľnosť užívali a pripustenie výkladu, podľa ktorého za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu zodpovedajú iba subjekty, ktoré nehnuteľnosť reálne užívali, a nie vlastníci dotknutej nehnuteľnosti, by viedlo k nereálnemu znemožneniu uplatnenia si nároku na náhradu škody v občianskoprávnom konaní. Je právne irelevantní, aké boli vzťahy medzi odporcom ako vlastníkom nehnuteľnosti a údajnými nájomcami, ktoré mali nehnuteľnosť užívať, keď v danom prípade išlo o neoprávnený odber plynu bez vedomia navrhovateľa práve do nehnuteľnosti, ktorá bola vo vlastníctve odporu.“

55. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/169/2016 zo dňa 28.03.2017 "Za odberateľa v zmysle uvedeného zákona je potrebné považovať v zásade osobu, ktorá nakupuje plyn na účel vlastnej spotreby /§ 3 písm. c) uvedeného zákona/ ale ak takejto niet, napríklad preto, že na odbernom mieste dochádza k odberu plynu a žiadna osoba nemá na dodávku plynu uzatvorenú zmluvu, teda žiadna osoba nie je kupujúcim plynu, je potrebné za odberateľa plynu, ktorý má povinnosť k náhrade škody, podľa odvolacieho súdu považovať osobu, ktorá je vlastníkom odberného miesta. Len táto osoba je v zásade oprávnená užívať svoju nehnuteľnosť teda aj odoberať plyn dodávaný do tohto odberného miesta. Ak sa vlastníci nehnuteľnosti rozhodne svoju nehnuteľnosť odovzdať do užívania tretej osobe (napríklad na základe nájomnej zmluvy), je to on, kto je oprávnený vybrať si túto tretiu osobu, kontrolovať dojednaný spôsob užívania nehnuteľnosti ale aj podmieniť odovzdanie nehnuteľnosti do užívania tretej osoby skutočnosťou, že táto tretia osoba uzatvorí zmluvu o dodávke plynu a stane sa tak skutočným odberateľom plynu, ktorý nakupuje plyn na účel vlastnej spotreby (prípadne bude mať zmluvu o dodávke plynu uzatvorenú samotný vlastník, ktorý si s ním uhradenú cenu plynu bude riešiť vo vzťahu s touto treťou osobou, typicky v nájomnej zmluve dojednania o povinnosti nájomcu platiť preddavky na úhrady cien energií, ktoré budú následne zo strany prenajímateľa zúčtované podľa vyúčtovania dodávateľa energií). Ak vlastníci tieto svoje oprávnenia nevyužije a svoju nehnuteľnosť, ktorá je odberným miestom plynu odovzdá do užívania tretej osobe bez toho, aby táto mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu alebo aby takúto zmluvu mal uzatvorenú on sám a zároveň na odbernom mieste dochádza k odberu plynu, tak musí byť samotný vlastník na účely náhrady škody podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za odberateľa plynu. Vo svojej podstate ide o objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, keď na vznik zodpovednosti za škodu nie je podstatné, či zodpovedný subjekt - odberateľ plynu (v zmysle už uvedeného vlastníka nehnuteľnosti - odberného miesta) vznik škody zaviniel alebo nie. Opačný výklad ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z., teda, že za odberateľa plynu, ktorý zodpovedá za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu v zmysle odberu plynu, ktorý zodpovedá za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu v zmysle odberu plynu bez uzatvorenej zmluvy, je potrebné považovať osobu, ktorá skutočne plyn na danom mieste odoberá, by viedol až k znemožneniu uplatnenia si práva na náhradu škodu poškodeného, keď tento nemá k dispozícii žiadny zákonný spôsob ako by sa o totožnosti takejto osoby dozvedel prípadne aj jej užívanie nehnuteľnosti - odberného miesta a teda aj odber plynu preukázal. Aplikácia práva pri takomto výklade by potom znamenala porušenie ústavou garantovaného práva Žalobcu na majetok. "

56. Rovnako aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 10Co/92/2017 z 25.5.2017 uzavrel, že "Súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že žalovaní sú v konaní vecne pasívne

legitimovaní a zodpovedajú za škodu (ktorej výška v konaní ani spornou nebola). ktorá žalobcovi vznikla tým, že do bytu (nehnuteľnosti), ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, bol dodávaný plyn bez riadne uzavretej zmluvy s tým, že bolo práve povinnosťou žalovaných, ktorí odber plynu ukončili ku dňu 16.12. 2009 (resp. predchádzajúci nájomca A.) a zároveň umožnili tretej osobe od 01.04.2010 (J.Í. P.) byt užívať na základe uzavretej nájomnej zmluvy, žalobcovi oznámiť, že povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke plynu spočíva na nájomcovi nehnuteľnosti, v ktorej sa odberné miesto nachádza."

57. Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. 09. 2018 sp. zn. 26Co/55/2018, v ktorého odôvodnení odvolací súd uviedol: "Ako už bolo vyššie spomenuté, nakoľko rozhodovacia prax súdov už ustálila, že v prípade zodpovednosti za neoprávnený odber elektriny ide „o zodpovednosť objektívnu" bez ohľadu na zavinenie, táto objektívna zodpovednosť za neoprávnený odber správne bola správne konštatovaná súdom prvej inštancie práve o žalovaného ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti v rozhodnom období. Nad rámec odôvodnenia odvolací súd dodáva, že vlastnícke právo je realizáciou jedného zo základných ľudských práv zabezpečených a chránených ústavou (čl. 20 Ústavy SR). Obsahom vlastníckeho práva je právo vlastníka vec držať, užívať, nakladať s ňou. Výkon vlastníckych práv znamená nielen majetok mať (vlastniť) ale aj viazanosť vlastníka pri výkone vlastníckych oprávnení- užívaní veci právnymi predpismi, vlastník totiž nesie zodpovednosť za to ak nevykonáva svoje oprávnenie vec užívať v súlade s právnymi predpismi."

58. V zmysle ustálenej súdnej praxe za neoprávnený odber plynu zodpovedajú vlastníci nehnuteľnosti, od ktorej praxe súd nemal dôvod sa odchýliť a takýto dôvod neuviedli ani žalovaní vo svojej argumentácii.

59. Predpokladom vzniku zodpovednosti za neoprávnený odber plynu sú protiprávny úkon, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Nie je však potrebné skúmať zavinenie, keďže v prejednávanej veci sa jedná o objektívnu zodpovednosť žalovaných za neoprávnený odber plynu bez riadneho uzavretia zmluvy, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie.

60. V danom prípade bola preukázaná existencia všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu. Žalovaní porušili svoju zákonnú povinnosť, keď po skončení zmluvy o dodávke plynu umožnili odber zemného plynu bez uzavretia zmluvy na odberné miesto v ich vlastníctve, avšak za tento odber nezaplatili, čím je daná existencia protiprávneho úkonu. To, že žalovaní umožnili odber zemného plynu bez uzavretia zmluvy, bolo jednoznačne preukázané tým, že na meradle bol zaznamenaný odber plynu.

61. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť je potrebné predchádzať prípadnému neoprávnenému odberu ochranou plynomeru uzamykateľnou skrinkou, pravidelnou kontrolou stavu plynomeru, pravidelným písomným zaznamenávaním stavu plynomeru, alebo v prípade užívania nehnuteľnosti - odberného miesta usporiadaním vzájomných vzťahov s treťou osobou. Ide o povinnosť uloženú v ustanovení § 415 Občianskeho zákonníka aj žalovaným, v zmysle ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám o.i. na majetku. Ak si účastník občianskoprávneho vzťahu neplní svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu mu z tohto ustanovenia zákona, neplní si svoju právnu povinnosť, koná protiprávne, zodpovedá preto za škodu vzniknutú v príčinnej súvislosti s tým. Pokiaľ sa týka škody, táto takisto vznikla, a to už len tým, že sa neoprávnene odoberal plyn, keď v zmysle zákona o energetike neoprávnený odber sa rovná škode. Protiprávne konanie žalovaných bolo potom dôvodom vzniku škody žalobcu, keďže z dôvodu absencie zmluvného vzťahu na dodávku plynu medzi dodávateľom a žalovanými potom dodávateľ neuhradil cenu plynu žalobcovi, čím je daná príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti žalovanými a vzniknutou škodou. Ak by aj plyn so súhlasom žalovaných odoberala iná osoba, nemôže to byť na ťarchu žalobcu a jedná sa o samostatný právny vzťah žalovaných a tretej osoby.

62. Zodpovednosť na neoprávnený odber bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu má charakter objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie t.j. odberateľ nesie zodpovednosť za to, že v nehnuteľnosti v jeho vlastníctve dochádza k neoprávnenému odberu plynu, pričom tento plyn mohol odoberať ktokoľvek. Nie je preto potrebné preukazovať, či vlastník nehnuteľnosti sám odoberal plyn bez uzavretej zmluvy alebo iná osoba, stačí len samotná skutočnosť, že na odbernom mieste došlo k odberu plynu bez uzavretej zmluvy.

63. Objektívnej zodpovednosti je možné sa zbaviť liberáciou za podmienok presne stanovených zákonom (napr. podľa ust. § 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka sa zodpovednosti ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného). Ak zákon možnosti liberácie nestanovuje, ide o zodpovednosť za vzniknutú škodu bez ohľadu na zavinenie a bez možnosti liberácie, teda bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti, tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. V danom prípade zák. č. 251/2012 Z.z. nestanovuje možnosti liberácie, žalovaní preto zodpovedajú za škodu bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti.

64. Pokiaľ teda žalovaní poukazovali na to, že oni neodoberali plyn, je táto skutočnosť pri úprave objektívnej zodpovednosti za škodu koncipovanú ustanovením § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. bezvýznamná.

65. Nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, kto v skutočnosti odoberal plyn bez uzavretej zmluvy, teda či nehnuteľnosť skutočne užíval jej vlastník, alebo nejaký iný subjekt na základe nájomnej zmluvy. Vlastník nehnuteľnosti zodpovedá za to, že do jeho domu bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom. Ak v tom čase nehnuteľnosť užíval niekto iný, vlastník nehnuteľnosti si môže potom uplatňovať náhradu škody u tohto subjektu. Je irelevantné, aký vzťah bol medzi žalovanými ako vlastníkmi nehnuteľnosti a nájomcom.

66. Žalovaní ako vlastníci nehnuteľnosti boli oprávnení kontrolovať nájomníčku, či nehnuteľnosť užíva dojednaným spôsobom, keď v čl. VI. nájomnej zmluvy sa nájomníčka zaviazala platiť úhrady za plyn. Žalovaní teda mohli od nájomníčky vyžadovať uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, prípadne sami mohli uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom a od nájomníčky žiadať spolu s nájomným preddavky na úhradu plynu, čo však neurobili a to napriek tomu, že nájomníčka neplatila riadne ani len nájomné, čo vyplynulo z Dodatku dopísaného na nájomnú zmluvu dňa 21.08.2011, podľa ktorého mala nájomníčka dlh 1350 eur splatiť v splátkach po 500 eur. Žalovaní teda už 21.08.2011 mali vedomosť o tom, že nájomníčka nepláca riadne a včas svoje dlhy. Žalovaní umožnili nájomníčke užívanie nehnuteľnosti a odoberanie zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu a napriek tomu, že toto mali v zmluve o nájme dohodnuté, od nej preukázanie zmluvy o dodávke plynu nevyžadovali a nájomníčku nekontrolovali. Ak by žalovaní tak učinili, sami mohli predísť vzniku tejto škody.

67. Navyše nájomníčka P. I. nebývala v nehnuteľnosti počas celého obdobia neoprávneného odberu, nájomný vzťah ukončila k 18.1.2013, kedy podľa jej vyjadrenia bol stav na meradle plynu XXXXX m<sup>3</sup> a podľa kontroly odberného miesta vykonanej dňa 08.04.2013 bol stav meradla plynomeru XX.XXX m<sup>3</sup>. Z uvedeného vyplýva, že k odberu plynu dochádzalo aj v období, kedy nehnuteľnosť už nájomníčka neužívala.

68. Žalovaní tvrdili, že žalobca je spoluzodpovedný za vznik škody, lebo porušil § 415 Občianskeho zákonníka, keď nevyužil svoje zákonné možnosti v zmysle § 82 ods. 5 zák. č. 251/2012 Z.z., aby vzniku škody predišiel. Žalobca uvedené tvrdenie poprel a uviedol, že z ustanovenia § 82 ods. 5 zák. č. 251/2012 Z.z. mu žiadna povinnosť nevyplýva, s čím sa stotožnil aj súd, nakoľko podľa uvedeného ustanovenia prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu. Žalobca dňa 10.1.2012 prijal požiadavku na demontáž meradla a nasledujúci deň 11.1.2012 vykonal pokus o demontáž meradla, čo sa mu nepodarilo, lebo odberné miesto bolo nedobytné, čo preukázal IDE správou (č.l. 259). Uvedené vyplynulo aj zo zápisu SPP Distribúcia, a.s. zo dňa 11.1.2012 (č.l. 274) podľa ktorého zamestnanci žalobcu potvrdili, že odberateľ P. I. nebol prítomný, meradlo bolo neprístupné a bol zanechaný oznam. Meradlo sa nachádza na fasáde domu za plotom, nebolo preto možné vykonať prerušenie dodávky plynu a následnú demontáž meradla, keď odberateľ nebol doma. Súd poznamenáva, že pracovníci žalobcu zanechali aj oznam. Z uvedeného vyplýva, že žalobca využil zákonné možnosti na predchádzanie vzniku škody a meradlo sa pokúsil demontovať, preto ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka neporušil, pričom hmotné právo povinnosť prevádzkovateľovi distribučnej siete demontovať meradlo pri každom ukončení zmluvy výslovne neukladá (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/2/2017 zo dňa 21.02.2018). Žalovaní potom nepreukázali, že škoda bola spôsobená aj zavinením žalobcu, resp. výlučne jeho zavinením.

69. Žalovaní poukazovali na čl. 6 ods. 6.8 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti účinné od 1 januára 2013 ("OP"), ktoré vydal SPP, a.s. podľa ktorých ak ukončenie zmluvy má znamenať aj ukončenie odberu plynu, má dôjsť k demontáži meradla v deň ukončenia odberu. K tomuto súd uvádza, že nakoľko sa jedná o obchodné podmienky tretej osoby, dodávateľa, tieto nie sú pre žalobcu záväzné a navyše uvedený článok upravuje postup pri ukončení zmluvy na žiadosť odberateľa, nie dodávateľa. V opačnom prípade by sa dostali dodávateľia plynu do absurdnej situácie, nakoľko ak po odstúpení od zmluvy zo strany dodávateľa pre neplatenie, by odberateľ svojvoľne neumožnil demontovať meradlo, nebolo by možné zmluvu nikdy ukončiť a dodávateľ by musel plyn naďalej na odberné miesto dodávať, pričom odberateľ by naďalej za odobratý plyn neplatil.

70. Žalovaní ďalej namietali, že žalobca nepreukázal, aký bol skutočný stav na počítadle plynomeru ku dňu 02.04.2012. Žalobca v konaní tvrdil, že stav ku dňu ukončenia zmluvy o dodávke plynu s nájomníčkou P. I., t.j. k 10.1.2012 bol stanovený odhadom na XX.XXX m<sup>3</sup>, nakoľko 11.1.2012 sa pracovníkom žalobcu nepodarilo meradlo demontovať z dôvodu, že toto nebolo na verejne prístupnom mieste a bolo nedobytné. Keďže skutočná hodnota množstva odobratého plynu ku dňu 02.04.2012 nebola zistená odpočtom, žalobca použil k náhradnému určeniu tzv. typový diagram. Podľa § 2 písm. c) bod 22. zák. č. 251/2012 Z.z. je typový diagram dodávky plynu náhradná metóda na určenie denných odberov plynu, zúčtovanie odchýlok a na účely náhradného odpočtu u skupín koncových odberateľov plynu, ktorých údaje o odbere plynu nie sú dodávateľovi plynu na dennej báze k dispozícii. Týmto spôsobom je potom záväzne priamo určiteľná spotreba od 2.4.2012 do 8.4.2013, kedy je takto stanoviteľná hodnota počiatku spotreby k 2.4.2012 na XXXXX m<sup>3</sup>. Skutočný stav na meradle bol známy až ku dňu 08.04.2013, kedy bola vykonaná pracovníkmi žalobcu kontrola odberného miesta a na meradle bol zistený stav XX.XXX m<sup>3</sup>. Uvedený stav na plynomeri potvrdil v Preberacom protokole z 23.4.2013 Y. T. a tento stav bol zaznamenaný aj v Montážnom liste meradla č. XXXXXXXXXXXX z 13.8.2013 a rovnako ako počiatočný stav bol uvedený v Zmluve o združenej dodávke plynu z 8.7.2013 nového odberateľa Y. Z..

71. Práve z dôvodu, že nebolo možné zistiť skutočné množstvo odobratého zemného plynu, vyčíslil žalobca vzniknutú škodu v súlade s § 1 ods. 12 a § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z. za obdobie od 02.04.2012 do 07.04.2013 vo výške 1.361,29 eur, ktorú určil ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného meradlom (XXXX m<sup>3</sup>, t.j. 28616,55 kWh) a jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneneho odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete (t.j. 0,04757 eur za 1 kWh).

72. Žalovaní poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2018, sp.zn. IV. ÚS 137/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že "Pokiaľ je možné na základe preukázaného dôkazného stavu skutkovo ustáliť množstvo odobratého plynu, nie je na mieste aplikovať § 59 ods. 3 zákona o energetike (teraz § 82), ktorého aplikácia prichádza do úvahy iba v prípade nemožnosti vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov". Z uvedeného vyplýva, že ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, je potrebné postupovať § 82 zák. č. 251/2012 Z.z., podľa ktorého žalobca v danom prípade aj postupoval. V predmetnej veci je však skutkový stav odlišný od skutkového stavu, z ktorého vychádzal ústavný súd.

73. Žalovaní tvrdili, že v tomto spore majú postavenie spotrebiteľov. S uvedeným právnym názorom žalovaných nie je možné súhlasiť, keď žalobcom uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa netýka dodávky plynu (žalobca nie je dodávateľom plynu), ale ide o nárok na náhradu škody podľa § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. K tomuto súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015 zo dňa 17.5.2016.

74. Žalovaní v konaní vzniesli námietku premlčania nároku žalobcu, vzhľadom k uvedenému bolo potrebné sa zaoberať dôvodnosťou vznesenej námietky a otázkou možného premlčania nároku. V konaní sa uplatňuje nárok žalobcu na náhradu škody, ktorý sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej a 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe podľa § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

75. Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu dobu, táto plynie v rámci objektívnej premlčacej doby, pričom môže začať plynúť najskôr okamihom začatia plynutia objektívnej premlčacej doby, ale aj neskôr. Pre plynutie subjektívnej premlčacej doby je v súlade s § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodujúce, kedy sa dozvedel oprávnený o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

76. Žalobca zistil, že dochádza k neoprávnenému odberu zemného plynu dňa 8.4.2013 a práve odvtedy začala plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba na podanie žaloby. Keďže žaloba v konaní bola podaná na súde dňa 2.4.2015, bola podaná v rámci dvojiročnej subjektívnej premlčacej doby.

77. Pretože subjektívna premlčacia doba plynie v rámci objektívnej, súd ďalej skúmal, či bola žaloba podaná v rámci trojiročnej objektívnej premlčacej doby. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je v zmysle § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodujúci deň, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. V tomto prípade ide o neoprávnený odber plynu za obdobie od 02.04.2012 do 08.04.2013. Trojiročná objektívna premlčacia doba začala v zmysle § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka plynúť dňa 02.04.2012, kedy žalobca mohol právo vykonať po prvý raz. Žaloba bola súdu doručená dňa 02.04.2015, teda v posledný deň 3-ročnej objektívnej premlčacej doby. Námietačka premlčania vznesená žalovanými tak bola nedôvodná.

78. Vzhľadom na to, že na odbernom mieste vo vlastníctve žalovaných v období od 02.04.2012 do 08.04.2013 dochádzalo k odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu, vznikla žalobcovi neoprávneným odberom plynu v jeho vlastníctve škoda. Výška škody spôsobená neoprávneným odberom bola žalobcom vyčíslená v zmysle zák. č. 251/2012 Z.z. na sumu 1.361,29 eur a žalobca neoprávnený odber zemného plynu vyúčtoval žalovaným faktúrou číslo 9000171691 zo dňa 10.12.2013 so splatnosťou dňa 1.1.2014 na sumu 1.945,42 eura, ktorú žalovaní v lehote splatnosti nezaplatili, preto súd žalobe vyhovel a po čiastočnom späťvzati žaloby v sume 584,13 eur uložil žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu škody vo výške 1.361,29 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

79. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

80. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

81. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

82. Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 02.01.2014, keď faktúra č. 9000171691, ktorou žalobca vyčísli vzniknutú škodu žalovaným bola splatná dňa 01.01.2014, nakoľko žalovaní ju do dátumu splatnosti neuhradili, dostali sa nasledujúci deň do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 02.01.2014, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,05 %. Žalobca však žiadal priznať úroky z omeškania až od 07.04.2015, ktorý návrh súd nemohol prekročiť. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.361,29 eur od 07.04.2015 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

83. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

84. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

85. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

86. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1,2 CSP a podľa zásady zodpovednosti za zavinenie za zastavenie konania, keď žalobca zaviniel zastavenie konania v časti vo výške 584,13 eur s príslušenstvom, keď žalobca zobral späť z dôvodu námietky premičania vznesenej žalovanými a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 1.361,29 eur bol plne úspešný, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 70 % a hrubý úspech žalovaných 30 % a teda konečný čistý úspech žalobcu je 40 % (70 % - 30 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovaným na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 40 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.