

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205434
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5316205434.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom C. XX, J. - C. D. C., proti žalovanému: I. D., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, o zaplatenie 657,49 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby zo strany žalobcu po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Csp/13/2016-92 zo dňa 29. apríla 2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 250,29 eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8Csp/13/2016-92 zo dňa 29. apríla 2020 vo výrokoch II., III. z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Výroku I. rozsudku sa nedotýka.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd vyššie citovaným rozsudkom I. konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 407,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 407,20 eur od 18.08.2013 do zaplatenia zastavil, II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol, III. žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu. Žiadal, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Poukázal na to, že žalovaný žalovanú pohľadávku v období od 04.07.2016 do 26.03.2020 zaplatil. Zastavenie konania procesne zaviniel žalovaný plnením počas sporu.

3. Žalovaný sa k späťvzatí žaloby nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 250,29 eur s príslušenstvom, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vychádzajúc z dispozitívneho právneho úkonu žalobcu - späťvzatia žaloby v celom rozsahu a vyššie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia.

8. Späťvzatie žaloby sa však už nemohlo dotknúť výroku I., ktorým súd prvej inštancie konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 407,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 18.8.2013 do zaplatenia zastavil, pretože v tejto časti už došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ je dôvodom späťvzatia žaloby plnenie žalovaného po podaní žaloby, v zásade sa má za to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, pretože žaloba bola pre jeho správanie vzatá späť. Žalovaný nepoprel tvrdenie žalobcu v späťvzati žaloby, že dôvodom späťvzatia je jeho plnenie uplatneného dlhu v priebehu konania, hoci späťvzatie mu bolo doručené na vyjadrenie. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)