

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:4120201116.6

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. S., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, štátnej občianky SR a otca I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, B., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu a nariadenia výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, takto

rozhodol:

Súd výchovné opatrenie - dohľad, uložený nad výchovou mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, z r u š u j e.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť maloletého Q. S., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky U. B., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované na Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ulica Textilná 4 a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozsahu maximálne 48 hodín.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatného dňa 15.01.2018 v časti výchovného opatrenia.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/19/2020 - 12 zo dňa 02.03.2020, právoplatným dňa 17.06.2020 začal konanie bez návrhu na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX a zároveň začal konanie bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia povinnosti mal. Q. S. a jeho matky podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 24P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 15.01.2018 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť X. B., ktorej bol mal. Q. S. zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015 - 42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015 - 63 zo dňa 23.09.2015 a zároveň zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súčasne bol nad výchovou mal. dieťaťa nariadený dohľad.

3. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/16/2020 - 7 zo dňa 28.01.2020, právoplatným dňa 24.02.2020 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, nakoľko z návrhu ako i zo spisového materiálu je zrejmé, že matka spolu s maloletým Q. S. bývajú na adrese D. X.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/19/2020 - 30 zo dňa 22.05.2020 bol mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

5. Dňa 06.03.2020 (č. I. 20) prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad výchovou mal. Q. S. vstúpila do konania.

6. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 29.09.2020 a na nariadený termín pojednávania sa dostavil matka mal. dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry, otec mal. dieťaťa sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, doručenie má vykázané. Preto okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry, podnet, uznesenia, správu kolízneho opatrovníka s prílohami, správu sociálnej poisťovne, správu zamestnávateľa matky, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu ZŠ, vyjadrenie otca mal. dieťaťa, ako i ostatný na vec sa v vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že mal. Q. doma pomáha, v správaní nevidí žiaden problém, mal problém vo vyjadrovaní sa, preto chodí k logopedičke. Syn v rámci vzdelávania tiež napreduje v čítaní a písaní, má asistentku, v škole so správaním problému nemá. Spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny, spolupráca je prospešná.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že výchovné opatrenie si plní účel čiastočne. U mal. Q. sa vyskytli problémy, v škole mal problémy so zaradením do kolektívu, bol z neho samotár, mal problémy s vyjadrovaním, matka s ním navštevuje logopéda. Spolu s Centrom pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Textilná 4, Bánovce nad Bebravou by odstraňovali negatívne vplyvy na deti s čím matka vyjadrila súhlas, odborné poradenstvo by sa vykonávalo po dobu 6 mesiacov v rozsahu 48 hod.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry súhlasila s nariadením nového výchovného opatrenia nad výchovou mal. dieťaťa.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.05.2020 (č. I. 34) vyplýva, že mal. Q. S. je žiakom 3. Ročníka ZŠ Zlatníky. Matka mal. dieťaťa pracuje v Helle Signal Lighting Slovakia, spol. s.r.o. Bánovce nad Bebravou. So starostlivosťou o mal. dieťaťa matke vypomáha, jej brat, V. B., ktorý žije v spoločnej domácnosti od decembra 2019. Otec mal. dieťaťa sa o mal. Q. nezaujíma, nekontaktuje ho, vyživovaciu povinnosť si neplní. Matka mal. dieťaťa žije v staršom rodinnom dome B. G.. Výdavky na domácnosť má matka mal. dieťaťa nasledovné: 100 € mesačne - splátka hypotéky, 130 € - pôžička v banke, 110 € mesačne - elektrina, 30 € mesačne - mobilný telefón, 30 € mesačne - Internet a televízia. S mal. Q.Y. S. bol vykonaný dňa 25.05.2020 neformálny pohovor. Maloletý so zmenou výchovného opatrenia súhlasil. Uviedol, že sa doma hráva s autičkami a keď je doma mama, tak mu pomáha s učením. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že výchovné opatrenie - dohľad si plní účel čiastočne. Podľa hodnotenia školy, mal. Q. má nedostatočnú prípravu do školy, matka so školou nespolupracuje na požadovanej úrovni, s maloletým a jeho matkou je potrebné ďalej pracovať formou sociálneho resp. iného odborného poradenstva zamerané na zlepšenie rodičovských zručností u matky, zlepšenia spolupráce so školou, nastavenia pevných pravidiel a ich kontrolu.

12. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.05.2020 (č. I. 35) vyplýva, že po dobu 6 mesiacov prebiehala spolupráca s rodinou, v priestoroch Centra sa uskutočnilo 7 individuálnych stretnutí s matkou a 1 stretnutie s mal. deťmi. Mal. Q. chodí na vyučovanie nepripravený, absentuje u neho domáca príprava na vyučovanie, nemá často vypracované úlohy, neprejavuje záujem o učenie. V závere správy sa konštatuje, že je potrebné pokračovať v spolupráci s rodinou, motivovať matku k plneniu si rodičovskej role, posilňovaniu rodičovských zručností matky a motivovať maloletého k systematickej príprave na vyučovanie, motivovať matku k preloženiu maloletého na ZŠ v Brezolupoch z dôvodu narušenej komunikačnej schopnosti u maloletého, poskytovania psychologického poradenstva vo veci problémového správania a vzťahov v rodine.

13. Zo správy Základnej školy Zlatníky zo dňa 29.05.2020 (č. I. 37 - 38) vyplýva, že mal. Q. v školskom roku 2019/2020 vymeškal len dve vyučovacie hodiny, po iné dni chodil do školy načas a všetky hodiny má ospravedlnené. Maloletý bol zaradený ako integrovaný žiak. V škole na pokyny učiteľa nereaguje, leží na lavici aj celú vyučovaciu hodinu, narúša prácu učiteľa, nereaguje na výzvy a nepracuje na hodinách. Na vyučovaní je pasívny, nesamostatný, nedodržiava základné hygienické návyky. Začal sa vulgárne vyjadrovať nielen na verejnosti, ale aj v triede. Matka maloletého so školou spolupracuje, o správaní syna je vždy informovaná.

14. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 59) vyplýva, že otec mal. dieťaťa, I. S. si od 17.02.2020 do 17.02.2021 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.06.2020 (č. I. 47) vyplýva, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou prídavku na deti vo výške 74,85 € mesačne.

16. Podľa § 120 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

17. Podľa § 37 ods. 7 - 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

20. Podľa § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

21. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 15.01.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť X. B., ktorej bol mal. Q. S. zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015 - 42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015 - 63 zo dňa 23.09.2015 a zároveň zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súčasne bol nad výchovou mal. dieťaťa nariadený dohľad. Zo správy k plneniu účelu nariadeného výchovného opatrenia zo dňa 04.11.2019 vyplýva, že uložené výchovné opatrenie si plní svoj účel len čiastočne, s maloletým Q. a jeho matkou je potrebné naďalej pracovať v rámci výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva, zamerané na zlepšenie rodičovských zručností u matky a na dôslednejšiu prípravu na vyučovanie, správania u mal. dieťaťa ako i rešpektovania autorít. Zo správy Základnej školy Zlatníky zo dňa 29.05.2020 (č. I. 37-38) vyplýva, že mal. Q. v školskom roku 2019/2020 vymeškal len dve vyučovacie hodiny, do školy chodí načas a všetky hodiny má ospravedlnené. Maloletý patrí medzi integrovaných žiakov. V škole na pokyny učiteľa nereaguje, narúša prácu učiteľa, na vyučovaní

je pasívny, nesamostatný, nedodržiava základné hygienické návyky. Mal. Q. S. sa začal vulgárne vyjadrovať nielen na verejnosti, ale aj v triede.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad u mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 15.01.2018 splnilo svoj účel čiastočne, v súčasnosti preto nie je potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto s poukazom na ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie (dohľad), pričom, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka a Centra pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou s rodinou maloletého prebieha spolupráca už po dobu 6 mesiacov, v priestoroch Centra pre deti a rodiny sa uskutočnilo 7 individuálnych stretnutí s matkou a 1 stretnutie s mal. deťmi. Mal. Q. chodí na vyučovanie nepripravený, absentuje u neho domáca príprava na vyučovanie, nemá často vypracované úlohy, neprejavuje záujem o učenie. Súd vidí potrebu ďalšej spolupráce v rodine mal. dieťaťa v podobe výchovného opatrenia - povinnosti mal. Q. S.Á. a jeho matky podrobiť sa odbornému poradenstvu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto súčasne v súlade § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine určil mal. Q. S. a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou a to po dobu 6 mesiacov v rozsahu 48 hodín, nakoľko je potrebné pokračovať v spolupráci s rodinou, motivovať matku k plneniu si rodičovskej role, motivovať matku k preloženiu maloletého na ZŠ v Brezolupech z dôvodu narušenej komunikačnej schopnosti u maloletého, posilňovaniu rodičovských zručností matky a motivovať maloletého k systematickej príprave na vyučovanie, poskytovania psychologického poradenstva vo veci problémového správania a vzťahov v rodine.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatného dňa 15.01.2018 v časti výchovného opatrenia u mal. Q. S., pričom v prevyšujúcej časti ostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.