

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206196
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118206196.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. sv. Z. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 1.399,45 eura s prísl. a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/105/2018-101 zo dňa 01.07.2020 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.:
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.399,45 EUR spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od 20.06.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,
II. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.5.2006, v časti V., Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 23., v časti: „Obdržané platby je Banka oprávnená priradiť k záväzkom Klienta v poradí Poplatky, úroky a istina. Klient s takouto postupnosťou priradovania súhlasí. V prospech Kartového účtu Banka zaúčtuje aj sumu akéhokoľvek poistného plnenia, ktoré Banka obdrží v mene Klienta v súvislosti s poistením.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,
III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uzneseným, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“
2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému plnú náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania, alebo zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie
3. Podaním zo dňa 08.09.2020 vzal žalobca žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňujú.

4. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcu odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom a náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatňuje.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách prvoinstančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na mimosúdne urovanie sporu je dané zavinenie na zastavení konania na oboch stranách sporu. V súlade s uzatvorenou dohodou žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).