

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoCsp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5419200879.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Y., D. XXXX/XA a žalovanej: L. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. U., bývajúca na adrese: I. U., J. R. XXXX/X-XX, o zaplatenie sumy 105,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 33,- eur, o odvolaní správcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Csp/18/2019-81 zo dňa 15. júna 2020 a návrhu správcu na zastavenie konania, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Csp/18/2019-81 zo dňa 15. júna 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 105,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,- eur od 26.06.2016 do 13.10.2016, zo sumy 120,- eur od 14.10.2016 do 16.11.2016, zo sumy 115,- eur od 17.11.2016 do 16.12.2016, zo sumy 110,- eur od 17.12.2016 do 16.01.2017 a zo sumy 105,- eur od 17.01.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia odplaty vo výške 32,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur a zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- eur od 25.06.2015 do 13.07.2015, zo sumy 167,- eur od 14.07.2015 do 12.08.2015, zo sumy 134,- eur od 13.08.2015 do 19.04.2016, zo sumy 125,- eur od 20.04.2016 do 13.10.2016, zo sumy 120,- eur od 14.10.2016 do 16.11.2016, zo sumy 115,- eur od 17.11.2016 do 16.12.2016, zo sumy 110,- eur od 17.12.2016 do 16.01.2017 a zo sumy 105,- eur od 17.01.2017 do zaplatenia zastavil. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznala.

2. Proti tomuto uzneseniu podal správca odvolanie a návrh na zastavenie konania, v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

3. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu v podaniach správcu vyjadril, že na podanej žalobe netrvá a v celom rozsahu ju berie späť vzhľadom na vyhlásený konkurz žalovanej a teda žalobca po vydaní rozsudku žiada súd, aby napadnutý rozsudok správcom zrušil a konanie zastavil.

4. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, krajský súd ako funkčne príslušný na konanie o odvolaní (§ 34 CSP) v súlade s ust. § 161 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní. Z verejne dostupných údajov Obchodného vestníka č. OV 54/2020 s dňom vydania 18.03.2020, pod č. K024474 odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 9OdK/61/2020 zo dňa 12.3.2020 došlo k

vyhláseníu konkurzu na majetok dlžníka: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U., XXX XX I. U., ktorá v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovanej a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Jozef Kadura, so sídlom kancelárie ul. Republiky 16, 010 01 Žilina, IČO: 42 071 054. Zároveň súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 7/2005 Z.z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

6. V zmysle § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou (§ 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z.).

8. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., za nevyhmáateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. V zmysle § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., nevyhmáateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada (§ 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z.).

11. Vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevyhmáateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Súčasne krajský súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevyhmáateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z.z.).

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu odvolací súd postupom podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení niektorých zákonov konanie ako celok zastavil, nakoľko v tomto konaní je žalobou podanou žalobcom dňa 25.06.2019 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom, ktorá sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľnú (§ 166b zákona č. 7/2005 Z.z.) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z.z.. Odvolací súd zároveň zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Csp/18/2019-81 zo dňa 15. júna 2020, pretože v čase jeho vyhlásenia už bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, a teda konanie pred súdom prvej inštancie je postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd prihliadal z úradnej povinnosti.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 257 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví nepriznal nárok ich náhradu. Je nepochybné, že pokiaľ žalovaná podala na súd návrh na vyhlásenie konkurzu a súd následne vyhlásil konkurz na jej majetok, táto procesná strana zaviniла zastavenie tohto civilného sporového konania. V dôsledku toho by mal žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania. V danom prípade však podľa názoru odvolacieho súdu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach prípadu (§ 257 CSP), pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcoví. Je zrejmé, že v prípade, ak by v súdnej veci nedošlo k zastaveniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, rozhodujúcim hľadiskom pre rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania by bol úspech tej-ktorej strany v konaní vo veci samej na základe posúdenia dôvodnosti námietok žalovanej vznesených v jeho opravnom prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu. V danom prípade je však nutné prihliadnuť na okolnosti relevantné pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej súdom v zmysle § 166 ZKR, 167 ZKR a § 167a ods. 1 ZKR, ako sú napr. dlžníkov životopis spolu s opisom jeho aktuálna životná situácia, platobná neschopnosť, vedenie exekučného konania alebo obdobného vykonávacieho konania na majetok dlžníka pred vyhlásením konkurzu, ktoré podľa názoru vo svojom súhrne viedli odvolací súd k rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania žalobcoví.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)