

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202007
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719202007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: O. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXXX/XXX, P. P., právne zastúpeného: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M. Flengera 4, proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Staré Mesto, Mýtna 48, právne zastúpenému: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 300 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.05.2019, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 06.06.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500 € a náhrady trov konania. Uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 1CbZm/379/2014 bol ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. V tomto konaní sa žalovaný domáhal voči nemu zaplatenia sumy 3.395,20 € s prísli. Súd žalobu zamietol, pričom uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Z uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1CbZm/379/2014, zo dňa 27.02.2018 vyplýva, že súd žalobu zamietol z dôvodu porušenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je preukázané, že žalobca úspešne uplatnil porušenie práva spotrebiteľa, preto má nárok na primerané finančné zadostučinenie. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V úspešne uplatnil porušenie svojich spotrebiteľských práv, keď dosiahol zamietnutie žaloby. Priznanie finančného zadostučinenia vo výške 500 € je primerané a spravodlivé a napĺňa požiadavku účinného sankčného prostriedku ochrany spotrebiteľa. Poukázal na agresívne nekalé obchodné praktiky žalovaného, ktorý sa chce úmyselne bezdôvodne obohatiť. Nerešpektuje rozhodnutia súdu. Zastrahuje za účelom zistenia majetkových pomerov a zaplatenia neexistujúceho dlhu. Svoj nárok žalobca opiera o ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 04.08.2005 bola medzi právnym predchodcom žalovaného D. D., a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4 (ďalej len „právny predchodca žalovaného“) ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi úver vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk). Jedná sa o spotrebný bezúčelový úver.

Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,10 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 66,39 € (2.000,- Sk) a poplatok za správu úveru vo výške 1,66 € (50,- Sk) mesačne. Výška splátok predstavuje sumu 48,36 € (1.457,- Sk), pričom sú splatné k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená dňa 20.09.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.07.2015.

4. Elektronickým podaním zo dňa 26.07.2019 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Žalobca výšku uplatneného nároku nijako nešpecifikoval ani nekonkretizoval. Výška požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia nie je nijak odôvodnená. Nespĺňa ani podmienku primeranosti. Žalobca bližšie nešpecifikoval a nekonkretizoval ani len jedno jeho spotrebiteľské právo priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z., ktoré malo byť porušené. Na uplatnenie nároku nie je splnená ani jedna zákonná podmienka. Dôvodom zrušenia zmenkového platobného rozkazu bolo zistenie bezúročnosti úveru, ktorého zaplatenie bolo zabezpečené zmenkou. Dôvod bezúročnosti súd ustálil na nesprávne určenej výške RPMN, napriek tomu, že táto bola určená v súlade so zákonným vzorcom pre výpočet RPMN platným do 30.06.2006. Žalobca nemá aktívnu legitimáciu na uplatnenie nároku, nakoľko predpokladom pre jeho priznanie je úspešné uplatnenie, porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľom. Bezúročnosť úveru nepredstavuje porušenie práva spotrebiteľov v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z., ale predstavuje sankciu pre veriteľa v podobe straty nároku na zmluvne dojednané úroky z úveru pre prípad absencie niektorej z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Bezúročnosťou úveru neboli porušené žiadne práva, ktoré mu priznáva zákon č. 250/2007 Z.z. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle ust. 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. je potrebné rozumieť aktívne konanie spotrebiteľa a úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľov, napr. nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve (uznesenie NS SR zo dňa 14.09.2016, sp. zn. 6Cdo/389/2015). Podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti nie je splnená. Nie je splnená ani druhá podmienka, a to, že spotrebiteľ má nárok na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Úverová zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného. Žalovaný nebol účastníkom úverového vzťahu. Zmluvné podmienky nekreoval. Nemohol sa tak dopustiť ani porušenia práv. Čo sa týka výziev na plnenie zasielaných žalobcovi, tieto mu boli zasielané ešte v čase neprávoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/379/2014. Navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.08.2019 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že jediným predpokladom na uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon nevyžaduje pre vznik práva, aby bola spotrebiteľovi privodená nejaká ujma. Postačuje, ak k takému porušeniu práva alebo povinnosti dôjde. Z ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. nevyplýva, aby predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie malo byť podanie žaloby na súde. Spotrebiteľ sa môže domáhať svojej ochrany nielen podaním žaloby, ale tiež formou obrany proti uplatnenému nároku. Takáto ochrana môže byť spotrebiteľovi poskytnutá i orgánom rozhodujúcim o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak je ochrana spotrebiteľovi poskytnutá bez návrhu zo strany orgánu rozhodujúceho o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a určité plnenie požadované žalobou nie je priznané, zamietnutie žaloby nie je možné z procesnej stránky hodnotiť inak ako úspech spotrebiteľa a neúspech orgánu rozhodujúceho o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré postavenie strany sporu nemá. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp.zn. 1CbZm/379/2014 vyplýva, že súd žalobu zamietol z dôvodu porušenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva neobsahovala správnu výšku RPMN. Predpoklad úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinností je naplnený aj vtedy, ak spotrebiteľ v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatneného nároku uplatní porušenie práva a povinností. Je zrejmé, že žalobca sa voči uplatnenému nároku aktívne bránil. Písomne sa vyjadril k žalobe. Namietal nesplnenie obligatórnych náležitostí. Žalovaný je nepochybne právnym nástupcom subjektu, ktorý so žalobcom uzatváral spornú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a agresívnym spôsobom vymáhal nezákonnú pohľadávku.

6. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a svojich písomných vyjadreniach v celom rozsahu.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na písomných podaniach. Na strane žalobcu absentuje aktívne uplatnenie nároku z porušenia spotrebiteľského práva. Chýba aj ďalší prvok, a to

nekalá obchodná praktika. V zmenkovom konaní bolo konštatované, že úverová zmluva neobsahovala RPMN, resp. nesprávnu výšku RPMN. Sankciou za to je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, čo je určitou satisfakciou pre spotrebiteľa. Žalobca bol v tomto zmenkovom konaní úspešný. Bola mu priznaná aj náhrada trov konania. Uplatnenie nároku zo strany žalobcu považuje za zneužitie práva.

8. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 27.02.2018, č.k. 1CbZm/379/2014-346, zrušil zmenkový platobný rozkaz zo dňa 27.03.2014, č. k. 1Zm/914/2013-11. Zároveň súd v zmenkovej sume 1.291,87 € spolu s úrokom 6 % ročne z tejto sumy od 11.04.2013 do zaplatenia a v zmenkovej odmene 4,31 € konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V uvedenom konaní si žalovaný v procesnom postavení žalobcu uplatňoval voči žalobcovi v procesnom postavení žalovaného nárok na zaplatenie sumy 3.393,20 € s prísl. a odmenu 11,31 € zo zmenky. Súd poskytnutý úver zo zmluvy o splátkovom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalovaného Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalobcom dňa 04.08.2005 vyhodnotil ako bez úrokov a bez poplatkov, a to z dôvodu, že pri výpočte RPMN sa síce žalobca riadil vzorcom uvedeným v prílohe zákona 258/2007 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a chyba vzorca bola napravená až zmenou zákona účinnou od 01.07.2006, napriek tomu bolo povinnosťou banky postupovať s nevyhnutnou odbornou starostlivosťou a buď na nesprávnosť vzorca, o ktorej musela vedieť upozorniť alebo aj do zmluvy uviesť taký údaj o RPMN, ktorý reálne zodpovedal hodnote celkových nákladov spojených s úverom. Banke muselo byť známe, že výška RPMN nemôže byť nikdy nižšia ako výška úrokovej sadzby. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 04.04.2019, č. k. 1CoZm/17/2018-386, rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.02.2018, č.k. 1CbZm/379/2014-346, v časti, v ktorej súd prvej inštancie zmenkový platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov potvrdil. Zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca preplatil úver najmenej o 161,76 €.

9. Rozsudkom zo dňa 06.11.2019, č.k. 6Csp/66/2019-131, súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca nenaplnil jednu zo základných podmienok pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, a to úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti, pod ktorým sa rozumie, že súd judikuje v prospech spotrebiteľa konkrétny nárok z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nárok zo zodpovednosti za škodu, z bezdôvodného obohatenia alebo vo výroku rozsudku určí neprijateľnosť konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. V tomto smere sa súd stotožnil s názorom vysloveným Najvyšším súdom SR v konaní 6Cdo/389/2015. Zmyslom a účelom uvedeného ustanovenia je to, aby bol spotrebiteľ aktívny pri ochrane svojich práv.

10. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 11.06.2020, č.k. 5CoCsp/12/2020-170, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že pri rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné prihliadať na okolnosti prípadu. Právoplatným rozsudkom bolo jednoznačne preukázané, že to bol žalovaný, ktorý nepostupoval s odbornou starostlivosťou a predstrel žalobcovi zmluvu, ktorá upravovala nesprávnu RPMN. Pokiaľ ide o úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ako predpokladu pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie, tento predpoklad je naplnený nielen vtedy, ak si spotrebiteľ uplatní porušenie práva alebo povinnosti žalobou proti dodávateľovi, ale aj vtedy, ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatnenému nároku. Na úspešné uplatnenie práva postačuje aj to, keď spotrebiteľ vyjadrí nesúhlas s uplatnenou pohľadávkou v rámci svojej procesnej obrany. Za daného stavu je priznanie finančného zadosťučinenia plne dôvodné. Žalobcovi vznikla ujma v nemajetkovej sfére. Tento znášal stav právnej neistoty, že žalovaný voči nemu uplatňoval nároky, na ktoré nemal nárok, čím bol žalobca nedôvodne vystavený psychickému vypätiu. Súdne konanie iniciované zo strany dodávateľa je náramne stresujúcim faktorom odôvodňujúcim priznanie finančného zadosťučinenia.

11. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia zotrval na svojej procesnej obrane. Právny názor odvolacieho súdu je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR (sp. zn. 3Cdo/6/2017, 3Cdo/158/2017, 4Cdo/95/2017, 5Cdo/87/2017, 6Cdo/21/2017, 6Cdo/129/2017). Žalobcovi nevznikla žiadna ujma zakladajúca nárok na finančné zadosťučinenie.

12. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že výška finančného zadosťučinenia sa v slovenskej súdnej praxi pohybuje v rozsahu od 100 € do 1.500 - 2.000 €. Uplatnenú výšku považuje za primeranú. Žalobca preplatil úver. Žalovaný si v zmenkovom konaní uplatňoval sumu 3.395,20 € s prísl.

13. Podľa 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu žalobe čiastočne vyhovel. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V bolo jednoznačne preukázané úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti žalobcom. V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie postačujúce nielen, ak si spotrebiteľ uplatní porušenie práva alebo povinnosti žalobou proti dodávateľovi, ale aj vtedy, ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatnenému nároku. Na úspešné uplatnenie práva postačuje aj to, keď spotrebiteľ vyjadrí nesúhlas s uplatnenou pohľadávkou v rámci svojej procesnej obrany. Za daného stavu je priznanie finančného zadosťučinenia plne dôvodné. Žalobcovi vznikla ujma v nemajetkovej sfére. Tento znášal stav právnej neistoty, že žalovaný voči nemu uplatňoval nároky, na ktoré nemal nárok, čím bol žalobca nedôvodne vystavený psychickému vypätiu. Súdne konanie iniciované zo strany dodávateľa je náramne stresujúcim faktorom odôvodňujúcim priznanie finančného zadosťučinenia. Pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú a jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradzovalo od získavania plnení, na ktoré dodávateľovi nárok nevznikol, či už v dôsledku neplatnosti právnych úkonov, neprijateľnosti zmluvných podmienok alebo nedodržania zákonných náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere a jednak to treba chápať ako odmenu za to, že spotrebiteľ sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojim úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, sa už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite. Za stavu, že cieľom existencie inštitútu finančného zadosťučinenia je okrem iného mať reálny a efektívny odradzujúci účinok vo vzťahu k dodávateľovi od recidívy porušovania spotrebiteľských práv, ako aj na upustenie od ich porušovania, súd konštatuje, že priznaná suma finančného zadosťučinenia vo výške 300 € je postačujúca. Výšku primeraného finančného zadosťučinenia určil súd voľnou úvahou zohľadňujúc individualitu a špecifiká prejednávanej veci a rámeц spravodlivého usporiadania veci. V neposlednom rade prihliadol na sumu, o ktorú žalobca preplatil úver. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú a neprimeranú zamietol. Takéto finančné zadosťučinenie nepredstavuje neopodstatnené a neprimerané obohacovanie sa. Priznaním primeraného finančného zadosťučinenia súd súčasne vyrovnal ujmu, ktorá žalobcovi vznikla preplatením úveru.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 396 ods. 1 CSP Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 396 ods. 3 CSP Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

16. O trovách konania rozhodol súd tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobca bol úspešný v oboch konaniach. Aj

keď súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, výška finančného zadostučinenia závisí výlučne na úvahe súdu. Ohľadne základu nároku bol žalobca úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.