

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200688
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200688.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: R. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. U. XX, XXX XX V., v konaní zastúpený JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., IČO: 50 990 365, 811 01 Bratislava, Zámocká 36 o žalobe na zaplatenie 2.294,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a. s.) žalobou podanou prostredníctvom splnomocneného advokáta na tunajší súd dňa 26.02.2020 sa domáhal žalobca zaplatenia žalovanej istiny vo výške 2.294,59 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8 % ročne odo dňa 21.01.2020 do zaplatenia. Uplatňovaný nárok dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty dňa 10.5.2011 a dlh žalovaného podľa výpisu z bankových kníh predstavuje debetný zostatok vo výške uplatňovaného nároku ku dňu 31.12.2019.

2/. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/14/2020 dňa 12.03.2020, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote žalovaný podal odpor a preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením 9Csp/14/2020 zo dňa 23.03.2020 zrušil.

3/. Z dôvodu postúpenia pohľadávky pôvodným veriteľom (VÚB, a. s.) na žalobcu podal pôvodný žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 9Csp/14/2020 zo dňa 14.04.2020 tak, že pripustil zmenu žalobcu.

4/. Po postupe v zmysle § 167 ods. 3 CSP až ods. 4, kde žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 30. 7.2020 vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, súd určil vo veci termín pojednávania na deň 29.09.2020.

5/. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 20.8.2020 súdu oznámil, že žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s tým, že neuplatňuje nárok na náhradu trov konania a žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Právny zástupca žalobcu nezdôvodnil prečo žalobca žalobu berie späť.

6/. Súd zaslal právneho zástupcu žalovaného späťvzatie žaloby za účelom vyjadrenia a vyjadrenie pre právneho zástupcu žalovaného bolo doručené dňa 06.09.2020, no právny zástupca súdu nezaslal

do dňa 29.09.2020 žiadne stanovisko, až na pojednávaní prejavil súhlas s procesným úkonom žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu.

7/. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8/. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť, súd konanie zastaví.

9/. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10/. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba žalobcom bola vzatá späť, a to v celom rozsahu, súd konanie zastavil s odkazom na citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP, keďže ani žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.

11/. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

12/. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13/. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14/. Rozhodovanie o trovách konania sa všeobecne spravuje zásadou úspechu v spore, ktorá je doplnená zásadou za zavinenie.

Zásada zavinenia pri rozhodovaní o trovách konania sa uplatňuje najmä v prípade, keď sa konanie zastavuje. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli. Za zavinenie na zastavení konania sa považuje i späťvzatie žaloby. Nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý vyplýva z procesného práva a nie z práva hmotného. Otázka, či žaloba i v danej právnej veci bola podaná dôvodne je podstatná pre posúdenie z procesného hľadiska vo vzťahu k zastaveniu konania, pričom z výsledku chovania sa žalobcu v prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu bez uvedenia dôvodu po tom, čo žalovaný vzniesol námietku premĺčania. Podľa názoru súdu zavinenie na zastavení konania v prejednanom spore je nutné pričítať strane žalobcu, pretože žalobca neosvedčil, čo je dôvodom pre to, že žalobu vzal späť.

15/. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zodpovednosti za zavinenie. Zásada zodpovednosti za zavinenie je premietnutá do ustanovenia § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá strana sporu, ktorá zavinila, že tieto trovy vznikli. Princíp procesného výsledku za zavinenie však nemožno chápať výlučne iba s formálno-procesného hľadiska, ale i s prihliadnutím na materiálne hľadisko, pretože nielen petit, ale i žalobné tvrdenia teda dôvody žaloby vyjadrujú, prečo sa žalobca voči žalovanému domáha plnenia.

Súd uzatvára, že v tejto právnej veci zastavenie konania zavinil žalobca tým, že ani len neuviedol, čo ho viedlo k tomu, že žalobu vzal späť a preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

17/. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18/. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom s odkazom na § 14 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a preto súd v tomto rozhodnutí ani nerozhodol o vrátení súdneho poplatku pre navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.